Очередные поправки по информационной безопасности как инструмент ограничения доступа к информации

13 апреля 2021 года Министерство цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности РК (далее – МЦРИАП) на портале Электронного правительства в разделе «Открытые НПА» представило для обсуждения **проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам стимулирования инноваций, развития цифровизации и информационной безопасности»**[[1]](#footnote-1) (далее – Проект). В Пояснительной записке к Проекту указывается, что он разработан в целях исполнения строки 19 Плана законопроектных работ Правительства Республики Казахстан на 2021 год[[2]](#footnote-2). В данном плане он, правда, изначально был указан под названием «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам инновационного и научно-технического развития». Под ним он разрабатывался на протяжении 2020 года[[3]](#footnote-3). Но в декабре 2020 года МЦРИАП поменял название законопроекта и существенно дополнил его Концепцию[[4]](#footnote-4).

В указанной Концепции дважды повторяется, что «электронные информационные ресурсы, т.ч. интернет-ресурсы, содержащие и обрабатывающие персональные данные граждан РК, **часто используются в противоправных целях**». Примеров и статистики, подтверждающих это утверждение, не приводится. При этом делается вывод, что: «В целях создания условий для сбора доказательств и иной оперативно-значимой информации об **их противоправной деятельности** имеется необходимость **сбора и предоставления таких сведений** правоохранительным и специальным государственным органам РК».

То есть, интернет-ресурсы, содержащие и обрабатывающие персональные данные граждан РК, огульно записываются в противозаконные, за которыми нужна специальная слежка и какие-то «такие сведения». К слову, именно законодатели своими недавними поправками принуждают казахстанские интернет-ресурсы обрабатывать персональные данные граждан РК, для того, чтобы как можно больше деанонимизировать их.

Также в Проекте появился ряд иных принципиальных новаций относительно регулирования деятельности интернет-ресурсов, затрагивающих как права граждан, так и интересы субъектов предпринимательства.

**1. Регистрация виртуальных частных сетей, запрет незарегистрированных, а также средств доступа к запрещенной информации**

Так, **Закон Республики Казахстан от 5 июля 2004 года № 567-II «О связи»**[[5]](#footnote-5) предлагается дополнить новыми понятиями:

«**виртуальная частная сеть** - технология, позволяющая обеспечить одно или несколько сетевых соединений (логическую сеть) поверх другой сети;

**средства доступа к запрещенной информации** - сети и (или) средства связи, оказание услуг связи, доступ к интернет-ресурсам и (или) размещенной на них информации в целях доступа к информации, запрещенной вступившим в законную силу решением суда, предписанием уполномоченного органа или законами Республики Казахстан».

К компетенции уполномоченного органа (МЦРИАП) отнесено утверждение правил **регистрации виртуальных частных сетей** в Интернете, а также **приостановления или прекращения работы незарегистрированных** виртуальных частных сетей в Интернете и средств доступа к запрещенной информации. Запрещается работа виртуальных частных сетей в Интернете, не зарегистрированных в порядке, определяемом уполномоченным органом, а также использование аппаратных и (или) программных средств доступа к запрещенной информации.

Обоснованием этому называется цель «недопущения распространения по сетям телекоммуникаций Республики Казахстан информации, запрещенной или иным образом ограниченной к распространению вступившими в законную силу судебными актами или законами Республики Казахстан».

Что касается Казахстана, то у большинства крупных организаций, использующих в работе Интернет, есть свои VPN, через которые работники подключаются к ресурсам по своей частной сети, получают доступ к какой-то информации. Но в Проекте не указано, что на VPN, **используемые для корпоративных целей**, закон не распространяется. Регулировать их работу в административном порядке невозможно, это бессмысленно и является своего рода цензурой. Трудно припомнить и случаи, когда по ним распространялась запрещенная информация.

В данном случае, очевидно, наблюдается уже традиционный для казахстанских законодателей подход, рассматривающий весь Интернет как находящийся под юрисдикцией Казахстана и обязанный подчиняться его законам. Ведь в мире существуют миллиарды виртуальных частных сетей (VPN), используемых для законного применения широкого спектра, поскольку обладают высокой степени защищенности. И где найти критерий, по которому одни из них, доступные в Интернете, будут обязаны пройти регистрацию, а другие – нет?

Речь, конечно, идет об иностранных интернет-ресурсах, поскольку с интернет-ресурсами, находящимися на территории Казахстана, у казахстанских правоохранителей проблем давно не возникало. Вероятно, это говорит о том, что существующая в Казахстане **система блокировок интернет-ресурсов признана недостаточно эффективной**.

Напомним, что на сегодня в казахстанском законодательстве предусмотрена возможность запрета распространения на территории Республики Казахстан продукции иностранного средства массовой информации, содержащей информацию, противоречащую законам Республики Казахстан по решению казахстанского суда, вынесенного в порядке особого искового производства (главы 47-48 Кодекса Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V «**Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан**»[[6]](#footnote-6)). Кроме того, доступ к интернет-ресурсам и (или) размещенной на них информации может быть заблокирован во внесудебном порядке на основании ст. 41-1 **Закона Республики Казахстан от 5 июля 2004 года № 567-II «О связи»**[[7]](#footnote-7).

Поскольку речь идет об иностранных юрисдикциях, сложно представить, что представители их виртуальных частных сетей выстроятся в очередь для того, чтобы зарегистрироваться в Казахстане. А отсутствие регистрации, очевидно, послужит для МЦИАРП основанием для автоматического приостановления или прекращения работы незарегистрированных виртуальных частных сетей в Интернете во внесудебном порядке.

Напомним, что в части находящихся на территории Евросоюза виртуальных частных сетей, а также иных средств, которые потенциально могут быть использованы для доступа к информации (в т.ч. запрещенной в Казахстане), с 1 марта 2020 вступило в силу **Соглашение о расширенном партнерстве и сотрудничестве между Европейским Союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Республикой Казахстан, с другой стороны (Астана, 21 декабря 2015 года)**[[8]](#footnote-8) (далее – Соглашение). Соглашение ратифицировано Республикой Казахстан и имеет приоритет над ее национальным законодательством. В нем рассматриваемому вопросу посвящен Раздел 4 «**Ответственность провайдеров услуг, действующих в качестве посреднико**в» Главы 7 «Интеллектуальная собственность». В соответствии с ним: «Стороны признают, что **услуги посредников могут быть использованы третьими лицами в целях совершения правонарушения**». Для обеспечения свободного движения информационных услуг Стороны обязуются не ограничивать деятельность провайдеров услуг, выступающих в качестве посредников по передаче по сети связи информации и предоставлению доступа, если эти провайдеры никак не связаны с передаваемой информацией.

Данные нормы не влияют на возможность суда или административного органа в соответствии с национальным законодательством требовать от провайдера услуг прекратить или предотвратить нарушение. Однако в Соглашении указано, что Стороны не налагают общего обязательства на провайдеров при предоставлении вышеуказанных услуг, **следить за информацией, которую они передают или хранят**, а также не налагают общего обязательства **активно искать факты или обстоятельства, указывающие на незаконную деятельность**.

Что касается средств доступа к запрещенной информации, то, прежде всего, следует отметить, что норма о том, что «Запрещаются работа сетей и (или) средств связи, оказание услуг связи, доступ к интернет-ресурсам и (или) размещенной на них информации в целях доступа к информации, запрещенной вступившим в законную силу решением суда или законами Республики Казахстан», появилась в виде пункта 1-3 в ст. 41-1 **Закона Республики Казахстан от 5 июля 2004 года № 567-II «О связи»**[[9]](#footnote-9) еще в 2017 году.

Но, до сей поры в Казахстане отсутствует единый **реестр информации, запрещенной вступившим в законную силу решением суда, предписанием уполномоченного органа или законами Республики Казахстан**. Соответственно, и в практическом плане, и даже чисто теоретически сложно вообразить, как лица, заинтересованные в полностью легальной деятельности, должны предполагать и определять, что некие средства связи, оказание услуг связи, доступ к интернет-ресурсам и (или) размещенной на них информации могут быть использованы в целях доступа к запрещенной информации? Непонятно также, означает ли «доступ к размещенной на интернет-ресурсах информации, которая может быть использована в целях доступа к запрещенной информации» обязанность поисковых систем ограничивать выдачу ссылок на запрещенные ресурсы?

Тут, видимо, подразумевается работа правоохранительных органов, которые будут указывать, что такая-то информация запрещена (охватывая в т.ч. решения всех судов Казахстана по всем делам), а определенные средства (браузеры, программы и т.д.) могут быть использованы для доступа к ней. Если же ее не будет, то речь может идти лишь о **выборочных репрессивных мерах**, которые, судя по всему, и практикуются сейчас (с 1 января по 31 октября 2020 года в стране было заблокировано 148 ресурсов и материалов, распространяющих или пропагандирующих средства обхода связи[[10]](#footnote-10)).

Для полной блокировки необходимо будет либо полностью внедрить корневой сертификат безопасности (такие планы отрицаются, хотя попытки были), либо на границе сетей Казахстана настроить блокировку шифрованного трафика у всех провайдеров.

Но еще два года назад Председатель комитета по информационной безопасности отметил, что **запрет VPN очень болезненно будет воспринят обществом**, поэтому необходимо выбрать другой путь решения в области информационной безопасности. «Даже при их великом китайском файерволе все равно можно пользоваться VPN и использовать те сервисы Google, которые в стране официально закрыты. **То есть это (запрет VPN и анонимайзеров) не наш путь.** Я думаю, мы все-таки по нему не пойдем», - сказал Абдикаликов.[[11]](#footnote-11) Почему в министерстве передумали, не сообщается.

Сейчас использование VPN разрешено в большинстве стран мира. Среди 10 стран, которые запретили или фактически запретили VPN: **Китай, Россия, Беларусь, Северная Корея, Туркменистан, Уганда, Ирак, Турция, ОАЭ и Оман**[[12]](#footnote-12).

Как указывает Тимоти Шим[[13]](#footnote-13), есть много способов, с помощью которых страны могут обеспечить соблюдение запретов на использование VPN, которые могут включать:

* **Регистрацию VPN-сервисов** - Некоторые страны могут потребовать, чтобы службы VPN, работающие на их территории, регистрировались в правительстве. Это требование обычно сопровождается условиями доступа к информации, что делает виртуальные частные сети практически бесполезными для обеспечения конфиденциальности.
* **Внедрение технологий** – Хотя трафик сети VPN обычно трудно отследить, некоторые виды технологий могут помочь его идентифицировать. Например, Deep Packet Inspection помогает правительствам отслеживать статус трафика VPN.
* **Сдерживающие меры** - Часто предотвращение использования VPN сопровождается жесткими мерами сдерживания. Эти меры могут включать тюремное заключение или штрафы для лиц, уличенных в использовании VPN-сервисов без авторизации.

В странах, которые запрещают использование VPN, в основном практикуется высокий уровень цензуры. «В большинстве случаев очевидно, что запрет возникает из-за желания правительства контролировать повествование или препятствовать доступу к внешнему миру. В таких случаях статус запрета (полный или жестко регулируемый) на самом деле не важен, но важна его мотивация. Это связано с тем, что на самом деле нет реальной юридической причины, по которой можно было бы запретить VPN - это просто инструменты. Ввести запрет на VPN - это все равно, что пытаться запретить что-то вроде кухонных ножей» [[14]](#footnote-14).

В России 1 ноября 2017 года вступил в силу закон о запрете использования VPN-сервисов и анонимайзеров для доступа к запрещенной в стране информации[[15]](#footnote-15). VPN-сервисы должны блокировать доступ к запрещенным на территории РФ сайтам, провайдеры или хостинги – при необходимости ограничивать доступ к ресурсам, предоставляющим услуги VPN, операторы поисковых систем – ограничивать выдачу ссылок на запрещенные ресурсы.

Коренным отличием в РФ от предлагаемой в Казахстане системы, **обязывающей все VPN в мире ограничивать доступ непонятно к какой информации**, является следующее:

* Федеральный орган исполнительной власти (Роскомнадзор) осуществляет создание и эксплуатацию федеральной государственной информационной системы, содержащей перечень информационных ресурсов, информационно-телекоммуникационных сетей, доступ к которым ограничен на территории Российской Федерации (далее – Реестр);
* Роскомнадзор на основании обращения органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности, определяет провайдера хостинга или иное лицо, обеспечивающее размещение в сети «Интернет» программно-аппаратных средств доступа к информационным ресурсам, информационно-телекоммуникационным сетям, доступ к которым ограничен;
* Направляет провайдеру хостинга уведомление в электронном виде на русском и английском языках о необходимости предоставления данных, позволяющих идентифицировать такого владельца, или о необходимости уведомления владельца о необходимости размещения указанных данных на сайте в сети «Интернет» такого владельца;
* В течение трех рабочих дней со дня получения данных, позволяющих идентифицировать владельца, или самостоятельного выявления таких данных Роскомнадзор направляет этому владельцу на русском и английском языках требование о необходимости подключения такого владельца к Реестру;
* В течение тридцати рабочих дней со дня направления указанного требования владелец обязан подключиться к Реестру, а в течение трех рабочих дней после предоставления ему доступа к Реестру обеспечить соблюдение запрета доступа к запрещенным ресурсам.

При этом указано, что данные положения не распространяются на операторов государственных информационных систем, государственные органы и органы местного самоуправления, а также на случаи использования программно-аппаратных средств доступа к информационным ресурсам, информационно-телекоммуникационным сетям, доступ к которым ограничен, при условии, что круг пользователей таких программно-аппаратных средств их владельцами заранее определен и использование таких программно-аппаратных средств осуществляется в технологических целях обеспечения деятельности лица, осуществляющего их использование.

В казахстанском Проекте ничего из этого не оговаривается.

**2. Новые обязанности для собственников или владельцев интернет-ресурсов**

Проектом также предлагаются поправки в **Закон Республики Казахстан от 24 ноября 2015 года № 418-V «Об информатизации»**[[16]](#footnote-16) (далее – Закон об информатизации) в части особенностей **обработки данных на интернет-ресурсах**.

Согласно предлагаемой новой статье 18-3, собственник или владелец интернет-ресурса обязан предоставить пользователю **бесплатную функцию для восстановления или переноса в машиночитаемом виде**:

1) **всех данных**, размещенных пользователем на интернет-ресурсе;

2) всех данных, полученных в результате использования учетной записи на интернет-ресурсе;

3) других данных, связанных с учетной записью пользователя, способствующих смене собственника или владельца интернет-ресурса.

Также собственники и владельцы интернет-ресурсов **должны создавать технические условия, необходимые для смены интернет-ресурса пользователем с помощью одного запроса** для всех данных пользователя в машиночитаемом виде.

Здесь, прежде всего, необходимо отметить, что казахстанские уполномоченные государственные органы так и не дали до сей поры точного определения, кого они считают **собственником, а кого владельцем интернет-ресурса и чем они отличаются**.

Согласно определениям действующего Закона об информатизации (п.п.5 статьи 1) **владелец** объектов информатизации (к которым относится и интернет-ресурс) это субъект, которому собственник объектов информатизации предоставил **права владения и пользования** объектами информатизации в определенных законом или соглашением пределах и порядке. Если некий субъект имеет права размещения данных на интернет-ресурсе, то он же является и их (его) владельцем. И если на некоем интернет-ресурсе аппаратный комплекс принадлежит одним субъектам, установленные программы другим, а информационное наполнение третьим, то кто должен выполнять предложенные в Проекте требования?

Даже если предположить, что все эти правомочия сошлись в одном лице, для чего ему создавать «условия, необходимые для смены интернет-ресурса пользователем с помощью одного запроса для всех данных пользователя в машиночитаемом виде»? У коммерческих сайтов такого интереса наверняка не будет, и им проще вообще прекратить предоставление возможности пользователям размещать информацию, чем иметь в перспективе возможность того, что все данные с помощью одного запроса могут мигрировать к конкурентам.

Непонятно также, для чего им, как предлагается в Проекте, «обеспечивать бесплатную функциональность интернет-ресурса, позволяющую другим пользователям, в том числе ответственным за товары, работы или услуги, разместить информацию, опровергающую ранее размещенную информацию». Непонятно, какие права пользователей обеспечит возможность **беспричинного опровержения ранее размещенной информации**?

Также Проектом собираются обязать собственников и владельцев интернет-ресурсов «**сообщать пользователю, информация которого не была опубликована, обоснование отказа в размещении его информации**». Согласно статье 17 **Закона Республики Казахстан от 23 июля 1999 года № 451-I «О средствах массовой информации»**[[17]](#footnote-17), «Никто не вправе обязать редакцию средства массовой информации обнародовать отклоненный ею материал, если иное не предусмотрено настоящим Законом». Теперь же, непонятно для чего, СМИ (к которым казахстанское законодательство относит все интернет-ресурсы) обязаны будут обосновывать посетителям своих сайтов, почему их информация не размещена.

Непонятно, собирается ли само МЦИАРП обосновывать свои действия, если кто-то захочет разместить свою информацию у них на сайте?

Для лиц, использующих т.н. облачные решения, или иным образом привлекающих возможности иностранных интернет-ресурсов, вводятся следующие ограничения:

«Обработка данных, содержащихся в государственных либо создаваемых за счет бюджетных средств электронных информационных ресурсах, а также электронных информационных ресурсах, содержащих **сведения, доступ к которым ограничен законами Республики Казахстан либо их собственником, осуществляется на территории Республики Казахстан**. Обработка персональных данных на территории иностранных государств осуществляется только в случае обеспечения этими государствами защиты персональных данных. Перечень государств, обеспечивающих защиту персональных данных определяется уполномоченным органом по защите персональных данных».

Указывается, что данная норма вводится «в целях поддержки предпринимательства в сфере ИКТ с учетом интересов национальной безопасности, безопасности ИКТ, обеспечения прав субъектов персональных данных».

Поскольку у Казахстана нет, например, своих популярных социальных сетей, перед ним давно стоит проблема массового сбора и обработки персональных данных казахстанцев на иностранных ресурсах (Фейсбук, Одноклассники и т.п.).

В **Законе Республики Казахстан от 21 мая 2013 года № 94-V «О персональных данных и их защите»**[[18]](#footnote-18) данному вопросу посвящена статья 16, согласно которой **трансграничная передача** персональных данных на территорию иностранных государств, даже не обеспечивающих защиту персональных данных, может осуществляться в случаях **наличия согласия** субъекта или его законного представителя на трансграничную передачу его персональных данных. Учитывая, что при регистрации на иностранных ресурсах казахстанские граждане такое согласие дают, вопрос не стоял остро. Но теперь в Проекте подход меняется и про согласие ничего не говорится. Очевидно, у МЦРИАП появились критерии, по которым будут определены государства, обеспечивающие защиту персональных данных, но пока о них ничего не сообщалось.

Согласно, поправкам, предлагаемым Проектом в статью 36 Закона об информатизации, собственник или владелец электронного информационного ресурса, **оказывающего услуги по размещению пользователем информации в Интернет,** обязан хранить информацию, используемую при заключении соглашения, весь период действия, а также в течение трех месяцев после расторжения соглашения и **создавать организационные и технические условия для проведения оперативно-розыскных и контрразведывательных мероприятий субъектами оперативно-розыскной и контрразведывательной деятельности.** В обоснование здесь опять проводится идея о том, что «электронные информационные ресурсы, в т.ч. Интернет-ресурсы, содержащие и обрабатывающие персональные данные граждан РК, **часто используются в противоправных целях**. В целях создания условий **для сбора доказательств и иной оперативно-значимой информации об их противоправной деятельности имеется необходимость сбора и предоставления таких сведений правоохранительным и специальным государственным органам РК**. В этой связи, имеется необходимость создания технических условий для подключения через представленный собственником или владелец электронного информационного ресурса API (программный интерфейс приложения) специальных технических средств КНБ с **целью оперативного получения информации по принципу 24/7 с обеспечением принципов конспирации**».

То есть, по задумке авторов Проекта, сам собственник или владелец интернет-ресурса должен, с обеспечением принципов конспирации, установить специальные технические средства КНБ для сбора доказательств и иной оперативно-значимой информации о своей противоправной деятельности. Сомнений в том, что такая противоправная деятельность на системной основе на казахстанских сайтах ведется, у них, очевидно, не возникает, поэтому никаких исключений не предусмотрено. Правда, возникают сомнения, что информация будет собираться о хозяевах сайтов, а не о их посетителях.

Отметим, что на сегодняшний день, в статье 15 **Закона Республики Казахстан от 5 июля 2004 года № 567-II «О связи»**[[19]](#footnote-19) **уже** установленаобязанность Операторов связи и (или) владельцев сетей связи, осуществляющих деятельность на территории Республики Казахстан, обеспечивать органам, осуществляющим оперативно-розыскную, контрразведывательную деятельность на сетях связи, организационные и технические возможности проведения оперативно-розыскных, контрразведывательных мероприятий на всех сетях связи и доступ к служебной информации, а также принимать меры по недопущению раскрытия форм и методов проведения указанных мероприятий.

При этом, однако, никогда не говорилось, что это требуется для контроля за их возможной противоправной деятельностью. Но, очевидно, информации, получаемой от операторов связи, оказалось недостаточно.

**3. Право на забвение**

Согласно Проекту: «В **случае обращения** физического лица или его законного представителя, собственник или владелец интернет-ресурса **обязан удалить** из данных поиска по представленному идентификатору интернет-ресурса **устаревшую или неактуальную информацию личного характера**». В обосновании к данной норме, авторами Проекта говорится, что «устанавливаются требования к **поисковым системам** по обеспечению т.н. «права на забвение» в отношении устаревшей, неактуальной информации в отношении граждан».

Непонятно, кого авторы Проекта считают субъектом, обязанным ее исполнять?

Во-первых, непонятно, как, согласно требованиям Проекта, собственник или владелец интернет-ресурса может удалить из данных поиска (а в обосновании – из поисковых систем) информацию? Не указано, к кому конкретно должно предъявляться обращение заявителя (к оператору поисковой системы?), каков порядок оформления такого обращения, в частности, как должны указываться «данные поиска по представленному идентификатору интернет-ресурса»?

Здесь следует учитывать, что поисковые системы подчиняются своим собственникам и владельцам, а также заложенным в них алгоритмам и правилам. После того, как сайт-источник информации удалит ее у себя, она со временем исчезнет и из поисковых систем. Но может остаться у них в кэше неопределенное время. А есть еще специальные системы, хранящие т.н. архивы Интернета, а также разного рода агрегаторы, которые зачастую копируют информацию, не спрашивая никого, и на которых собственник или владелец интернет-ресурса не имеет средств воздействия.

Удовлетворение обращения обеспечит удаление не информации о лице, а конкретных поисковых запросов и ссылок, приводящих к этой информации, усложняется лишь процесс поиска информации. **Произвольное применение данного права может привести к фрагментации и цензуре информации, а также к фальсификации истории и возможности злоупотребления им, особенно со стороны публичных лиц**.

Во-вторых, Проект предоставляет право немотивированного обращения за удалением устаревшей или неактуальной информации личного характера. При этом авторы Проекта не дают определения, что значит «информация личного характера», при каких условиях она становится «устаревшей или неактуальной»?

Не делается исключения даже для данных о событиях, содержащих признаки уголовно наказуемых деяний, по которым не истекли сроки привлечения к уголовной ответственности, а также сведениям о совершении преступления, по которому не снята или не погашена судимость (российский опыт).

Баланс между конституционно защищаемыми ценностями (доступом граждан к информации, с одной стороны, и защитой прав граждан при распространении информации о них – с другой) возможен лишь на основе установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела. Но, такой подход, без сомнения, увеличит нагрузку на судебную систему, которая вынуждена будет разбираться с многочисленными спорами по этому поводу из-за того, что не приводится ясных формулировок.

На этот счет имеется международный опыт. Так, организация «Article 19» в январе 2018 года сформулировала и опубликовала «**Глобальные принципы о свободе выражения мнения и неприкосновенности частной жизни**» (Global Principles on Freedom of Expression and Privacy)[[20]](#footnote-20), разработанные в сотрудничестве с экспертами со всего мира на основе уже имеющихся документов и рекомендаций международных организаций. Документ также отсылает к другому важному международному документу — «**Манильские принципы**», которые содержат четкие **требования к запросам по удалению контента**[[21]](#footnote-21).

**4. Выводы**

Согласно статье 14-2 **Закона Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах»**,защита прав и свобод человека могут обусловить ограничение прав и свобод, если такое ограничение **адекватно** законно обоснованным целям и отвечает требованиям **справедливости, является пропорциональным, соразмерным и необходимым** в демократическом государстве для защиты конституционно значимых ценностей.

В данном случае есть сомнения в адекватности, т.к. никакого массового нарушения прав граждан не существует. Так, в октябре 2020 года Министр цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности Республики Казахстан Багдат Мусин сообщил, что у них было всего «**несколько обращений**, которые удовлетворены нашим комитетом»[[22]](#footnote-22). К сожалению, подробности этих сообщений не сообщались. При этом, министр заявил, без всяких исключений, что: «Это соответствует международным стандартам. И человек **каждый имеет возможность удалить информацию о себе** из сети интернет». На это следует заметить, что на сегодняшний день «право на забвение» **не признано в рамках каких-либо международных норм в области прав человека или в национальных конституциях**.

В апреле 2021 года уже Председатель Комитета по информационной безопасности Министерства цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности Руслан Абдикаликов сообщил: «Наиболее часто граждане жалуются на коммерческие интернет-ресурсы, распространяющие их персональные данные в открытом доступе. То есть, человек в поисковике вводит свою фамилию и инициалы, а в ответ выводятся ссылки на сайты, которые содержат сведения о нем: ИИН, дата, место рождения, а при наличии даже судебные решения. В этой связи нами приняты меры по пресечению публикации в общедоступных ресурсах **избыточных данных**, как в отношении государственных органов, так и в отношении частных интернет-ресурсов»[[23]](#footnote-23). «Не надо, чтобы удовлетворить свой **обывательский интерес**, нарушать права других», – пояснил он[[24]](#footnote-24). В пресс-службе МЦРиАП РК объяснили, почему в законопроекте запретили размещать общественно важную информацию о наличии у чиновника имущества, налоговой задолженности и зарегистрированных на госслужашего компаний, а также других подобных данных: «Это вмешательство в частную жизнь, ограничение прав и свобод. Нет необходимости это всё в общем доступе размещать»[[25]](#footnote-25).

Таким образом, в МЦРИАП **некую «избыточность», «обывательский интерес» приравнивают к незаконности**, что вряд ли можно назвать пропорциональным, соразмерным и необходимым в демократическом государстве.

Кроме того, согласно пункту 4 ст. 32 Закона об информатизации: «Электронные информационные ресурсы, которые **предоставляются или распространяются** их собственником или владельцем **без указания условий доступа или их использования**, а также сведения, **доступ к которым является свободным** и не зависит от формы их представления и способа распространения, являются общедоступными». МЦРИАП не объясняет, в чем состоит незаконность последующего распространения общедоступных электронных информационных ресурсов.

Согласно статье 19 **Закона Республики Казахстан от 16 ноября 2015 года № 401-V «О доступе к информации»**: **«**Под общественными интересами в области доступа к информации понимается создание благоприятных условий, форм, механизмов и способов реализации конституционного права каждого свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом»[[26]](#footnote-26).

**Таким образом, следует признать, что предложенный Проект не отвечает требованиям пропорциональности, соразмерности и необходимости в демократическом государстве для защиты конституционно значимых ценностей, а также общественным интересам в области доступа к информации.**
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