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Вопросы доступа к информации в журналистской среде Казахстана остается самым острыми и болезненными на протяжении многих лет. Несмотря на то, что обеспечение этого права гарантирует Конституция, Закон о СМИ, Закон о доступе к информации, несмотря на регулярные изменения в НПА, ситуация остается напряженной.

Наиболее часто встречающиеся проблемы:

* увеличение сроков предоставления информации, нарушение сроков,
* отсутствие адекватных и информативных ответов,
* требование формального запроса даже в тех случаях, когда нужен быстрый короткий ответ, по существу.
* увеличение количества этапов согласования, ужесточение внутренних правил в госорганах, по которым предоставляют информацию журналистам.
* полное игнорирование запросов,
* цитирование законов вместо полноценных ответов,
* сложности в получении информации на казахском языке, нехватка спикеров, говорящих на казахском языке.
* избирательность в приглашении журналистов на мероприятия.

Более 67% журналистов, опрошенных ОФ «Правовой медиа-центр», ответили, что сталкиваются с проблемой доступа к информации регулярно. К сожалению, положение обострила всемирная пандемия, показавшая, что государственные органы не готовы в полной мере справляться с новыми вызовами. Так, значительно увеличилось количество жалоб от журналистов по предоставлению информации. В связи с переходом на онлайн-формат возникли проблемы с участием СМИ в совещаниях, судебных онлайн-процессах и в целом с грамотной организацией оперативного информирования общественности о ситуации. Практика показала, что государственные органы не владеют навыками антикризисного пиара.

В прошлом и этом годах журналисты несколько раз направляли открытые письма президенту с требованием нормализовать ситуацию и обеспечить нормальный доступ к информации, чтобы качественно выполнять профессиональный долг.

Одно из главных журналистских наблюдений: если с ведомством дружишь, то будешь получать информацию вовремя. Поэтому журналисты стараются не ссориться с чиновниками. Обычно по знакомству отвечают устно оперативно или в мессенджерах.

Также журналисты отмечают, что госорганы регулярно нарушают сроки, забывают про два дня, которые обозначены в законе. Иногда приходится писать повторно, используя все средства связи: социальные сети, запросы, телефонные звонки. Нередко просят предоставить материал на согласование перед публикацией.

Что касается профессионализма пресс-служб, то там, где работают бывшие журналисты, дела идут неплохо. У кого в штате их нет вообще, информацию получить очень сложно, потому что сотрудники вынуждены выполнять не свои функции и обязанности. «Нет системы, все зависит от личности. Какой начальник – так и будут давать информацию» - отмечают журналисты.

Большинство журналистов предпочитают не реагировать на отказы – не хватает времени, сильная загруженность, не хотят волокиты, не верят, что это может принести результат. Таким образом, очень редко пишут жалобы, практически никогда не обращаются с заявлениями в суды.

Одним из способов добыть информацию является своего рода шантаж, когда журналисты говорят, что напишут в материале о непредоставлении информации либо укажут личные контакты человека, который отказался ее предоставлять. Также журналисты обращают внимание чиновников на то, что информация уже появилась в социальных сетях, поэтому смысла скрывать ее нет.

Многие решают вопросы через официальные станицы в ФБ, где можно отметить начальника, и тогда дело сдвигается с мертвой точки.

Самая чувствительная информация: финансовая, по неосвоению бюджетных средств, строительство, тендеры, государственный аудит, недропользование, информация из маслихатов, экологическая, религиозная (из КНБ).

**Конкретные пункты в законе о СМИ, требующие реформирования:**

1. Одной из главных проблем стало разделение информации на официальные сообщения и остальные, где действуют разные сроки ответов (ст. 18 Закона о СМИ). Большинство журналистов отметило, что это либо усложнило их работу, либо никак не повлияло на ситуацию.
2. Другая проблема – основание для отказа, если запрашиваемая информация относится к информации с ограниченным доступом. Примером может служить ситуация с расходованием средств на борьбу с коронавирусом, когда Министерство здравоохранения отнесло эти сведения к категории «для служебного пользования». Также большой резонанс в обществе вызвала информация о шести триллионах тенге, которые будут потрачены во время пандемии. Никто из чиновников не объяснил публично, из чего сложилась эта сумма, в итоге заявление вызвало бурные критические обсуждения в социальных сетях и в обществе в целом, поскольку люди сделали ложные выводы из-за отсутствия объективной официальной информации. И еще один известный пример – отнесение информации о размерах зарплат депутатов к категории ДСП. К сожалению, доказать в суде, что подобные сведения не должны быть засекречены, практически невозможно, поскольку у журналистов обычно нет ресурсов для судебных тяжб.
3. Отсутствие адекватных санкций за неисполнение закона. К сожалению, судебные иски по этой категории дел очень редки, поскольку у СМИ нет времени и ресурсов обжаловать в судах отказы в информации.

Международные стандарты устанавливают следующие нормы доступа к информации:

- презумпция открытости информации, за исключением четких исключений (обычно для этого требуется, чтобы до сокрытия информации было показано, какой вред ее раскрытие может нанести),

- проактивное опубликование информации на электронных ресурсах (в последние годы проактивный доступ к информации обеспечивается такими способами, как открытые данные и электронные правительства),

- внешнее обжалование и надзор**–** рассмотрение жалоб независимым органом,

- понятия «общественный интерес» и «публичное лицо» (Журналистам предоставляют право не проверять дополнительно факты, изложенные в официальных докладах, за ними признают право на добросовестную ошибку, не существенную в контексте публикации. В ответ на провокационные заявления объекта критики журналистам предоставляется право на довольно резкую реакцию, если это имеет общественный интерес).

Таким образом, учитывая сложившуюся ситуацию и принимая во внимание международные стандарты в области доступа к информации, рекомендуем следующее:

1. Исключить разделение информации на официальные сообщения и иные, поскольку это вносит путаницу в работу госорганов и создает проблемы для журналистов.
2. Исключить возможность относить информацию к категории «с ограниченным доступом» без достаточных оснований (бюджетная информация). Дать определение «служебной информации ограниченного распространения с пометкой «Для служебного пользования» с указанием категорий сведений, которые к ней относятся, либо разработать в Законе об административных процедурах исчерпывающий перечень сведений, которые являются основаниями для отнесения той или иной информации к служебной с пометкой ДСП.
3. Пересмотреть статью 456-1 КоАП РК, включив в нее ответственность за нарушение сроков предоставления информации, за предоставление неполной информации, за неразмещение информации, либо размещение неполной информации на интернет-портале, интернет-ресурсах, в помещениях, занимаемых обладателями информации и т.д.
4. Провести анализ законодательства на наличие коллизий, неоднозначности норм, правовой неопределенности (Закон о СМИ, Закон о Доступе к информации), а также в Статье 76. Сроки административной процедуры, возбужденной на основании обращения **(**Срок административной процедуры, возбужденной на основании обращения, составляет пятнадцать рабочих дней со дня поступления обращения, если иное не предусмотрено законами Республики Казахстан) указать, что для СМИ и журналистов действует закон о СМИ.
5. Присоединиться к международной инициативе «Партнерство Открытое правительство» (Open Government Partnership).