

**Международный фонд защиты свободы слова «Әділ сөз»
Общественный центр экспертиз по информационным и
документационным спорам**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ № 453А-Э

г. Алматы

14 июля 2014 г.

Специалисты - кандидат филологических наук, доцент кафедры журналистики и переводческого дела университета «Туран» Карымсакова Рахилия Даулетбаевна (специальность: «10.02.06 – Тюркские языки, 10.02.01 – Русский язык», стаж работы по специальности 40 лет, опыт экспертной деятельности 11 лет), кандидат филологических наук, доцент кафедры общего языкознания и иностранной филологии КазНУ им. аль-Фараби Таусогарова Аяужан Кайратовна (специальность: 10.02.02 – казахский язык, 10.02.19 – теория языка, стаж работы по специальности - 19 лет, опыт экспертной деятельности 7 лет) - по поручению руководителя Общественного центра экспертиз по информационным и документационным спорам Аженовой Г.Х. провели изучение представленного материала с целью разъяснения на основе специальных лингвистических познаний следующих вопросов.

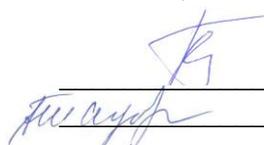
Для разъяснения поставлены вопросы:

1. Каковы идейно-тематическое содержание и смысловая направленность содержания журнала «Жұлдыздар отбасы» - Аңыз адам», №8, 2014 г.?

2. Имеются ли в статьях об А. Гитлере в представленном на исследование №8 (92) журнала «Аңыз адам» за апрель 2014 г. слова и высказывания, направленные на возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной вражды или ненависти, а также на оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан, а также пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности?

3. Имеются ли в статьях названного журнала признаки оправдания экстремизма?

Примечание: 2-й вопрос может быть разбит на три части. Первая его часть выходит за пределы компетенции специалиста (эксперта)-лингвиста, поскольку имеет правовой характер, связанный с оценкой деяния, разрешение которого относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда. В нем содержится скрытое утверждение о том, что *возбуждение* социальной вражды уже



установлено, а вопрос направлен только лишь на установление признаков установленного деяния.

Согласно «Инструкции по организации производства судебных экспертиз в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан» от 24 мая 2011 года № 193, вопрос №2 может быть сформулирован посредством ряда вопросов в следующей редакции:

- Имеются ли в представленных материалах высказывания, содержащие резко негативную оценку или выражающие неприязненное, враждебное отношение к какой-либо социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной группе?

- Имеются ли в представленном тексте высказывания, содержащие пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности какой-либо социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной группы?

- Имеются ли в представленных материалах высказывания о какой-либо социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной группе, выраженные в оскорбительной, неприличной форме?

Объекты и материалы, представленные специалистам для проведения лингвистического исследования:

1. Ксерокопия текста журнала «Жұлдыздар отбасы» - Аңыз адам», №8, 2014 г.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

Для решения поставленных вопросов лингвистическое исследование представленного материала проводилось методом контент-анализа по ключевым словам, методами лексико-семантического, лингвостилистического, семантико-синтаксического анализа текста, сверхфразового единства.

Вопрос 1. Каковы идейно-тематическое содержание и смысловая направленность содержания журнала «Жұлдыздар отбасы» - Аңыз адам», №8, 2014 г.?

Во всех казахстанских и российских экспертных методиках исследования текстов по делам, связанным с противодействием экстремизму, одной из основных задач установлена необходимость изучения содержания и смысла представленных на исследование материалов, их смысловой направленности в контексте их использования (их перечень см. в Приложении под №20).

Анализируемый номер журнала «Аңыз адам» (№8 (92), 2014) является тематическим номером, который посвящен одной актуальной научно-исторической и политической проблеме и который может послужить источником целостного восприятия того или иного аспекта отраженных в нем вопросов. Рассмотрим смысловое (идейно-тематическое) содержание данного номера.

Содержание анализируемого номера журнала определяется историческими событиями и явлениями – Второй мировой войной и ролью Адольфа

Гитлера в ней, а также событиями в Украине, приведшими к крымскому кризису. Эти две неразрывно связанные тематические линии находят свое последовательное раскрытие в содержании разнообразных материалов журнала.

Содержание журнала формируется на основе сведений, получаемых из двух источников: научно-справочной и публицистической литературы. В научно-справочной литературе можно выделить справочную и биографическую литературу. На 50-й странице журнала приводится список использованной литературы, в котором указаны материалы, **опубликованные в открытой отечественной и российской печати**. В этом списке к научно-справочной литературе относятся «Қазақстан Ұлттық энциклопедиясы, 2, 6 тома. Алматы, «Қазақ энциклопедиясының бас редакциясы», 2002; «Britannica. Большой энциклопедический словарь». М., «Издательство «Астрель», 2009; Эванс А.А. , Гиббонс Д. «Вторая мировая война». М., «Астрель», 2013. Биографическая литература представлена тремя книгами: Б. Соколов «Адольф Гитлер: Фюрер. Преступник. Личность». М., «Зебра Е», 2013; Моссе Дж. «Нацизм и культура. Идеология и культура национал-социализма». М., «ЗАО Центрполиграф», 2010; Кубеев М.Н. «Сто великих людей, изменивших мир». М., «Вече», 2010.

По содержанию анализируемый номер включает в себя следующие структурно-смысловые части (разделы): Алғы сөз (Предисловие) – стр. 2, 5; Адольф Гитлер өмірбаяны (Биография Адольфа Гитлера) – стр. 6-11; Фашизм (Фашизм) – стр. 12-17; Соғыс өртінің тұтануы (Зарождение войны) – стр. 18-19; Соғыстың I-II кезеңдері (I-II периоды войны), стр. 20-24; Соғыстың III кезеңі (III период войны) – стр. 25; Соғыстың IV кезеңі (IV период войны), стр. 25-27; V кезеңі және нәтижесі (V этап войны), стр. 29-30; Сауалнама (Опрос), стр. 31 - 35; Қазақ батырларының ерліктері (Подвиги героев-казахов), стр. 36-39; Тың дерек (Факты), стр. 40-42; Гитлер – Путин (Гитлер – Путин), стр. 46-50.

Рассмотрим эти разделы более подробно.

В Предисловии сообщается о целевом назначении данного номера журнала. Главный редактор издания Жарылқап Калыбай объясняет читателю, зачем и почему основным предметом отображения выступает личность А. Гитлера: *Біз не үшін Адольф Гитлерді жазып отырмыз? Оның екі себебі бар...* (Почему мы пишем о Гитлере? Этому есть две причины...). Называются два фактора, обусловивших издание данного номера. Приведем эти фрагменты полностью (курсивом приведены цитаты, в скобках дан перевод):

Біріншісі - мемлекет басына, гайыптан тайып А. Гитлер секілді бір адам кездейсоқ келіп қалған жағдайда, оған ерген бүкіл халықтың орта жасығланатынын көрсету үшін! (Чтобы показать, что если к руководству государством случайно придет такой человек как Гитлер, то весь последовавший за ним народ окажется в пропасти!).

Как доказательство гибельности такой ситуации приведены статистические данные о потерях стран, вовлеченных во Вторую мировую войну; даны негативная оценка этой войны (*адамзат тарихының ең сұрапыл соғысында* – в самой жестокой войне в истории человечества), негативная оценка личности Гитлера (*Осылайша Адольф Гитлер - Екінші дүниежүзілік соғыстың ең басты қылмыскері болып табылады. Ал оған ерген неміс халқы Гитлердің ұлтшылдық-фашистік идеясының құрбандығына айнала жаздады.* – Так Адольф Гитлер является главным преступником во Второй мировой войне. А последовавший за ним немецкий народ чуть не стал жертвой националистически-фашистских идей Гитлера).

Екіншісі – ұлтшылдық-шовинистік идеяны қайта жалаулатып келе жатқан құдайы көршіміз Ресей империясының казіргі билігінің аса қауіпті саясатынан қорғану мақсатында жазып отырмыз! (Мы пишем, чтобы защититься от очень опасной политики руководства соседней Российской империи, в которой снова провозглашаются национал-шовинистические идеи).

Поясняя эту мысль, автор предисловия говорит о двоякой возможности использования националистической идеи (идеологии) как средства воздействия на народ для достижения поставленной цели: *Ұлтшылдық идеясы халықты бір мақсатқа жұмылдыруға келгенде керемет таптырмас құрал екені бесенеден белгілі. Мәселен, аз ұлттар оны өзінің қорғаныш құралы ретінде пайдаланса, ал әлемге билік жүргізгісі келген үлкен ұлттар болса, оны өзгелерге үстемдік етудің басты құралы ретінде пайдаланады.* – (Давно известно, что националистическая идея является прекрасным инструментом в деле мобилизации народа для реализации какой-либо цели. Например, если малые народы используют ее для своей защиты, то большие народы, стремящиеся к мировой власти, используют ее для установления господства над другими народами).

В качестве примера, поясняющего это положение, выступает последующая часть Предисловия, содержание которой задается вопросом: *Гитлер мен Путинның іс әрекеттерінде ұқсастық бар ма?* – Имеется ли в действиях Гитлера и Путина что-либо сходное?. Вопрос этот задан не без оснований, по определённой причине, имеет смысловую связь с первым положением. Для его адекватного толкования специалисты используют фоновые знания, то есть «обоюдное знание участниками коммуникативного акта (*то есть журналистом и читателями.* – Спец.) реалій материальной жизни, ситуативных и коннотативных реалій, стоящих за обозначающими их языковыми знаками, необходимое для адекватной и полной интерпретации порождаемых высказываний» (Словарь социолінгвистических терминов. - М.: ИЯ РАН. Отв. редактор: доктор филологических наук В.Ю. Михальченко. 2006). Анализируемый номер журнала издан в апреле 2014 года, в разгар революционных событий в Украине, ввода российских войск в Крым, отделения Крыма от Украины и вхождения в состав РФ. В связи с этими

событиями в средствах массовой информации различными субъектами проводятся исторические параллели.

В Предисловии, сравнивая явления прошлого (действия Гитлера в период Второй мировой войны) и действия В. Путина во внешней политике, историки С. Борбасов, З. Кинаятулы, политолог Р. Жумалы на основе предполагаемого или, как они считают, достоверного сходства в ряде существенных признаков между действиями двух названных субъектов, делают вывод о наличии у них общих признаков.

Намерение создателей журнала раскрыть отрицательную роль личности Гитлера в мировой истории подкрепляется приведенными на 4-й странице цитатами – высказываниями известных людей прошлого века: немецкого исследователя Иоахима Феста, Уинстона Черчилля, голландского историка Вольфганга де Боора, американского историка Уильяма Ширера, пятого федерального канцлера ФРГ Гельмута Шмидта. Содержание журнала в определенной степени дает ответ на вопрос, задаваемый Иоахимом Фестом: *Известная нам история не знает явления, подобного ему. Должны ли мы называть его «великим»?* Все процитированные высказывания подводят к мысли о том, что оценка личности Адольфа Гитлера в современном обществе неоднозначна и может быть выражена формулировкой голландского историка Вольфганга де Боора: Гитлер был человеком, сверхчеловеком, недочеловеком (в журнале: Гитлер – Адам (Человек), Аскан адам (Сверхчеловек) және (Жартылай адам).

В левом нижнем углу этой страницы размещена фраза: *Адольф Гитлер (1889-1945) немістің Ұлтшыл-социалистік жұмысшы партиясының фюрері, Германияның рейхсканцлері, Екінші дүниежүзілік соғыстың ең басты айыпкері* (Адольф Гитлер (1889-1945) предводитель немецкой национал-социалистической партии, рейсканцлер Германии, главный виновник Второй мировой войны). Выбор этой фразы редакцией журнала, по сути, свидетельствует о том, что журнал полностью солидарен с этой оценкой роли Гитлера во Второй мировой войне. Эта оценка присутствует и в надписи *Адамзат қасіреті* (Трагедия человечества) под фотографией Гитлера на обложке журнала (ср. с надписью *Ұлт мақтанышы* (Гордость народа) на обложке журналов, посвященных Асанали Ашимову, Олжасу Сулейменову).

Рассмотрим структуру, содержание и смысловую направленность всех разделов журнала.

Раздел «Адольф Гитлер өмірбаяны» (Биография Адольфа Гитлера) состоит из трех частей. В материалах первой части приводятся краткие сведения о детских и юношеских годах, политической жизни А. Гитлера. Во второй части приводятся сведения о частной жизни Гитлера (происхождение; характерные черты, в том числе ораторские способности; здоровье, его женщины). В третьей части приводятся воспоминания Августа Кубичека, друга Гитлера в юношеские годы. В нижней врезке приводится словарная статья «Адольф Гитлер» из универсальной энциклопедии «Британника».

Информация этого раздела позволяет проследить путь Гитлера к власти и понять, чем объясняется такое стремительное развитие политической карьеры Гитлера, почему он стал возможен в роли фюрера.

Раздел «Фашизм» представлен прежде всего беседой (интервью) Рысбека Уркимбая с профессором Саином Борбасовым, доктором политических наук. Как известно, идейно-содержательная направленность ответов собеседника в интервью зависит от поставленных вопросов (побуждающих реплик). Приведем эти вопросы.

- *Қарапайым халық біле бермейтін, тіпті Германияның азаматтығының өзін 1932 жылы алған Адольф Гитлер қысқа мерзімнің ішінде мемлекет басына келді. Бүкіл неміс халқы оның соңынан ерді. Осының құпиясы неде? – (Неизвестный большинству простого народа, получивший гражданство лишь в 1932 году, Гитлер за короткое время пришел к власти. Весь немецкий народ последовал за ним. В чем секрет этого?)*

- *Бұл деген орасан қаржы зой. Германия бұл қаржыны толық төледі ме? – (Это же огромная сумма. И Германия полностью ее заплатила?)*

- *Германия әбден тұралаған екен... – (Да, Германию совсем разделили на части).*

- *Ол қандай себеп? – Что стало причиной этому?*

- *Олардың сайлауда жеңіске жетуіне не себеп болды? – Что помогло им прийти к победе?*

- *Коммунистер де беделді болған екен зой... – Коммунисты тоже, оказывается, были влиятельной партией...*

- *Еврейлерді не үшін жек көріпті? – За что он ненавидел евреев?*

- *Осылайша біртіндеп Еуропаны жаулай бастады... – Вот так вот постепенно он захватил Европу...*

- *1939 жылы Молотов пен Риббентроп өзара шабуыл жасамау туралы шартқа қол қойған жоқ па? – Разве в 1939 году Молотов и Риббентроп не подписали совместный договор о ненападении?*

- *Алғышында Сталин соғыстың басталғанына сенбеген, Германияның бізге соғыс ашуы мүмкін емес деп депрессияға түсіп жатып қалған деген әңгімелер бар... – Были рассказы о том, что вначале Сталин не поверил в начало войны, впал в депрессию.*

- *Гитлердің еврейлерді жек көру себебін айттыңыз. Ал коммунистерді не үшін жек көрді? – Вы объяснили причину ненависти Гитлера к евреям. А за что он ненавидел коммунистов?*

- *Фашизм деген не? Жалпы, бір әдебиеттерде гитлерлік Германияны нацистік Германия деп атайды. Осының қайсысы дұрыс? – Что такое фашизм? В целом где-то в литературе гитлеровскую Германию называют нацистской Германией. Что из этого верно?*

- *Фашизмнің қандай белгілері бар? – Каковы особенности фашизма?*

- *Гитлердің ең жақын сенімді серіктері Гиммлер, Геббельс, Геринг т.с.с. болған жоқ па? – У Гитлера же были верные соратники Гиммлер, Геббельс, Геринг?*

- *Соғыстан қайтпай қалған адамдар әр ауылдан бар зой. Мысалы, менің әкем мен оның інісі де соғысқа қатысып, бірнеше рет жарақаттанып, аман қайтқан.* – В каждом ауле есть люди, не вернувшиеся с войны. Например, мой отец, его младший брат были несколько раз ранены, но вернулись живыми.

- *Қазір мына Украинада, Қырымда болып жатқан жағдайларға байланысты Гитлер мен Путинді қатар қоюда...* – Сейчас в связи с событиями в Украине, Крыму Путина сравнивают с Гитлером...

- *Ресейде қазір неофашистер, скинхедтер дегендер шығып жатыр...* – Сейчас в России появились неофашисты, скинхеды...

- *Олар өздері фашизмнен зардап шекті зой...* – Они ведь сами пострадали от фашизма.

Причины прихода Гитлера к власти С. Борбасов видит в общественно-экономических, исторических условиях тогдашней Германии (в унижительных для Германии условиях Версальского договора, в общемировой «Великой депрессии», отрицательно отразившейся и на экономике Германии; в стремлении немецкого народа и Гитлера выйти из экономического кризиса и возродить былую мощь Германии как имперской державы путем захвата других государств и др.).

На стр. 16 тема фашизма продолжена в справочных статьях, содержащих сведения о предводителях фашизма («Фашизмнің қосбасшылары»): испанском диктаторе Франко Франсиско, в 1936 возглавившем военно-фашистский мятеж против Испанской республики, опираясь на помощь, а затем и открытую интервенцию фашистской Германии и Италии; императоре Хирохито, в период правления которого национальная политика Японии характеризуется как милитаристская; Бенито Муссолини, основоположнике итальянского фашизма.

Стр. 17 содержит справочные материалы о личностях, внесших неоспоримый вклад в разгром фашизма («Фашизмді жойғандар»): об Уинстоне Черчилле, британском государственном и политическом деятеле; Франклине Рузвельте, 32-ом президенте США; Иосифе Сталине, советском политическом, государственном, военном и партийном деятеле, диктаторе; Шарле де Голле, французском генерале, государственном деятеле, во время Второй мировой войне предводителе французского Сопротивления, основателе и первом президенте Пятой Республики.

На стр. 16-17 в нижних врезках из книги Эванс А.А. , Гиббонс Д. «Вторая мировая война» приведены справочные статьи о лидерах нацистской Германии («Нацистік германияның басшылары»): Иозефе Геббельсе, Германе Геринге, Генрихе Гиммлере, Рейнхарде Гейдрихе, содержащие биографические справки и сведения об их преступной деятельности во время Первой и Второй мировой войн.

В последующих пяти разделах освещается история Второй мировой войны, ее результаты и последствия.

В разделе «Соғыс өртінің тұтануы» (Начало войны) в беседе Анар Алдибековой с профессором Турганжаном Толебаевым, доктором исторических наук, мы находим информацию о политических, экономических явлениях, событиях, обусловивших начало Второй мировой войны, о причинах прихода Гитлера к власти, а также гипотезу о якобы имевшей место тайной встрече Гитлера и Сталина. В нижней врезке приводится словарная статья о Третьем рейхе (Үшінші рейх) из энциклопедии «Британника».

В разделе «Соғыстың I-II кезеңдері (I-II периоды войны)» в интервью Анар Алдибековой кандидат исторических наук, доцент КазНУ им. Аль-Фараби Молдахмет Мырзабеков рассказывает о предпосылках и последствиях Мюнхенского соглашения, о затягивании переговоров между СССР, Англией и Францией о военной конвенции, о советско-финской войне, о действиях в этот период милитаристской Японии и др. Одна из ключевых идей интервью вынесена в заголовок: *Англия мен Францияның қитұрқы саясаты Екінші дүниежүзілік соғыстың басталуына жол ашты* (Политика попустительства Англии и Франции открыла дорогу Второй мировой войне).

В нижней врезке приводятся словарные статьи «Ұлтшыл-социализм» (Национал-социализм), «Нацистердің зұлымдықтары» (Злодеяния нацистов) из энциклопедии «Британника» и книги «Вторая мировая война». На стр. 21 правая боковая врезка содержит подготовленный по материалам книги «Вторая мировая война» перечень событий, вызвавших Вторую мировую войну. На стр. 23 правая боковая врезка содержит хронологические сведения о ключевых событиях Второй мировой войны.

В разделе «Соғыстың III кезеңі» в интервью Анар Алдибековой профессор Жарас Ермекбай, доктор исторических наук, рассказывает о периоде коренного перелома в ходе Второй мировой войны: о победах Красной армии в Сталинградской и Курской битвах, в битве на Днепре и др.

В разделе «Соғыстың IV кезеңі» кандидат исторических наук Рыскельды Мырзабекова рассказывает об основных событиях этого периода войны: об изгнании немецких захватчиков с советской территории, освободительном походе Красной армии по странам Восточной и Юго-Восточной Европы, создании союзниками Второго фронта, операции по штурму Берлина и безоговорочной капитуляции Германии и позднее – милитаристской Японии.

В разделе «Ү кезеңі және нәтижесі» профессор КазНУ им. Аль-Фараби, доктор исторических наук Серик Машимбаев рассказывает о завершающем периоде войны на Дальнем Востоке, сообщает сведения об истории Потсдамской конференции, ее решениях, вступлении Советского Союза в войну против Японии, окончившейся поражением Квантунской армии и капитуляцией Японии, и в целом об итогах и последствиях Второй мировой войны.

Следующий раздел журнала – «Сауалнама» (Опрос), в котором отражается «веер» мнений известных ученых-историков по предложенным вопросам. В этом аналитическом опросе принимают участие кандидат исторических наук Мырзагали Хасен, профессор Карагандинского государственного университета им. Е.А. Букетов; доктор исторических наук, профессор Зардыхан Кинаятулы, старший научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ш. Уалиханова; доктор исторических наук, профессор Талас Омарбеков; доктор исторических наук, политолог Азимбай Гали; общественный деятель Нагашыбай Есмырза.

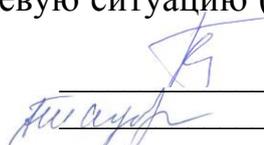
Предлагаемые для респондентов вопросы: 1) Сіз үшін Гитлер қандай тұлға? 2) Гитлердің қысқа мерзім ішінде бүкіл неміс халқын соңынан ерте білуінің сыры неде? Сіз Гитлердің «Майн кампф» Менің күресім деген кітабын оқыдыңыз ба? Бұл кітабы не үшін адамдардан құпия ұсталып келеді деп ойлайсыз?; 3) Кешегі Гитлер мен бүгінгі Путин саясатының арасында ұқсастық бар деп есептейсіз бе?; 4) Екінші дүниежүзілік соғыс қазақ халқына қалай әсер етті?

Предлагаем в **Приложении 1** таблицу, которая позволяет сравнивать разные точки зрения, объединенные одним вопросом. При этом высказанные позиции имеют свое обоснование, свою аргументацию, хотя степень их развернутости колеблется от минимальной, как в лаконичных ответах Азимбая Гали, Мырзагали Хасена, до максимальной, как в развернутых ответах Зардыхана Кинаятулы и Таласа Омарбекова (в таблице приведены лишь ключевые высказывания).

Некоторые позиции, на первый взгляд, полностью совпадают, как например, ответы на 3-й вопрос Таласа Омарбекова и Нагашыбая Есмырзы, которые не видят в политике Гитлера и Путина сходных моментов. Однако основания аргументации этой идеи различаются коренным образом.

Все респонденты, исключая Н. Есмырзу, дают негативную оценку личности А. Гитлера.

Наиболее полемической в этом разделе является статья Нагашыбая Есмырзы, перевод которой мы приводим в **Приложении 2**. Исследуемый материал представляет собой ответы на вопросы в рамках жанра опроса. Задаваемые вопросы требуют от респондентов выразить свое личное отношение к лицам, явлениям, событиям и ситуациям. Если тема сообщений (в нашем случае – тема опроса и ответов-сообщений) касается проблем, вызванных противоречиями в социальной, экономической, политической (например, событиями в Украине), культурной жизни общества, связана с обсуждением духовно-нравственных и этических норм, на которых базируется общественное сознание, то такая тематика неизбежно оценивается читателями (слушателями) с точки зрения ее ценностных свойств и качеств. Если мнение автора совпадает с социально признанными представлениями о результатах, приносящих личное и общественное благо, способствующих или обеспечивающих развитие общества, то автор высказывания не создает конфликтную речевую ситуацию (напр., если автор



солидаризируется с общественным представлением о том, что Гитлер – фашист). Если же мнение автора не совпадает с общественным мнением, то автор высказывания создает конфликтную речевую ситуацию.

В теории и практике судебной лингвистической экспертизы этот аспект информирования рассматривается следующим образом. Экспертам-лингвистам необходимо различать конфликтогенные фразы, воздействующее содержание которых сводится к мнениям и оценкам (в том числе выражающим и информационный радикализм), и фразы, выражающие информационный экстремизм (вербальный экстремизм).

Общеизвестно, что мнения и оценки могут быть положительными или отрицательными, волеизъявления могут быть противоправными, закономерными, необходимыми и др. Мнения – это этические суждения о качественных сторонах отношений, событий, действий, характеризующие сведения, выражающие личное отношение человека к качественным связям объектов (явлений, событий и т.п.). Мнение основывается на субъективном восприятии и представлении о значимости и, соответственно, о степени влияния объекта суждения на социально-политические, экономические, культурные, интеллектуально-ментальные процессы.

Мнения не подлежат проверке на истинность или ложность. Обнародование мнения, согласно действующей Конституции РК, защищается положением о свободе слова. Однако право на выражение собственного мнения не должно использоваться в целях пропаганды вражды и ненависти, социальной агрессии и насилия.

Мнения и оценки могут быть конфликтогенными: реализовывать разные формы нетолерантного речевого поведения, содержать различные волеизъявления радикального характера и быть потенциальным источником конфликта между автором, объектом высказывания, частью аудитории, представителями власти и др. **Конфликтогенные мнения и оценки** выражают негативное мнение о каком-либо явлении или о каком-либо аспекте политической, экономической, профессиональной деятельности человека (или группы людей) или негативное суждение о социальных, функциональных и личных качествах человека, определяемых его социальным, образовательным, имущественным статусом, социальной ролью, профессиональными признаками и др.

В отличие от конфликтогенных мнений и конфликтных высказываний **информационный экстремизм** – это форма речевого воздействия, причиняющая общественный вред путем нанесения ясно выраженного морально-нравственного ущерба объекту речевой агрессии – представителям какой-либо национальной, расовой, родовой, религиозной, социальной группы. Цель экстремистской речевой деятельности состоит в *пропаганде* враждебного и ненавистнического отношения к личности, *агитации* за насилие против личности, выражающейся в обосновании и оправдании или публичной угрозе причинения вреда здоровью, экономического или политического ущерба, в *призывах* к психологическому или физическому



насилию, уничтожению человека или группы людей, выделяемых по изменяемым или неизменяемым признакам (24, с. 118-206).

Рассмотрим ответы Нагашыбая Есмырзы в аспекте различения этих двух типов информационных фактов.

На стр. 4 журнала приводится цитата из книги немецкого историка, журналиста и писателя, специалиста по истории нацизма И. Феста, автора известной книги «Гитлер. Биография» (приводим перевод на русский язык): *«Вся известная нам история не знает такого явления, как он, но следует ли называть его «великим»? Никто не вызывал столько восторга, истерии и благих ожиданий, как он, но никто и не вызывал столько ненависти. Нет другого такого, кто, как он, всего за несколько лет единолично придал бы ходу времени такие ускорения и так изменил бы состояние мира; нет другого такого, кто оставил бы за собой такой след из развалин. Лишь коалиция почти всех государств мира после почти шести лет войны устранила его с лица земли – говоря словами одного офицера немецкого Сопротивления, убила его «как бешеную собаку». Исходная мысль немецкого ученого – ‘Гитлер является фигурой, как отрицательно, так и положительно воспринимаемой человечеством’.*

Другие современные исследователи истории нацизма, биографий А. Гитлера также отмечают, что для большинства людей А. Гитлер является убийцей, преступником, виновником гибели миллионов людей, но для некоторых он продолжал и продолжает оставаться предметом восхищения и почитания, являясь героем, падшим мессией. Судя по содержанию ответов Нагашыбая Есмырзы, он является одним из сторонников фюрера. Адольф Гитлер в его глазах – это великий человек, патриот своей родины, отдавший все свои силы ради ее процветания, человек кристальной честности и др. (*Гитлер өз ұлтының болашағы үшін күрескен нағыз ұлтшыл және ешқашан өтірік айтпаған адам; Рас, ол эксперимент жасады, бірақ оныкі большевиктер жасаған эксперименттің қасында түк те емес еді; Өз басым 1941 жылдың 22 маусымында Гитлер өзінің ең басты ерлігін жасады деп есептеймін*). Его высказывания содержат позитивные мнения и суждения о личных, функциональных и социальных качествах Гитлера, определяемых его социальной ролью фюрера. Несомненно, что эти высказывания Н. Есмурзы могут быть квалифицированы как конфликтогенные мнения, но не как проявления информационного (вербального) экстремизма (анализ этих высказываний см. также в ответе на вопрос №3).

Материал следующего раздела **«Қазақ батырларының ерліктері»** (Подвиги героев-казахов) представлен в жанре интервью. Собеседники – Анар Алдибекова и профессор Тлеу Кольбаев, доктор исторических наук. В своих ответах профессор Кольбаев приводит статистические данные о призванных на фронт казахстанцах, подробные данные о сформированных в Казахстане боевых подразделениях, которые участвовали в боях на всех фронтах, в том числе и в сражении под Москвой, в Сталинградской битве, в обороне Ленинграда. Рассказывает о подвигах Б. Момышулы, Касыма

Кайсенова, Ади Шарипова и многих других воинов-казахов, в том числе и Героев Советского Союза. Историк считает, что подвиги воинов-казахов не были оценены по достоинству в полной мере. Ученый отметил и такой факт, как представленность руководства подразделений, сформированных в Казахстане русскими людьми, хотя воины в большинстве были казахи. Причину такой ситуации видит в кадровой политике руководства страны.

Страницы с текстом этого интервью включают также врезки, содержащие справочный материал из «Қазақстан Ұлттық энциклопедиясы» о Бауржане Момышулы, Алие Молдагуловой, Ракымжане Кошкарбаеве, а также фотографии воинов-казахов.

Раздел «Тың дерек» (Факты) представлен интервью Анар Алдибековой с шокаеведом, доктором исторических наук Абдиуакапом Кара, профессором университета Мимар Синан. Предметом разговора было освещение тяжелого положения советских военных, попавших в немецкий плен, сообщение о наличии планов Германии использовать пленных для своих нужд, об обстоятельствах создания Туркестанского легиона, о судьбах не вернувшихся на родину казахов-легионеров, об отношении Мустафы Шокая к созданию Туркестанского легиона.

На трех страницах этого раздела размещаются три врезки, которые содержат воспоминания казахов – участников Второй мировой войны. Это Канатай Камыров, обладатель ордена Славы 2 степени; Сеитхан Исаев, обладатель орденов 1 и 2 степени; Борибай Кулманов, награжденный орденом Славы. Их воспоминания содержат сведения об обстоятельствах призыва в армию, об участии в конкретных боевых сражениях, о ранениях, о пройденном на войне пути, о послевоенной жизни и др.

Раздел «Сауалнама» (Опрос) предлагает своим респондентам ответить на два вопроса: 1) Гитлер еврейлерді не үшін жек көрді? Не үшін оларды құдалап қырды? (Почему Гитлер ненавидел немцев и истреблял их?); 2) Гитлер не себепті коммунизмді, коммунистерді жек көрді? (Почему Гитлер ненавидел коммунизм и коммунистов?).

На вопросы этого раздела отвечают политики Серикболсын Абдильдин, Балташ Турсымбаев, Жасарал Куанышалин, общественный деятель Жанузак Аким и доктор экономических наук, профессор Токтар Есиркепов.

Отвечая на первый вопрос, все респонденты отмечают наличие нескольких мнений по этому вопросу. Сами они предлагают следующие варианты причин уничтожения Гитлером евреев: 1) идеология нацизма, предполагающая верховенство арийской расы над всеми остальными; 2) еврейский народ был умной, развитой нацией, преуспевающей во многих отраслях деятельности (бизнес, банки, финансы и т.д.), представлял опасность для Гитлера и, как он считал, для Германии; 3) страх Гитлера перед этой интеллектуально развитой нацией; 4) в начале политической деятельности богатые евреи отказали Гитлеру в финансовой помощи; 5) для объединения немецкого народа Гитлеру были необходимы внутренние враги;

б) в то время в Германии евреи были обладателями больших капиталов, большого состояния, а Гитлеру для вооружения, развития промышленности нужны были средства, которые он мог получить в результате присвоения имущества евреев.

Раздел «Сарап» представлен извлечением из главы «Адольф Гитлер» книги Уинстона Черчилля «Вторая мировая война». В этом фрагменте своей известной книги знаменитый британский политик дает характеристику книги А.Гитлера «Майн кампф» как трактата, излагавшего политическую философию фюрера Германии. (Перевод этой части книги Уинстона Черчилля на русский язык приведен в *Приложении 3* и дан по: http://kuchaknig.ru/show_book.php?book=2166)

Вторая тематическая линия журнала реализуется в разделе **«Гитлер – Путин» в двух материалах**. Рассмотрим их более подробно.

Проректор Казахского университета международных отношений и мировых языков имени Абылай хана Ергобек Шынғыс в своей аналитической статье «Бүгінгі Ресей – бүлінген Ресей», говоря о событиях последних лет, сравнивает эпохи первого и второго президентов РФ. Ельцинскую Россию автор сравнивает с эпохой Петра 1. Как считает автор, с идеологической стороны В. Путин является антиподом Ельцина. Позитивными моментами в эпохе правления Ельцина автор видит его приверженность либерально-демократическим взглядам, проведение важнейших экономических и политических реформ, ориентированность на интересы общества, усиление роли местного самоуправления, его открытость диалогу с обществом и т.д. Противоположные негативно оцениваемые признаки правления В. Путина – снижение роли общества как политического субъекта, снижение роли национальных автономий, централизация власти, снижение роли выборов, широкое распространение идей великорусского шовинизма (факты избиения, убийств, унижений в Москве скинхедами представителей неславянских наций; оказание поддержки европейским сербам как братьям-славянам); осуществление экспансионистской политики России (примеры – события в Абхазии и Южной Осетии, а также в Крыму). По этому поводу автор делает следующие выводы-обобщения: ‘Пришедший к власти молодой президент не скрывает своей цели превратить Россию в мировую державу’; ‘Для Путина – главная ценность – само государство’ (скрыто: а не общество и интересы народа); ‘На сегодня Россия не скрывает своих намерений нового передела мира после распада Союза’.

Кроме того, автор, говоря об отрицательном отношении других мировых держав и организаций (Китая как партнера Казахстана в ШОС, США, Совета Европы) к присоединению Крыма к России, рассматривает причины такой ситуации. Утверждая, что санкции против России повлияют на Казахстан, автор указывает на плюсы и минусы экономического союза Казахстана с Россией. В итоге приходит к выводу, предлагающему новое видение перспектив развития, а именно: Казахстан в этой ситуации должен строить свою экономическую систему, не испытывающую особенного

влияния внешних экономических факторов. И соответственно этому выбирать экономических партнеров (...Қазақстан бұл жағдайда сыртқы экономикалық факторлар айтарлықтай ықпал етпейтін, дербес экономикалық жүйе құруы қажет. Экономикалық мүделестерді де соған қарай таңдауы жөн).

Этот же раздел представлен интервью с политологом Расулом Жумалы «Кейбір мәселеде Путин Гитлерден де асып түскен сияқты» (В некоторых вопросах Путин, возможно, превосходит Гитлера).

Основным предметом обсуждения в интервью выступает присоединение к России Крыма. Вводный вопрос журналиста предлагает поделиться мнением о размещенных в Интернете, в социальных сетях сравнениях захвата Россией Крыма с ранними действиями А. Гитлера. Допуская уместность такого сопоставления, Р. Жумалы проводит историческую параллель между указанным событием и захватом в 1938 году Гитлером чешских Судет, напоминает, чем продолжилась захватническая политика Гитлера, приходит к выводу, что нынешние действия Владимира Путина схожи с событиями тех лет. Кроме того, Жумалы отмечает отличия в этих событиях. Если в 1938 году Гитлер ставил вопрос о защите лишь судетских немцев, то Путин говорит не только о русских, но и русскоговорящих жителях Крыма. То есть поводом для вторжения на чужую территорию может стать ущемление (ограничение) прав не только русских, но и русскоговорящих. По этому моменту Государственная Дума готовится внести изменения в законы. Как считает политолог, ускоренная выдача российских паспортов, упрощение законов о принятии российского гражданства свидетельствуют о возможном дальнейшем продвижении идеи Путина о русских и русскоговорящих жителях как повода для захвата чужих территорий.

Политолог утвердительно отвечает на вопрос журналиста о возможности нарушения международных норм указанными выше действиями российской стороны. Он разъясняет, в каких международно-правовых актах эти нормы отражены, называет содержание некоторых норм. Кроме того, разъясняет ссылку России по присоединению Крыма как на норму о праве народа самому решать свою судьбу как противоречащую международным нормам и нормам Конституции Украины; объясняет политику применения двойных стандартов, когда ЧР и Дагестану не позволили, согласно Конституции РФ, провести референдум и выйти из состава РФ, но при этом использовали эту возможность в Украине, Грузии, Молдове.

Жумалы считает также, что это событие не только грубо нарушает международные законы, но и представляет собой серьезную угрозу безопасности СНГ и в целом мировой безопасности.

Жумалы отвечает и на вопрос журналиста о соответствии международному законодательству выдачи Россией гражданам чужого государства своих паспортов. Ситуации бывают разные и связаны они с

договоренностями между странами. Большинство стран признают только одно гражданство, как, например, в Казахстане, Украине. Есть отдельные страны, где действует двойное гражданство. Тот факт, что государство выдает свои паспорта гражданам другого государства, несомненно противоречит международным законам и конституции этой страны. Однако Россия вопросами выдачи паспортов в Крыму стала заниматься после его присоединения. Другой была ситуация в Грузии, когда жителям Абхазии и Южной Осетии российские паспорта выдавались с 90-х годов, и к 2008 году у 80-90% жителей этих регионов на руках были российские паспорта. И это стало поводом для Путина в 2008 году говорить о защите прав российских граждан в этой части Грузии. Как отмечает Жумалы, наша страна должна извлечь урок из этой ситуации, поскольку и в Казахстане есть граждане, имеющие на руках российский паспорт, но не вышедшие из гражданства РК.

Отвечая на предположительный вопрос журналиста о том, что правление Путина, может быть, намеренно дает возможность развиваться фашистским организациям типа скинхедов, Жумалы отмечает, что Россия при вмешательстве во внутренние дела Украины и других государств сама утверждает увеличение в этих странах фашистских организаций, нацистов, бандеровцев. Политолог считает это навешиванием ярлыков российскими политиками и политологами, их тактикой. Он разъясняет глубинные причины такого подхода, которые заключаются в идеологической установке России, объявляющей своими врагами всех, кто не согласен с ее политикой и воздерживается от интеграции с ней. По утверждению политолога, в современной Украине не было ситуации властвования «фашистов», «русофобов», «бандеровцев» и т.д. А была ситуация, когда Украина требовала выполнения своих законов, знания государственного, то есть украинского языка, почитания украинской Конституции и т.д. В отношении требования о знании гражданами Украины государственного языка политолог говорит о двойных стандартах, используемых Россией. С одной стороны, Россия с начала 90-х годов оказывает сильное давление на Украину, желая признания русского языка вторым государственным и тем самым облегчения положение граждан, не признающих украинский язык. С другой стороны, внутри России невозможно получить ее гражданство без знания русского языка; трудовые мигранты для получения въездной визы и временного трудоустройства должны сдавать экзамен по русскому языку и литературе.

Жумалы согласен с предположением журналиста о росте националистического, фашистского, нацистских движений в России. Напоминает о высказываниях Жириновского («Россия – государство для русских!», «Россия – для русских!», его предложения огородить Кавказ колючей проволокой, ввести штраф на рождение третьего ребенка), которые, по мнению политолога, превосходят слова Гитлера, но не нашли должной оценки ни со стороны президента России, ни со стороны правительства и Госдумы. Вместо этого год от года растет количество преступлений по

отношению к нерусским, в том числе и к гражданам самой России: якутам, тувинцам, алтайцам, кавказцам. Как считает политолог, возможно, это результат имевшей место русификации. В любом случае, возвеличение одной нации и унижение другой находит широкое распространение в современной России, и это, как отмечает интервьюируемый, печальная и опасная тенденция. Как отмечается в социальных сетях, снизилось количество приезжающих в Россию, в том числе и сочувствующих русским и русскоязычным. И заставляет задуматься неисполнение действий по обузданию фашистских формирований правоохранными органами, официальной властью, а также квалификация многих преступлений на почве межнациональной вражды как обычных бытовых преступлений. Если эти преступления не пресекают и не осуждают, то они сами могут быть заинтересованы в этом.

Последний блок вопросов журналиста непосредственно касается темы «Гитлер – Путин», поэтому для более точного и глубокого осмысления второй тематической линии журнала мы приведем наш перевод этой части интервью.

- Гитлер в 1933 году в период прихода к власти бросил призыв «Немецкий народ превыше всех!», тогда вся Германия поддержала его. Когда Путин поднял вопросы, связанные с Крымом, присоединил его, известные ученые и творческая интеллигенция, за некоторым исключением, поддержали действия Путина. Это нас удивило и заставило задуматься...

Путин пришел к власти в начале 2000 года. То, что мы имеем – это результат пропаганды на протяжении 14 лет. С того времени непрерывно распространялись идеи об особости Российского государства, о величии русской нации. В свое время даже восхвалялись царь Иван Грозный, потопивший Русь в крови русских, обagrившие руки кровью Сталин, Берия. Считаю, что все это делается для пробуждения имперского, державного самосознания, для более глубокого проникновения этих идей в сознание народа и тем самым для реализации идеи объединения народа.

-Зачем нужны эти идеи России?

Здесь можно опять сравнить современную Россию и тогдашнюю Германию. В Первой мировой войне побежденная Германия лишилась своего державного статуса. В этой ситуации Гитлер обратился к оказавшемуся в национальном кризисе немецкому народу с призывом «Мы должны восстать духом, собраться с мыслями и вернуть упущенное!» и победил, пришел к власти. Поэтому нацистские идеи Гитлера овладели массами. С этим в определенной степени схоже и современное состояние России. Причина в том, что если в 1991 году распад Союза, который был для поддержанных Ельциным представителей демократических сил началом независимости, демократии, то для таких, как Путин, это стало большим бедствием. «В 20 веке это стало для России самым большим геополитическим бедствием», - так говорил сам Путин. Если смотреть с этих позиций, они на протяжении 20

последних лет ощущали себя подвергшимся кризису, потерявшим статус империи, униженным государством. По возможности вернуть прежний имперский статус, заставить поверить в эту идею граждан всей России – вот сегодняшняя цель Путина.

- Однако ведь в России есть и множество других нерешенных проблем?

- Да, сегодняшняя Россия в сравнении с крупными мировыми державами представляет собой отстающее государство с плохо развитой технологией. У нее незавидное социальное и демографическое положение народа. Численность российского народа около 140 миллионов, из них ежегодно около 1 млн российских граждан уезжает в европейские страны, в США. Не хотят жить в России. Если задуматься, из развитого государства никто не уезжает. То есть правление Путина не может решить внутренние проблемы. В этом случае разве не ищут виноватого? По этой причине вина возлагается не на Путина, а на Америку, НАТО, Европу, как виноватых в бедственном положении россиян.

- Тем не менее вроде были противники этой агрессивной политики Путина...

- Конечно, я не могу думать, что все граждане России, передовая ее часть верят словам Путина. Такие представители передовой интеллигенции, как Макаревич, Шевчук, Познер открыто высказали свою позицию относительно событий в Украине.

- Оказывается, руководитель группы «Машина времени» Андрей Макаревич подвергается гонениям в связи с этим...

Несмотря на то, что в своей риторике Россия утверждает себя демократическим государством, на самом деле это не так. В свое время Гитлер несогласных с ним одних убивал, других сажал в тюрьмы, всем закрывал рты. На это похожа и сегодняшняя политика Путина. Приведу два примера. На Макаревича оказывается сильное давление из-за его несогласия с захватом Крыма. Ходят разговоры, что у него собираются отобрать его награды, выгнать из России и т.п. Когда в Госдуме принимали закон, связанный с Крымом, против проголосовал лишь Илья Пономарев, изгнанный затем из Думы. На него тоже оказывалось давление. О нем говорят, что его политическая карьера окончилась. То есть это действие примитивной установки – «кто не с нами, тот наш враг».

Таким образом, в двух интервью, приведенных в данном разделе, обсуждаемой темой выступают такие актуальные события, как провозглашение независимости Крыма и его присоединение к России. Как известно, эти события вызвали неоднозначную реакцию как в самой Украине, в постсоветских республиках, так и на Западе. Шынгыс Ергобек и Расул Жумалы уделяют внимание различным аспектам этих событий, свободно излагают свою позицию, анализируя возможные причины.

На третьей странице журнала наряду с Содержанием и фотографией ораторствующего Гитлера приведена цитата из книги А. Гитлера «Майн

Кампф», в которой фюрер указывает на роль, уготованную азиатам (казахам): пасти свой скот, обслуживать Третий Рейх, обеспечивая мясом, и радоваться подчинению ей.

Таким образом, анализ идейно-тематического содержания журнала «Аңыз Адам» №8 за 2014 г. показывает, что его смысловая направленность заключается в информировании читателей о частной и политической жизни Адольфа Гитлера, о неоднозначности восприятия его фигуры разными людьми, чтобы показать путь становления личности последнего фюрера Германии, гибельность его идей для всего человечества, а также в оценке некоторых действий президента России В. Путина, связанных с отделением Крыма от Украины и вхождением в состав РФ, чтобы предостеречь власти Казахстана от возможных последствий подобных действий российского президента во внешней политике. Раскрытие темы об А. Гитлере обусловлено именно этим геополитическим событием.

Вопрос 2. Имеются ли в представленных материалах высказывания, содержащие резко негативную оценку или выражающие неприязненное, враждебное отношение к какой-либо социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной группе? Имеются ли в представленном тексте высказывания, содержащие пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности какой-либо социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной группы или призывы к осуществлению актов экстремизма? Имеются ли в представленных материалах высказывания о какой-либо социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной группе, выраженные в оскорбительной, неприличной форме?

- В тексте восьмого номера журнала «Аңыз адам» за 2014 г. отсутствуют высказывания, содержащие резко негативную оценку или выражающие неприязненное, враждебное отношение к какой-либо социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной группе.

- Пропагандой называют целенаправленное распространение среди широкого круга лиц каких-либо идей, взглядов, представлений или побуждений к каким-либо действиям. Пропаганда – это целевое информационное воздействие, имеющее вид интерпретирующего разъяснения, истолкования каких-либо идей, учений, взглядов, положений, утверждений.

В представленных на исследование материалах журнала не содержится речевых признаков пропаганды исключительности, превосходства либо неполноценности какой-либо социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной группы, а также призывов к осуществлению актов экстремизма.

- В анализируемом номере журнала отсутствуют высказывания о какой-либо социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной группе, выраженные в оскорбительной, неприличной форме.

Вопрос 3. Имеются ли в статьях названного журнала признаки оправдания экстремизма?

Различают обыденное и специальное понятия экстремизма. В естественном языке под экстремизмом (от лат. *extremus* крайний) понимается приверженность к крайним взглядам и мерам (обычно в политике) (1, с. 15-18).

Дефиниция экстремизма как термина уголовного права изложена в законе РК «О противодействии экстремизму», где *экстремизм* - организация и (или) совершение: физическим и (или) юридическим лицом, объединением физических и (или) юридических лиц действий от имени организаций, признанных в установленном порядке экстремистскими; физическим и (или) юридическим лицом, объединением физических и (или) юридических лиц действий, преследующих следующие экстремистские цели: насильственное изменение конституционного строя, нарушение суверенитета Республики Казахстан, целостности, неприкосновенности и неотчуждаемости ее территории, подрыв национальной безопасности и обороноспособности государства, насильственный захват власти или насильственное удержание власти, создание, руководство и участие в незаконном военизированном формировании, организация вооруженного мятежа и участие в нем, разжигание социальной, сословной розни (политический экстремизм); разжигание расовой, национальной и родовой розни, в том числе связанной с насилием или призывами к насилию (национальный экстремизм); разжигание религиозной вражды или розни, в том числе связанной с насилием или призывами к насилию, а также применение любой религиозной практики, вызывающей угрозу безопасности, жизни, здоровью, нравственности или правам и свободам граждан (религиозный экстремизм).

Более детальное рассмотрение этого правового понятия позволяет выделить в нем следующие виды экстремистской деятельности:

- насильственное изменение конституционного строя, нарушение суверенитета Республики Казахстан, целостности, неприкосновенности и неотчуждаемости ее территории,
- подрыв национальной безопасности и обороноспособности государства,
- насильственный захват власти или насильственное удержание власти, создание, руководство и участие в незаконном военизированном формировании, организация вооруженного мятежа и участие в нем,
- разжигание социальной, сословной розни (**политический экстремизм**);
- разжигание расовой, национальной и родовой розни, в том числе связанной с насилием или призывами к насилию (**национальный экстремизм**),
- разжигание религиозной вражды или розни, в том числе связанной с насилием или призывами к насилию, а также применение любой религиозной

практики, вызывающей угрозу безопасности, жизни, здоровью, нравственности или правам и свободам граждан (**религиозный экстремизм**).

Для признания информационных материалов экстремистскими они должны удовлетворять двум критериям: функциональному и содержательному.

Функциональный критерий означает, что информационные материалы должны быть предназначены для обнародования, т.е. правовая оценка информационных материалов на предмет наличия в них признаков экстремизма может даваться со времени начала их публичного распространения либо исходя из обстоятельств их производства и хранения (24, с. 30).

Содержательный критерий означает наличие в распространяемых материалах информации, имеющей указанную в названном выше законе целевую направленность (указанные выше три вида экстремизма – это результат классификации по целевому критерию). Материалы могут быть признаны экстремистскими, если их содержание направлено на формирование положительного (одобрительного) отношения к экстремистской деятельности. Согласно дефинитивной норме закона, «экстремистские материалы — любые предназначенные для обнародования или распространения документы либо информация на иных носителях, призывающие к осуществлению экстремистских действий либо обосновывающие или оправдывающие необходимость их совершения».

Как видим, закон различает три способа выражения положительного отношения: 1) призывы к осуществлению экстремистских действий; 2) обоснование необходимости экстремистской деятельности; 3) оправдание необходимости экстремистской деятельности.

Призыв к деятельности выражается в грамматических модальных конструкциях побуждения с использованием глаголов в повелительном наклонении («ұрыңдар», «соғыңдар», «ұрып жығыңдар», «өртеңдер» «өлтiрiңдер», «бұзыңдар», «жарыңдар» / «бейте», «жгите», «убивайте», «взрывайте»).

Обоснование необходимости деятельности выражается в грамматических конструкциях побуждения с использованием глаголов в сослагательном наклонении) либо сочетанием модальных слов и глаголов («жақсы болар еді», «дұрыс болар еді», «кажет», «керек» / «было бы желательно», «хотелось бы», «необходимо», «нужно», «требуется»). Понятийно-семантическим признаком обоснования необходимости деятельности является выражения автором положительного, одобрительного отношения к ней.

Оправдание необходимости деятельности содержит положительную оценку уже совершенных действий, признание их правильными через указание на наличие существенных причин (оснований) для их совершения и правильность избранного действия и, таким образом, не напрямую, а лишь косвенно может побуждать к аналогичным действиям в будущем (24, с. 32).

Напр., в высказываниях: «Да, вы правильно сделали, что выгнали цыган с территории поселка, потому как все они воры, мошенники, разносят заразу»; «Я положительно отношусь к Холокосту, потому что евреи относятся к высшей расе и представляют угрозу как Германии, так и всему человечеству» содержится оправдание национального экстремизма. Так, во втором высказывании выражена позитивная оценка геноцида евреев германскими нацистами с указанием причин такой оценки, что косвенно может побудить к аналогичным действиям в будущем.

Мы рассмотрим два конфликтогенных информационных материала, которые являются компонентами «Сауалнама» (Опроса). Первый материал – текст «Гитлер фашист емес», содержит ответы Нагашыбая Есмырзы.

Лингвистический анализ содержания высказываний Н. Есмырзы показывает следующее: в них отсутствует такой семантический компонент как оправдание какого бы то ни было экстремизма: политического, национального, религиозного. Его конфликтогенное мнение выражено в следующих высказываниях: *Гитлер өз ұлтының болашағы үшін күрескен нағыз ұлтшыл және ешқашан өтірік айтпаған адам; Рас, ол эксперимент жасады, бірақ оныкі большевиктер жасаған эксперименттің қасында түкте емес еді; Өз басым 1941 жылдың 22 маусымында Гитлер өзінің ең басты ерлігін жасады деп есептеймін.* В первом высказывании говорящий дает субъективную положительную характеристику функциональных и личных качеств Гитлера, определяемых его социальной ролью фюрера (т. е. вождя, лидера, предводителя): *өз ұлтының болашағы үшін күрескен нағыз ұлтшыл және ешқашан өтірік айтпаған адам.* Во втором высказывании, признавая «эксперименты» Гитлера, он **сравнивает** их с экспериментами большевиков и в свернутой форме **дает им оценку по количеству жертв**: выражение *түкте емес* в контексте своих ответов говорящий использует в значении «незначительные» (жертвы). (Предположительно, в обобщенной форме речь идет о последствиях революции 1917 года как начала эры большевизма: «красном терроре» (1917 – 1923 годы), концентрационных лагерях, образованных по приказу Ленина в 1918 г.; «сталинском терроре» (конец 1920-х — начало 1950-х годов) и трудовых лагерях Сталина, тоталитаризм системы и др.) Количество непосредственных жертв сталинских репрессий (лиц, приговорённых за политические (контрреволюционные) преступления к смертной казни или лишению свободы, выселенных, сосланных) исчисляется миллионами. Период наиболее массовых репрессий пришёлся на 1937—1938 годы).

В третьем высказывании, характеризуя дату 22 июня 1941 года как подвиг Гитлера, говорящий дает ему положительную характеристику как вождю народа, спасшему страну от агрессоров. Говорящий, по сути, высказывает свою точку зрения в имеющей место широкой дискуссии о субъектах, несущих ответственность за разжигание Второй мировой войны и Великой Отечественной войны. Одна из многих точек зрения по этой теме следующая – ‘советские коммунисты открыто провозгласили свою цель:

освободить весь мир, а Европу - в первую очередь; Сталин хотел втянуть Европу в войну; Сталин войну с гитлеровской Германией считал неизбежной, вел широкую и разностороннюю подготовку к ней и готовился ударить первым, т.е. совершить агрессию против Германии, но Гитлер нанес упреждающий удар и нарушил все планы Сталина. Нападение на Германию могло поставить эту страну в исключительно критическое положение, и нападение 22 июня 1941 года на советскую Россию было спасением для Германии'. Третье высказывание имеет свою аргументирующую часть, в которой приводятся доводы, обосновывающие эту точку зрения автора.

Таким образом, рассмотренные высказывания Н. Есмурзы являются выражением конфликтного мнения и не содержат оправдание какого-либо вида экстремистской деятельности. По функциональному критерию этот информационный материал предназначен для обнародования, однако по содержательному критерию он не может быть признан экстремистским материалом. В этих высказываниях:

1) не обозначаются какие-либо конкретные, негативные с точки зрения преобладающей части общества, уже совершенные действия,

2) отсутствует положительная оценка этих действий и, следовательно, отсутствует указание на наличие существенных причин (оснований) для совершения таких действий и правильность избранного действия.

3) Следовательно, из содержания этих высказываний Н. Есмурзы не вытекает вывод о косвенном побуждении к аналогичным действиям в будущем.

Задачей высказываний, которые могут быть признаны экстремистскими, является эмоциональное воздействие на аудиторию с целью формирования положительного (одобрительного) отношения к потенциально возможным противоправным (экстремистским) действиям. По этому критерию *пропаганду* каких-либо идей, взглядов, убеждений необходимо отличать от *публичного выражения мнения*, которое само по себе не является пропагандой (24, с.145). Нагашыбай Есмурза в качестве респондента опроса выражает лишь свое личное отношение к лицам, явлениям, событиям и ситуациям, которое может быть оспорено в ходе полемики в СМИ или в ходе научной дискуссии.. По сути, мысль о том, что А. Гитлер – это преступник, виновник гибели миллионов людей, является главной идеей концепции анализируемого номера журнала. И мнения, оценочные суждения одного человека, идущие вразрез с мнением большинства, – это повод для повторного обращения к теме войны, к теме исследования негативной роли личности в истории, повод для проведения параллелей между прошлым и настоящим и др.

В лингвопрагматическом аспекте материал под заголовком «Адольф Гитлер фашист емес» не может быть исследован вне контекста журнала, не может быть исследован вырванным из этого контекста, а должен быть рассмотрен как составная, неотъемлемая часть макроструктуры журнала, включающей как все вербальные, так и невербальные средства оформления

содержания. Текст «Адольф Гитлер фашист емес» представляет собой обязательный компонент смысла всего содержания журнала, его концепции. Использование этого материала продиктовано намерением редакции журнала показать неоднозначность восприятия личности А. Гитлера разными людьми.

Второй спорный компонент журнала – это высказывание историка Мырзагали Хасена по поводу книги А. Гитлера «Майн кампф», выраженное во фразе «Майн Кампфта көп мәселелер дұрыс жазылған», которое должно быть рассмотрено в контексте всех его ответов.

Мырзагали Хасен считает Гитлера врагом всего человечества и всех наций, поскольку Гитлер был одержим идеей того, что арийская немецкая нация имеет полное право управлять всем миром, держать в рабстве, истреблять другие народы, в особенности славян и азиатов (см. Приложение 1). Мырзагали Хасен считает очевидной вину Гитлера в развязывании войны, в гибели миллионов людей.

В своей оценке личности Гитлера М. Хасен предостерегает читателей от упрощенного, примитивного понимания его фигуры как только лишь бесноватого фюрера, поскольку Гитлер был прекрасным организатором, политиком, оратором и свои политические убеждения, в том числе и расистские идеи умел доносить до народа. Эти качества Гитлера отмечены всеми его биографами и исследователями нацизма.

Причину запрета книги Гитлера М. Хасен видит в правильности (объективности) многих изложенных в ней вопросов. *(Гитлердің ... кітабын оқыдым. Оның құпия сақталғанының себебі - көп мәселелер дұрыс жазылғандығында жатыр. Және логикасы мықты, неміс халқы үшін ұлттық социализм құрудың негізі.)* – Я читал книгу Гитлера. Причина ее запрета кроется в объективности, правильности изложения многих вопросов. Кроме того, в его рассуждениях крепкая логика, для немецкого народа это основные положения создания национал-социализма).

С позиций психолингвистики подобный взгляд на определенную часть содержания книги Гитлера обусловлен, по нашему мнению, профессией М. Хасена, кандидата исторических наук. Большинство людей не читало эту книгу, но априори считает всё ее содержание исключительно вредным, наносящим огромный ущерб человечеству. Однако для специалистов, прежде всего для историков, эта книга представляет собой научный интерес, поскольку отражает идеи, реализацией которых стала Вторая мировая война. И поэтому ее содержание подвергается специалистами научно-критическому осмыслению. В Приложении 3 приведен перевод фрагмента из главы «Адольф Гитлер» книги Уинстона Черчилля «Вторая мировая война» (раздел «Сарап») на русский язык, в которой он дает характеристику книги Гитлера. Другие научные исследования этой книги позволяют ученым прийти к выводам о том, что этот труд Гитлера объективно обладает определенной научно-познавательной ценностью. Он знакомит с некоторыми неизвестными или малоизвестными фактами и событиями не столь отдаленного прошлого, расширяет и дополняет наши представления о том,

что происходило в то время в лагере политического и военного врага. В ней раскрываются побудительные мотивы его действий, показывается механизм принятия Гитлером и высшим командованием вермахта важнейших политических и военных решений нередко всемирно-исторического характера. Поэтому вполне вероятно, что определенная часть информации этой книги имеет объективный характер.

Сама информация спорного высказывания выражена в форме оценочного суждения, в котором говорящий при помощи прилагательного *дұрыс* дает положительную оценку определенным положениям книги. Респондент не конкретизирует свое мнение, то есть не называет, каких утверждений Гитлера (фактологических, оценочных и др.) эта оценка касается.

Таким образом, высказывание Мырзагали Хасена, рассмотренное в контексте его ответов, является выражением конфликтогенного мнения и не содержит признаки оправдания какого-либо вида экстремизма. Он не может быть признан экстремистским материалом, поскольку в нем: 1) не обозначаются какие-либо конкретные, негативные с точки зрения преобладающей части общества, уже совершенные действия, 2) следовательно, отсутствует положительная оценка этих действий и 3) следовательно, отсутствует указание на наличие существенных причин (оснований) для совершения таких действий и правильность избранного действия, 4) следовательно, из содержания этого высказывания Мырзагали Хасена не вытекает вывод о косвенном побуждении к аналогичным действиям в будущем.

Таким образом, в своих ответах на вопросы опроса М. Хасен дает крайне негативную оценку личности Гитлера, его расистским идеям, но при этом, сохраняя научную честность, рекомендует читателям воздержаться от несколько ошибочного представления о нем как о придурковатом фанатике. При этом несомненно, что мнение Мырзагали Хасена о том, что многие освещенные в книге Гитлера вопросы объективны, правильны, может стать конфликтогенным высказыванием, но оно не является высказыванием, содержащим признаки оправдания какого-либо вида экстремизма.

ВЫВОДЫ:

1. Анализ идейно-тематического содержания журнала «Аңыз адам», №8, 2014 г., показывает, что оно реализуется в двух неразрывно связанных тематических направлениях и что его смысловая направленность заключается в 1) информировании читателей о частной и политической жизни Адольфа Гитлера, о неоднозначности восприятия его фигуры разными людьми, чтобы показать путь становления личности последнего фюрера Германии, гибельность его идей для всего человечества, а также в 2) оценке определенных действий президента России В. Путина, связанных с отделением Крыма от Украины и вхождением в состав РФ, чтобы предостеречь казахстанские власти и общество от возможных последствий

указанных действий российского президента во внешней политике. Раскрытие темы об А. Гитлере обусловлено именно этим актуальным геополитическим событием.

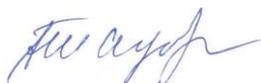
2. В представленных материалах отсутствуют высказывания, содержащие резко негативную оценку или выражающие неприязненное, враждебное отношение к какой-либо социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной группе; отсутствуют высказывания, содержащие пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности какой-либо социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной группы или призывы к осуществлению актов экстремизма; отсутствуют высказывания о какой-либо социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной группе, выраженные в оскорбительной, неприличной форме.

3. В статьях названного журнала «Аңыз адам», №8, 2014 г., отсутствуют признаки оправдания экстремизма.

Специалисты



Р.Д. Карымсакова,



А.К. Таусогарова



СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ,

используемой в процессе исследования объектов по делам о возбуждении вражды

Основные словари

1. Большой толковый словарь русского языка /Под ред. С.А.Кузнецова. СПб., 2002.
2. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2004.
3. Словарь русского языка: В 4-х т. / Под ред. А.П. Евгеньевой. Т.1. М., 1985.
4. Т. Ф. Ефремова. Новый толково-словообразовательный словарь русского языка. М., 2000 (www.bookshunt.ru/b2969_novij_tolkov)
5. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М.Н. Кожинной. – М.: Флинта: Наука, 2003.
6. Толковый словарь современного русского языка. Языковые изменения конца XX столетия/ Под ред. Г.Н. Складневской. – М.: Астрель, 2005.
- 7 Матвеева Т.В. Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика / Т.В.Матвеева. – М.: Флинта: Наука, 2003.
8. Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.
9. Исаев М.И. Словарь этнолингвистических понятий и терминов. М.: Наука, 2003.
10. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. М.: Эксмо, 2008.
11. Большой энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, Фонд «Ленинградская галерея», 1993; «Краткая литературная энциклопедия» в 9 томах; М.: «Советская энциклопедия». 1962—1978г.г.
12. Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник / Под ред. Л.Ю. Иванова, А.П. Сковородникова, Е.Н. Ширяева и др. Статья «Памфлет». – М.: Флинта: Наука, 2003.

Основные монографии, справочники, пособия и др.

13. Понятия чести, достоинства и деловой репутации: Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., 2004.
14. Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации/Под ред. М.В.Горбаневского. М., 2002.
15. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Часть2. М., 2002.
16. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика. М., 2007.



17. Бринев К. И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза. Барнаул, АлтГПА, 2009.

18. Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов / Под ред. проф. М.В.Горбаневского. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юридический Мир, 2006.

19. Галяшина Е.И. Лингвистика vs против экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам. М., 2006.

20. Методические рекомендации «Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении ненависти, вражды, а также унижении человеческого достоинства» Генеральной прокуратуры Российской Федерации (№27-16-07 от 16 июля 2007 г.;

21. Методика по производству психолого-филологической экспертизы (на предмет провоцирования этнической, расовой, религиозной и иной неприязни, позволяющей давать правовую оценку публичным высказываниям и материалам средств массовой информации). Астана, 2008; Типовая методика судебной лингвистической экспертизы / под ред. В.Ф. Статкуса. М., ЭКЦ МВД России, 2008; Методические рекомендации по интерпретации смысла призывов (типовая методика) /Баранов А.Н., Грунченко О.Г., Левонтина И.Б. /под ред. Л.П. Крысина. М., 2008 г.; Зеленина О.В., Суслонов П.Е.Методика выявления признаков экстремизма. Процессуальные исследования (экспертизы) аудио-видео и печатных материалов. Екатеринбург, 2009; Кукушкина О.В., Сафонова Ю. А., Секераж Т.Н. Теоретические и методические основы судебной психолого-лингвистической экспертизы текстов по делам, связанным с противодействием экстремизму. М., 2011; Методика экспертных исследований по делам о признании информационных материалов экстремистскими (теоретические основания и практическое руководство). СПб, 2012.

21. Подкатилина М.Л. Судебная лингвистическая экспертиза экстремистских материалов. М.: Юрлитинформ, 2013.

22. Араева Л.А., Осадчий М.А. Судебно-лингвистическая экспертиза по криминальным проявлениям экстремизма //Уголовный процесс. 2006, №4.

23. Щербинина Ю.В. Русский язык: Речевая агрессия и пути ее преодоления. М., 2004. 23. Г.А. Копнина. Речевое манипулирование. Издательство: Флинта: Наука, 2007.

24. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и методическое руководство (научно-практическое издание). М., 2014.