Копия

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

31 марта 2014 года №2-1764/2014 г. Астана

Суд Сарыаркинского районного суда г. Астаны

В составе председательствующей судьи Султанбековой С.И.,

при секретаре Ишахатовой Ә.,

с участием истицы – адвоката Бабишевой Айжамал Сапархановны и её представителя – адвоката Жапиной Минауры Разиденовны (на основании доверенности и ордера от 13 марта 2014 года), ответчика Лопатина Вадима Владиславовича, представителей ответчика Товарищества с ограниченной ответственностью «Газета «Мегаполис» – Кахарова Малика Касымжановича (на основании доверенности от 18 февраля 2014 года), Нефёдовой Елены Валентиновны (на основании доверенности от 5 февраля 2014 года), Биржановой Гульмиры Габдолловны (на основании доверенности от 28 февраля 2014 года), адвоката Хидекель Елены Николаевны (на основании доверенности и ордера от 7 марта 2014 года), соответчика Величко Анны Павловны,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по иску адвоката Бабишевой Айжамал Сапархановны к Лопатину Вадиму Владиславовичу, Товариществу с ограниченной ответственностью «Газета «Мегаполис», соответчику Величко Анне Павловне о признании не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию адвоката Бабишевой А.С. сведения, опубликованные в Казахстанской общенациональной газете «Мегаполис» от 30 декабря 2013 года в статье «Где деньги, Зин?», о понуждении ответчиков опровергнуть порочащие честь, достоинство и деловую репутацию адвоката Бабишевой А.С., сведения, содержащиеся в газете «Мегаполис», путем опубликования опровержения, о взыскании солидарно с ответчиков убытков в размере 8 535 000 тенге и компенсацию морального вреда в размере 102 000 000 тенге,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд с иском к ответчикам: Лопатину В.В., Товариществу с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Газета «Мегаполис» о понуждении ответчиков опровергнуть сведения, порочащие её честь, достоинства и деловую репутацию, путем опубликования опровержения, и взыскании солидарно с ответчиков сумму, упущенной выгоды в размере 7000 000 тенге, компенсацию морального вреда в размере 102 000 000 тенге. Мотивировала свои доводы тем, что 30 декабря 2013 года в газете «Мегаполис» опубликована статья под названием «Где деньги, Зин?». Информация «Адвокат забыла вернуть деньги клиенту» выложена также на сайте «Tengri news». Указанной публикацией задета её честь, достоинство и деловая репутация. Факты, указанные в статье не являются достоверными, а содержат ложные сведения. В преддверии новогоднего праздника она была вынуждена отвечать на неприятные вопросы всех знакомых и клиентов, комментарии, оставленные пользователями на сайте, причинили ей оскорбления и моральное унижение. Считает, что информация, опубликованная в газете, была взята с одного источника, тогда как журналист обязан проверять достоверность получаемой информации, не распространять информацию, не соответствующую действительности. Указанный автором директор ТОО «Бизнес Sistems» Лопатин В.В. не является его директором, поскольку с 2007 года учредителем и директором ТОО является Антонович С.П., который своим приказом 14 января 2013 года назначил Лопатина В.В. директором ТОО и приказом от 23 мая 2013 года уволил с этой должности. На момент судебного решения в пользу ТОО «Бизнес Sistems» Лопатин В.В. какого-либо отношения к ТОО «Бизнес Sistems» не имел. Когда решение суда было исполнено в июле месяце 2013 года, действующий директор и учредитель ТОО «Бизнес Sistems» Антонович С.П. подписал акт выполненных работ о получении взысканной судом суммы и отсутствии претензий. Опубликованная статья и информация на сайте вызвала бурное обсуждение в Интернете, неоднозначное отношение и весьма нелестные высказывания в её адрес, так как в статье прямо шла речь о присвоении чужих денег, что причинило в преддверии нового года большой моральный вред и унижение как человеку, ущерб в деловой репутации. Из-за опубликования недостоверной и порочащей деловую репутацию статьи в средствах массовой информации, клиенты расторгли договоры. 6 января 2014 года она обратилась к ответчику ТОО «Мегаполис» с заявлением об опубликовании опровержения и принесения публичных извинений с приложением необходимых документов, однако ответчик отказался, и до настоящего времени ими ничего не предпринято.

В ходе судебного заседания истица и её адвокат Жапина М.Р. уточнили, увеличили исковые требования. Адвокат Жапина М.Р. суду пояснила, что опубликованная статья тиражом 9 000 экземпляров, вследствие несоответствия её действительности, является ложной, направленной на формирование отрицательного мнения об истице-адвокате со стороны читателей. Не соответствуют действительности фрагменты статьи: «по словам директора ТОО «Бизнес Sistems» Вадима Лопатина; директор не стал требовать у адвоката возврата предоставленных для суда документов и копии решения суда; после нескольких недель хождения в канцелярию столичного суда он выяснил». Порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истицы являются утверждения в статье: «деньги перекочевали на личный счет адвоката, что юридически грамотная женщина сделала с деньгами дальше – история умалчивает, однако клиент, которого ежедневно донимают кредитор, забрать свои деньги у защитника не может до сих пор… Неужели столь серьезные юристы обманывают собственных клиентов…. Сама адвокат в бега не подалась». Не проверив достоверность информации, опубликовав ее в газете, автор делает вывод в утвердительной форме о присвоении адвокатом чужих денег, об ответственности за такое деяние и необходимости выяснения в будущем времени у истицы мотивов такого проступка. Считает, что автор статьи А.Выприцких не проверив достоверность информации, опубликовала статью, оставив выяснение конкретных обстоятельств на будущее, что является недопустимым и противоречит требованиям ст. 20, п. 6 ст. 21 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации» об обязанности журналиста не распространять информацию не соответствующую действительности без проверки её достоверности. Распространенная информация препятствует истице осуществлению профессиональной деятельности, так как работа адвоката с клиентами основана на доверии, и деловая репутация является залогом его благополучия. В результате неправдивой, негативной информации с истицей расторгнуты три договора. Расторжение договоров на оказание юридических услуг свидетельствует о причинении убытков по вине ответчиков. Просила суд признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию адвоката Бабишевой А.С. сведения, опубликованные в газете «Мегаполис» от 30 декабря 2013 года в статье «Где деньги, Зин?», которые содержатся в предложениях и фразах: «по словам директора ТОО «Бизнес Sistems» Вадима Лопатина; директор не стал требовать у адвоката возврата предоставленных для суда документов и копии решения суда; после нескольких недель хождения в канцелярию столичного суда он выяснил….»; «деньги перекочевали на личный счет адвоката; что юридически грамотная женщина сделала с деньгами дальше – история умалчивает, однако клиент, которого ежедневно донимают кредиторы, забрать свои деньги у защитника не может до сих пор»; «неужели столь серьезные юристы обманывают собственных клиентов. Сама адвокат в бега не подалась». Обязать ответчика опровергнуть порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истицы сведения, содержащиеся в газете «Мегаполис», путем опубликования резолютивной части решения суда на первой странице газеты «Мегаполис». Взыскать с ответчиков причиненные убытки в размере 8 535 000 тенге, компенсацию морального вреда в размере 102 000 000 тенге, представительские расходы в размере 200 000 тенге и возврат государственной пошлины.

Ответчик Лопатин В.В. суду пояснил, что в январе 2013 года учредитель и директор ТОО «Бизнес Sistems» Антонович С.П. попросил его стать директором ТОО на время судебных тяжб, как человека заинтересованного и хорошо владеющего данной ситуацией. Финансовым условием его работы было оговорено, что в случае успешного разрешения и возвращения денежных средств в размере 34 000 000 тенге, будет в полной мере погашен его долг перед банком. Был издан приказ14 января 2013 года, в апреле 2013 года суд СМЭС г.Астаны отказал в удовлетворении иска, и у них опустились руки, а адвокат Бабишева А.С. сказала, что будет подавать на апелляцию, после он не контролировал деятельность ТОО. В конце августа 2013 года узнал, что адвокат Бабишева А.С., не поставив никого в курс дела, выиграла суд в апелляции, деньги от школы были оплачены в размере 34 000 000 тенге на счет частных судебных исполнителей, а уже оттуда на личный счет адвоката Бабишевой А.С. Он пытался прояснить ситуацию, однако адвокат Бабишева А.С. отказалась дать информацию, дважды обратился к ней с заявлением о возврате денежных средств. Чтобы подвигнуть адвоката, он обратился в газету «Мегаполис», но в суды и правоохранительные органы не обращался. В начале 2014 года Антонович С.П. перестал выходит на связь, расписка и акт выполненных работ подписаны Антоновичем С.П. в 2014 году, возможно, заявления подписаны Антоновичем С.П. по требованию адвоката Бабишевой А.С. задним числом специально для данного процесса. Просил суд в иске отказать.

Представители ответчика ТОО «Газета «Мегаполис», Кахаров М.К., Нефедова Е.В., Биржанова Г.Г., адвокат Хидекель Е.Н. иск не признали, просили суд в иске отказать. Пояснили, что Лопатин В.В. предоставил ряд документов, подтверждающих его сообщение о том, что адвокатом Бабишевой А.С. сумма в размере 34 000 000 тенге не были переданы в ТОО «Бизнес Sistems». А именно: копия доверенности на представление интересов ТОО «Бизнес Sistems» на имя Бабишевой А.С.; обращения Лопатина В.В. о возврате денег на имя Бабишевой А.С. от 26 ноября 2013 года, 20 декабря 2013 года. Кроме того, в конце декабря 2013 года журналист А.Выприцких (Величко А.П.) звонила адвокату Бабишевой А.С. с просьбой прокомментировать ситуацию, где адвокат Бабишева А.С. отказалась комментировать и пообещала дать интервью на следующей неделе, то есть сразу после Нового года. Подлинность материалов, представленных Лопатиным В.В., у редакции сомнения не вызывала, и в связи с неполучением ответа от адвоката Бабишевой А.С., у журналиста сложилось устойчивое мнение о том, что все сказанное Лопатиным В.В. является правдой. Статья «Где деньги, Зин?» содержит лишь изложение тех обстоятельств, которые передал Лопатин В.В., рассуждения журналиста об услышанной истории, и указания на то, что в ближайшее время газета намерена связаться с Бабишевой А.С. для прояснения ситуации. Данная статья не содержит сведений, порочащих честь, достоинства и деловую репутацию Бабишевой А.С. Считают, что составленное заключение ведущим экспертом Рабиловым Д.Т., не отвечает требованиям закона, просили суд назначить экспертизу.

В суде соответчик Величко А.П. иск не признала и пояснила, что ей были представлены Лопатиным В.В. ксерокопии документов, она была уверена, что Лопатин В.В. является директором ТОО. Позвонила адвокату Бабишевой А.С., где ей адвокат сообщила, что комментировать статью по телефону не желает, предложила встретиться в её офисе на следующей неделе после новогодних праздников.

Опрошенный в качестве свидетеля Туман В.Ю. (по ходатайству ответчика Лопатина В.В.) суду пояснил, что он был директором ТОО «Бизнес Sistems». ТОО «Бизнес Sistems» судился с АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы» три года. Они обратились к адвокату Бабишевой, где первый суд проиграли. Бабишева сказала, что ничего страшного, в том, что проиграли, будет подавать жалобы. Больше ни он, ни Антонович, ни Лопатин в этом деле не участвовали. Весной или в конце сентября 2013 года он с Антоновичем приехал в офис адвоката Бабишевой А.С., где адвокат попросила подписать документы. Когда они ознакомились с документами, там оказался акт выполненных работ. Он объяснил Антоновичу, что если он подпишет данные документы, то деньги никогда не получат, Антонович не подписал, он попросил Антоновича и Лопатина, чтобы они подождали, пока не получат эти деньги и не подписывали никаких документов. Оказалось, что летом они уже получили денежные средства, но куда их истратили неизвестно. Лопатин написал заявление в газету, чтобы привлечь ко всему этому внимание. Перед этим Лопатин написал требование о передаче Бабишевой всех документов и денежных средств. После выхода статьи все пропали. После нового года Лопатин нашел Антоновича, где тот ему сказал, что подписал акт выполненных работ и акт приема-передачи денег. Он не спрашивал у Антоновича, куда тот подевал деньги.

Выслушав пояснения сторон, показания свидетелей, изучив материалы гражданского дела, оценив доказательства, определив обстоятельства, имеющие значение для дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с пунктами 1,2,4 статьи 143 Гражданского кодекса, гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть бесплатно опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом. Требование гражданина или юридического лица о публикации опровержения либо ответа в средстве массовой информации рассматривается судом в случае, если орган массовой информации отказал в такой публикации либо в течение месяца не произвел публикацию, а также в случае его ликвидации. Гражданин или юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно пункту 1 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 6 от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», следует, что распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение в служебных партийных и иных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лишь одному лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением.

Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества (например, сведения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении в трудовом коллективе, в семье; сведения, опорочивающие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т.п.). Честь – это общественная оценка лица, мера его духовных и социальных качеств. Достоинство – внутренняя самооценка лицом собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего общественного значения. Деловая репутация – устойчивая положительная оценка деловых (производственных, профессиональных) достоинств лица общественным мнением.

В суде установлено, что 30 декабря 2013 года в Казахстанской общенациональной газете «Мегаполис» опубликована статья под названием «Где деньги, Зин?..».

В судебном заседании истица устно процитировала, а представитель письменно уточнила фрагменты из статьи, которые они считают ложными, оскорбительными и направленные на формирование отрицательного мнения об адвокате Бабишевой А.С. со стороны читателей.

Довод истицы о том, что фрагменты статьи: «по словам директора ТОО «Бизнес Sistems» Вадима Лопатина; директор не стал требовать у адвоката возврата предоставленных для суда документов и копии решения суда; после нескольких недель хождения в канцелярию столичного суда он выяснил….» не соответствуют действительности, суд считает состоятельным. Поскольку согласно пункту 1.1 Устава Товарищества с ограниченной ответственностью «Бизнес Sistems» учредителем Товарищества является Антонович Сергей Петрович с 2007 года, то есть с момента создания.

Из представленной главным специалистом отдела организации работы по регистрации юридических лиц Государственного учреждения «Департамент юстиции города Астаны» Сулейменовым М.Б., информации следует, что с 17 апреля 2007 года по настоящее время учредителем и директором ТОО «Бизнес Sistems» является Антонович Сергей Петрович, о чем представлены документы, подтверждающие данное обстоятельство.

В суде из представленных письменных доказательств установлено, что приказом единственного учредителя ТОО «Бизнес Sistems» Антоновича С.П. за №3 от 14 января 2013 года Лопатин В.В. был назначен директором ТОО «Бизнес Sistems». Решением учредителя от 23 мая 2013 года Лопатин В.В. был освобожден от должности директора ТОО «Бизнес Sistems». Указанное обстоятельство подтверждается заявлением директора ТОО «Бизнес Sistems» Антоновича С.П. от 20 марта 2014 года, адресованное в Сарыаркинский районный суд г.Астаны, где заявитель указал, что им как учредителем ТОО «Бизнес Sistems» было принято решение об освобождении от должности директора Лопатина В.В., поскольку 23 мая 2013 года решением СМЭС г.Астаны в удовлетворении иска ТОО «Бизнес Sistems» к АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы» отказано в полном объеме. Лопатин В.В. был назначен на должность директора временно, то есть на время проведения данного процесса в СМЭС г.Астаны. Каких-либо других полномочий у него не было и не могло быть, он подписывал только жалобы от имени ТОО «Бизнес Sistems» и то подготовленные адвокатом Бабишевой А.С. Вышеуказанное обстоятельство так же подтверждается заявлением Лопатина В.В., адресованного Генеральному Прокурору Республики Казахстан от 10 февраля 2014 года, где ответчик Лопатин В.В. указал, что для дальнейшего продвижения дела Антонович С.П. попросил его стать директором ТОО «Бизнес Sistems», на время судебных тяжб, как человека заинтересованного и хорошо владеющего данной ситуацией. 14 января 2013 года Антоновичем С.П. был издан приказ о назначении его директором, и были переданы оригиналы учредительных документов, печать компании. В апреле 2013 года суд первой инстанции СМЭС г.Астаны отказал им, оставив всё без изменений, а Бабишева А.С. сказала, что будет подавать на апелляцию. У них же опустились руки, и несколько месяцев они не контролировали этот процесс.

Данный факт также согласуется с пояснением ответчика Лопатина В.В., о том, что для дальнейшего продвижения дела учредитель ТОО «Бизнес Sistems» Антонович С.П. назначил его директором ТОО «Бизнес Sistems» с 14 января 2013 года на время ведения судебных тяжб, как человека, владеющего данной ситуацией. Однако после оглашения решения судом СМЭС г.Астаны от 23 мая 2013 года об отказе в удовлетворении иска, у всех в том числе и у него опустились руки, и он не стал контролировать процесс, на работу не ходил, не интересовался деятельностью ТОО.

Согласно пункту 6.2 Устава ТОО «Бизнес Sistems», текущее руководство деятельности Товарищества и ведения его дел осуществляет единоличный исполнительный орган (директор). Директор назначается решением участника, то есть учредителя предприятия.

Следовательно, в связи с освобождением от должности директора ТОО «Бизнес Sistems» от 23 мая 2013 года ответчик Лопатин В.В. не имел полномочий что-либо требовать, а также выяснять о результатах состоявшегося гражданского дела в отношении ТОО «Бизнес Sistems». Сведения, имевшие место в статье под названием «Где деньги, Зин?» от 30 декабря 2013 года о том, что Лопатин В.В. является директором ТОО «Бизнес Sistems» являются недостоверными, не соответствующими действительности.

Довод истицы о том, что утверждение автора в статье «деньги перекочевали на личный счет адвоката; что юридически грамотная женщина сделала с деньгами дальше – история умалчивает, однако клиент, которого ежедневно донимают кредиторы, забрать свои деньги у защитника не может до сих пор»; «неужели столь серьезные юристы обманывают собственных клиентов. Сама адвокат в бега не подалась», являются не соответствующими действительности, суд считает состоятельным.

Так из письменного заявления директора ТОО «Бизнес Sistems» Антонович С.П. от 19 июля 2013 года, адресованного адвокату Бабишевой А.С., следует, что директор ТОО «Бизнес Sistems» Антонович С.П. просил денежные средства, предназначенные для ТОО «Бизнес Sistems», по решению суда г.Астаны в сумме 34 120 924 тенге перечислить на расчетный счет адвоката, и передать ему наличными в связи с арестом счета ТОО «Бизнес Sistems».

Согласно расписке, выданной директором ТОО «Бизнес Sistems» от 26 июля 2013 года, следует, что директор ТОО «Бизнес Sistems» Антонович С.П. получил от адвоката Бабишевой А.С. денежные средства в сумме 34 120 924 тенге, а также оригиналы документов и претензий к адвокату Бабишевой А.С. по исполнению решения суда не имеет.

Указанное обстоятельство также подтверждается распиской, выданной директором ТОО «Бизнес Sistems» Антонович С.П. от 5 сентября 2013 года, актом выполненных работ, заявлением от 20 марта 2014 года, удостоверенного частным нотариусом Шахметовой К., адресованным в Сарыаркинский районный суд г.Астаны, где директор ТОО «Бизнес Sistems» Антонович С.П. указал, что денежные средства в сумме 34 120 924 тенге по решению суда апелляционной инстанции суда города Астаны от 10 июля 2013 года получены от адвоката Бабишевой А.С. в полном объеме по его же указанию с её счета наличными. После получения денежных средств им выдана расписка, подписан акт выполненных работ, претензий к адвокату Бабишевой А.С. не имел и не имеет. По всем договорам и о движении всех дел адвокат Бабишева А.С. ставила его в известность и только с его разрешения могла совершать какие-либо действия, о чем свидетельствуют доверенности, выданные на имя Бабишевой А.С. и подписанные им, как учредителем и директором ТОО «Бизнес Sistems».

Таким образом, в суде бесспорно установлено, что взысканные с АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы» в пользу ТОО «Бизнес Sistems» денежные средства в сумме 34 120 924 тенге были перечислены судебным исполнителем на расчетный счет адвоката Бабишевой А.С., на основании заявления единственного учредителя и директора ТОО «Бизнес Sistems» Антоновича С.П. На основании доверенности, выданной директором ТОО «Бизнес Sistems» Антоновичем С.П., адвокат как представитель юридического лица, действующая по доверенности и имеющая полномочия по исполнению судебного акта, получения присужденных судом денежных средств действовала в рамках полномочий, указанных в доверенности от имени ТОО «Бизнес Sistems». В дальнейшем полученная сумма передана единственному учредителю и директору ТОО «Бизнес Sistems» Антоновичу С.П. в полном объеме, о чем имеется его расписки.

Доводы ответчика Лопатина В.В. о том, что расписка выдана, акт выполненных работ подписан Антоновичем С.П. в 2014 году, возможно, заявления подписаны Антоновичем С.П. по требованию адвоката Бабишевой А.С. задним числом специально для данного процесса, суд считает, несостоятельными.

В нотариально удостоверенном заявлении от 20 марта 2014 года, Антонович С.П. подтвердил, что все документы, подписанные им от имени ТОО «Бизнес Sistems», были выданы в 2013 году по мере исполнения решения суда и договоров по оказанию юридической помощи адвокатом Бабишевой А.С., что претензий к адвокату Бабишевой А.С. как директор и учредитель ТОО «Бизнес Sistems» не имел и не имеет.

Однако вышеуказанное утверждение ответчика Лопатина В.В. не согласуется с письменными доказательствами, представленными истицей и Антонович С.П. в судебном заседании. Более того, судом установлено, что в 2013 году между адвокатом Бабишевой А.С. и Антонович С.П. заключены и другие договора, один из которых за №33 по настоящее время находится на исполнении и движение дела контролируется учредителем и директором ТОО «Бизнес Sistems» Антоновичем С.П.

Суд критически относится к показанию свидетеля Туман В.Ю. о том, что до ноября месяца 2013 года денежные средства в сумме 34 120 924 тенге не были переданы Антоновичу С.П., поскольку как установлено в суде данную информацию он узнал от Лопатина В.В. Судом также установлено, что Туман В.Ю. не является работником ТОО «Бизнес Sistems», не занимался исполнением судебного решения и в суде не смог пояснить о каком акте выполненных работ идет речь, поскольку между Антоновичем С.П. и адвокатом Бабишевой А.С. подписано несколько актов выполненных работ.

В ходе судебного разбирательства истица представила суду заключение специалиста Центрального института судебной экспертизы г.Астаны МЮ РК за №1003 от 11 марта 2014 года. Из заключения специалиста следует, что в публикации имеются высказывания, содержащие сведения в утвердительной форме, негативно характеризующие деятельность Бабишевой А.С. с точки зрения соблюдения законов и моральных принципов.

В составе фрагментов текста имеются сведения в утвердительной форме о том, что Бабишева А.С. присвоила денежные средства ТОО «Бизнес Sistems», обманула клиента. Указанные сведения выражаются открытым вербальным способом. Об утвердительной форме предоставления информации свидетельствует повествовательность предложений, отсутствие маркеров мнения, предположения, подчеркивающих предварительный характер высказываемых сведений, а также наличие сказуемых в форме изъявительного наклонения. Данные негативные сведения подлежат верификации (проверке на соответствие/несоответствие действительности), негативно характеризуют деятельность адвоката Бабишевой А. с точки зрения соблюдения законов и моральных принципов, принятых в обществе, и в случае несоответствия действительности, могут порочить честь, достоинство и деловую репутацию Бабишевой А.С.

Опрошенный в суде ведущий эксперт Центрального института судебной экспертизы г.Астаны МЮ РК Рабилов Д.Т. суду пояснил, что на основании запроса адвоката Бабишевой А.С. о проведении психолого-филологического исследования текста статьи под названием «Где деньги, Зин?» им проведено исследование. Был поставлен вопрос имеются ли, в статье под названием «Где деньги, Зин?» сведения порочащие честь, достоинство и деловую репутацию адвоката Бабишевой А.С. В процессе психолого-филологического исследования использовались методы: семантико-синтаксический анализ, функционально-пагматический анализ и контекстуальный анализ. Семантико-синтаксический анализ текста исследуемой статьи показал, что в публикации имеются высказывания, содержащие сведения в утвердительной форме, негативно характеризующие деятельность адвоката Бабишевой А.С. с точки зрения соблюдения законов и моральных принципов. В статье имеются сведения в утвердительной форме о том, что адвокат Бабишева А.С. присвоила денежные средства ТОО «Бизнес Sistems», обманула клиентов, что указанные сведения выражаются открытым вербальным способом. Об утвердительной форме предоставления информации свидетельствует повествовательность предложений, отсутствие маркеров мнения, предположения, подчеркивающих предварительный характер высказываемых сведений, а также сказуемых в форме изъявительного наклонения. Подтвердил наличие в текстах сведений в форме утверждений о нарушении Бабишевой А.С. действующего законодательства, моральных принципов принятых в обществе. И данные сведения, в случае несоответствия действительности, относятся к разряду порочащих честь, достоинство и деловую репутацию адвоката Бабишевой А.С.

Согласно статье 65 Гражданского процессуального кодекса, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В суде установлено, что действительно ответчиками распространены сведения, не соответствующие действительности касательно профессиональной деятельности адвоката Бабишевой А.С. Заключением и пояснением специалиста- ведущего эксперта Центрального института судебной экспертизы г.Астаны установлено, что сведения в статье под названием «Где деньги, Зин?» относятся к разряду сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию адвоката Бабишевой А.С.

Согласно пункту 3 статьи 141 и пункту 1 статьи 143 Гражданского кодекса, обязанность доказывания, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагается на ответчика.

Однако ответчиками суду не представлены доказательства, подтверждающие их доводы, что сведения указанные в статье «Где деньги, Зин?» соответствуют действительности.

В суде представители ответчика ТОО «Газета «Мегаполис» показали, что Лопатин В.В. предоставил копии приказа о назначении его директором, обратился в газету с сообщением, что адвокат Бабишева А.С. не передала выигранную в суде сумму 34 000 000 тенге в ТОО «Бизнес Sistems», представив копию доверенности на представление интересов ТОО «Бизнес Sistems» на имя Бабишевой А.С., обращения Лопатина В.В. о возврате денег на имя Бабишевой А.С. от 26 ноября 2013 года, 20 декабря 2013 года. Кроме того, в конце декабря 2013 года журналист А.Выприцких (Величко А.П.) звонила адвокату Бабишевой А.С. с просьбой прокомментировать ситуацию, где адвокат Бабишева А.С. отказалась комментировать его сразу и пообещала дать интервью на следующей неделе, то есть сразу после Нового года. Подлинность материалов, представленных Лопатиным В.В., у редакции сомнения не вызывала, и в связи с неполучением ответа от адвоката Бабишевой А.С., у журналиста сложилось устойчивое мнение о том, что все сказанное Лопатиным В.В. является правдой.

Указанные доводы представителей ответчика суд считает неправомерными.

Так, в силу пунктов 2), 4) статьи 21 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации» журналист обязан не распространять информацию, не соответствующую действительности; уважать законные права и интересы физических и юридических лиц.

Однако установлено, что соответчик – журналист Величко А.П. не проверив достоверность информации, предоставленной Лопатиным В.В., (который не являлся директором ТОО «Бизнес Sistems» с мая 2013 года), поспешно, не дождавшись оговоренного срока встречи, не принимая меры по установлению достоверности сведений, опубликовала статью, содержащую утверждение о нарушении адвокатом Бабишевой А.С. действующего законодательства, совершении нечестного проступка, недобросовестности при оказании юридической помощи, присвоении денег клиентов, тем самым, нарушила требования Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации», распространив не соответствующие действительности сведения в отношении адвоката Бабишевой А.С.

Доводы представителей ответчиков о том, что статья «Где деньги, Зин?» содержит лишь изложение тех обстоятельств, которые передал Лопатин В.В., рассуждения журналиста об услышанной истории, и указания на то, что в ближайшее время газета намерена связаться с Бабишевой А.С., чтобы прояснить обстоятельства данного дела, что данная статья не содержит сведений, порочащих честь, достоинства и деловую репутацию Бабишевой А.С., суд считает необоснованными, так как они опровергаются заключением ведущего эксперта Центрального института судебной экспертизы г.Астаны.

При установленных обстоятельствах, суд считает, что стороной истицы доказан факт распространения ответчиками не соответствующих сведений, а также порочащий характер этих сведений. Однако ответчики не смогли доказать соответствие действительности распространенных сведений, тогда как данная обязанность законом возложена на них.

В судебном заседании были изучены письменные доказательства, из которых достоверно установлено, что истица характеризует себя только с положительной стороны – доброжелательная, тактичная и пользуется среди своих коллег авторитетом.

Довод ответчика Лопатина В.В. о том, что он воспользовался своим правом, как заинтересованное лицо в получении денежных средств, обратился в редакцию газеты, при этом права и законные интересы адвоката Бабишевой А.С. не нарушал, суд также считает необоснованным. Поскольку как установлено выше, ТОО «Бизнес Sistems», в частности учредитель Антонович С.П., не уполномочивал его на распространение сведений в отношении адвоката Бабишевой А.С. от имени ТОО «Бизнес Sistems». На момент обращения в средства массовой информации данное лицо не состояло в трудовых отношениях с ТОО «Бизнес Sistems», в свою очередь, представители средства массовой информации утверждали о том, что опубликованные сведения им стали известны от Лопатина В.В. До публикации журналистская проверка не производилась, выяснение обстоятельств оставлено на будущее.

Таким образом, Лопатин В.В. достоверно зная о том, что он не является директором ТОО «Бизнес Sistems», распространил сведения в отношении адвоката Бабишевой А.С., которые не соответствуют действительности, а Казахстанская общенациональная газета «Мегаполис» не проверив полномочий Лопатина В.В. и достоверность информации, опубликовала статью, при этом, не приняв меры для проверки сведений, представленных Лопатиным В.В.

В силу требований п. 3-5 статьи 8 Гражданского кодекса, осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права. Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

Довод адвоката ТОО «Газета «Мегаполис» Хидекель И.Н. о том, что составленное заключение ведущим экспертом Рабиловым Д.Т. не отвечает требованиям закона, суд считает необоснованным. Так в суде установлено, что специалист является сотрудником Центрального института судебной экспертизы г.Астаны с квалификацией «ведущий эксперт», которая присвоена на основании решения Квалификационной комиссии Министерства юстиции Республики Казахстан. Ведущим экспертом проведено всестороннее, полное и объективное исследование, эксперт является незаинтересованным в деле лицом, обладает специальными научными знаниями, им дано обоснованное письменное заключение по поставленному перед ним вопросу, судом ведущий эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, после в судебном заседании эксперт также подтвердил свое заключение. Заключение специалиста Общественного центра экспертиз по информационным и документационным спорам при ОФ «Әділ сөз» №444-Э от 19 марта 2014 года суд не принимает во внимание, поскольку данное лицо не было привлечено в качестве специалиста для участия в судебном заседании.

В силу требований ст.64, 99 Гражданского процессуального кодекса, письменное заключение специалиста, выданное лицом, не привлеченным к участию в деле в качестве специалиста, не является доказательством по делу, ходатайства о вызове специалиста в суд ответчики не заявляли.

Судом принимались меры по вызову Антоновича С.П. в суд, однако опрошенный в качестве свидетеля Касыбаев К.А., являющийся директором ИП «Райберт» показал, что Антонович С.П. с января 2014 года работает в ИП «Райберт» на должности менеджера по работе с корпоративными клиентами, в настоящее время находится в г.Экибастуз по работе с партнерами и поиска корпоративных заказчиков, в связи с чем, обеспечить явку Антоновича С.П. в суд в качестве свидетеля не представилось возможным, в подтверждение представил суду документы. Также супруга Антоновича С.П.- Антонович Г. явилась в судебное заседание, назначенное на 27 марта 2014 года, где сообщила, что супруг находится в командировке за пределами города Астаны.

Поскольку в статье описаны факты, не соответствующие действительности, о нарушении Бабишевой А.С. действующего законодательства, моральных принципов принятых в обществе, которые относятся к разряду порочащих честь, достоинство и деловую репутацию адвоката Бабишевой А.С., то суд считает, что требования адвоката Бабишевой А.С. о защите чести, достоинства и деловой репутации, подлежащими удовлетворению.

Из представленных документов установлено, что в результате неправдивой, негативной информации с адвокатом Бабишевой А.С. расторгнуты три договора. Так, договор об оказании правовой помощи за №-1 от 15 января 2014 года на 2 000 000 тенге расторгнут по инициативе клиента с требованием о возврате 1 535 000 тенге. Платежным поручением от 7 февраля т.г. истицей через банк деньги возвращены клиенту.

Из письма ТОО «Астана ДЭН-2011» полученной адвокатом Бабишевой А.С. 8 января 2014 года следует, что договор №35 от 26 декабря 2013 года об оказании юридической помощи по полному юридическому сопровождению всей деятельности ТОО на сумму 5 000 000 тенге расторгнут с адвокатом Бабишевой А.С. в связи с публикацией статьи.

Из письма Хицинской И.Л. от 3 января 2014 года следует, что договор №36 об оказании юридической помощи на сумму 4 000 000 тенге, из которой 2 000 000 тенге Хицинская И.Л. должна была оплатить до 31 декабря 2013 года расторгнуть по инициативе Хицинской И.Л. в связи публикацией статьи «Где деньги, Зин?» в газете «Мегаполис».

Согласно пункту 6 статьи 143 Гражданского кодекса, гражданин или юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Из представленных документов следуют, что причиной расторжения договоров послужил факт публикации статьи в газете, следовательно, довод истицы о причинении ей убытков в виде упущенной выгоды в сумме 8 535 000 тенге, суд считает состоятельным. При этом суд принимает во внимание, что согласно декларации по индивидуальному подоходному доходу за 11 месяцев 2013 года доход адвоката Бабишевой А.С. составляет 54 797 020 тенге.

Согласно пункту 4 статьи 9 Гражданского кодекса, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 951 Гражданского кодекса, моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц, в том числе нравственные и физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Согласно подпункту 3) пункта 3 статьи 951 названного кодекса, моральный вред возмещается, независимо от вины причинителя, в случае, если вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

В силу требований пункта 3 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №3 от 21 июня 2001 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» судебная защита личных неимущественных прав и благ, принадлежащих гражданам от рождения или в силу закона, и полное возмещение причиненного гражданам морального вреда является эффективным способом реализации конституционных прав и свобод, построения правового государства и гражданского общества. Под личными неимущественными правами и благами, нарушение, лишение или умаление которых может повлечь причинение потерпевшему морального вреда, следует понимать принадлежащие гражданину от рождения блага или в силу закона права, которые неразрывно связаны с его личностью. К благам, принадлежащим человеку от рождения, следует относить жизнь, здоровье, честь, свободу, неприкосновенность личности. Под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, испытываемые гражданином в результате противоправного нарушения, умаления или лишения принадлежащих ему личных неимущественных прав и благ. Под нравственными страданиями как эмоционально-волевыми переживаниями человека следует понимать испытываемые им чувства унижения, раздражения, подавленности, гнева, стыда, отчаяния, ущербности, состояния дискомфорта и т.д. Эти чувства могут быть вызваны, например, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина.

Согласно пункту 6 названного Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан, моральный вред компенсируется только в денежном выражении, а размер компенсации определяется судом, то при определении размера компенсации судам надлежит исходить из принципов справедливости и достаточности. Размер компенсации морального вреда в денежном выражении следует считать справедливым и достаточным, если при установлении его размера судом учтены все конкретные обстоятельства, связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина, и установленный судом размер компенсации позволяет сделать обоснованный вывод о разумном удовлетворении заявленных истцом требований.

Доводы представителя истицы о том, что адвокат Бабишева А.С. длительное время, около 17 лет работала по юридической специальности, имеет безупречную репутацию, с марта 2011 года является членом Коллегии адвокатов города Астаны и сведения, распространенные ответчиками с использованием средств массовой информации, умаляют честь, достоинство и деловую репутацию адвоката, так как на основе статьи можно сделать вывод о недобросовестности, нечестности и неэтичности поведения истицы, проявленных при осуществлении профессиональной деятельности по представлению интересов стороны в судебных органах, судом приняты во внимание.

Учитывая установленные в суде обстоятельства, суд приходит к выводу, что репутация адвоката имеет огромное значение при выборе гражданами и юридическими лицами - лица оказывающего юридические услуги. Негативная информация в СМИ от бывших клиентов, информация о том, что адвокат неблагонадежен, и такое общественное мнение о защитнике действительно наносит невосполнимый урон репутации адвоката. Поскольку отношения между адвокатом и клиентом складываются на договорной основе по свободному волеизъявлению. Выбор адвоката, как правило, основывается согласно общественному мнению и деловой репутации, доверия общественности и положительных рекомендациях. Следовательно, деловая репутация является залогом его востребованности как адвоката-профессионала, что в свою очередь состоит в причинной связи с благосостоянием адвоката. С учетом изложенного, суд считает, доводы адвоката Бабишевой А.С. о причинении ей морального вреда и убытков нашли в суде доказательственное подтверждение.

При определении размера компенсации морального вреда судом учитываются как субъективные факторы: жизненную важность личных неимущественных прав и благ; что честь и достоинство неприкосновенны и защищены Основным Законом Республики Казахстан; неотделимы от личности; невозможность их полного восстановления в глазах общественности в связи с нанесением тени сомнения на них средствами массовой информации. И как объективные факторы: негативная информация об истице как профессионале получила распространение у широкого круга общественности; стала доступной неопределенному кругу лиц (тиражом в 9000 экземпляров); одним из причинителей распространения морального вреда является печатный орган, имеющий широкий круг читателей. Исходя из принципов справедливости и достаточности, суд считает, возможным снизить размер компенсации с 102 000 000 тенге до 7 000 000 тенге.

Согласно ст. 110,110 Гражданского процессуального кодекса, с ответчиков солидарно в пользу истицы подлежит взысканию расходы по оплате помощи представителя в размере 200 000 (двести тысяч) тенге и возврат государственной пошлины в размере 87 202 (восемьдесят семь тысяч двести две) тенге.

Руководствуясь статьями 217-221,223 ГПК РК, суд,

РЕШИЛ:

иск адвоката Бабишевой Айжамал Сапархановны – удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведения, изложенные в статье «Где деньги, Зин?...», опубликованной в Казахстанской общенациональной газете «Мегаполис» от 30 декабря 2013 года № 49 (657), в следующих предложениях и фразах: «по словам директора ТОО «Бизнес Sistems» Вадима Лопатина; директор не стал требовать у адвоката возврата предоставленных для суда документов и копии решения суда; после нескольких недель хождения в канцелярию столичного суда он выяснил»; «деньги перекочевали на личный счет адвоката; что юридически грамотная женщина сделала с деньгами дальше – история умалчивает, однако клиент, которого ежедневно донимают кредиторы, забрать свои деньги у защитника не может до сих пор»; «неужели столь серьезные юристы обманывают собственных клиентов. Сама адвокат в бега не подалась».

Обязать Товарищество с ограниченной ответственностью «Газета «Мегаполис» опубликовать в ближайшем выпуске опровержение в следующей редакции: *«Сведения, содержащиеся в статье «Где деньги, Зин..?», от 30 декабря 2013 года касательно деятельности адвоката Бабишевой Айжамал Сапархановны в следующих предложениях и фразах: «по словам директора ТОО «Бизнес Sistems» Вадима Лопатина; директор не стал требовать у адвоката возврата предоставленных для суда документов и копии решения суда; после нескольких недель хождения в канцелярию столичного суда он выяснил»; «деньги перекочевали на личный счет адвоката; что юридически грамотная женщина сделала с деньгами дальше – история умалчивает, однако клиент, которого ежедневно донимают кредиторы, забрать свои деньги у защитника не может до сих пор»; «неужели столь серьезные юристы обманывают собственных клиентов» не соответствуют действительности».* Опровержение должно быть набрано тем же шрифтом и на том же месте полосы, что и порочащая адвоката Бабишевой Айжамал Сапархановны статья, под заголовком «Опровержение».

Взыскать солидарно с Лопатина Вадима Владиславовича, Товарищества с ограниченной ответственностью «Газета «Мегаполис», Величко Анны Павловны пользу адвоката Бабишевой Айжамал Сапархановны денежную компенсацию морального вреда в размере 7 000 000 (семь миллионов) тенге, убытки в размере 8 535 000 (восемь миллионов пятьсот тридцать пять тысяч) тенге, расходы по оплате помощи представителя в размере 200 000 (двести тысяч) тенге и по оплате государственной пошлины в размере 87 202 (восемьдесят семь тысяч двести две) тенге.

В удовлетворении остальной части иска адвоката Бабишевой Айжамал Сапархановны – отказать.

Решение может быть обжаловано, опротестовано в апелляционном порядке в течение пятнадцати дней в суд города Астаны через Сарыаркинский районный суд города Астаны со дня получения копии решения суда.

Судья Султанбекова С.И.

Копия верна

Судья Султанбекова С.И.

Решение не вступило в законную силу

Судья Султанбекова С.И.