

Судья 1 инстанции: Рамазанова А.К.  
Судья апелляции: Тоганбаев Б.М.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 февраля 2015 года

город Астана

Кассационная судебная коллегия суда города Астаны в составе: председательствующего Жакудиной Р.К., судей Актайлакова К.А. и Нурабаева М.К., с участием частных обвинителей Мукашева Б.М., Мукашева С.Б., адвокатов Азанова Б.А., Тулегенова М.М., осужденного Дуамбекова М.С. рассмотрев в открытом судебном заседании дело частного обвинения, поступившее по кассационной жалобе осужденного,

### УСТАНОВИЛА:

Приговором районного суда № 2 Алматинского района города Астаны от 13 мая 2014 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам суда города Астана от 11 июля 2014 года,

Дуамбеков Мұсағали Сәрсенбайұлы, 1961 года рождения, не судим, осужден по ст.129 ч.3 УК к 1 году ограничения свободы. Надзор за поведением осужденного возложен на специализированный государственный орган уголовно-исполнительной системы. На осужденного возложены обязанности опровергнуть сведения в части совершения Мукашевым Б.М. и Мукашевым С.Б. угрозы применения насилия, пыток, незаконном предпринимательстве через Интернет-ресурсы на сайте «INSIDERMAN».

Приговором суда осужденный Дуамбеков М.С. признан виновным в клевете, соединенном с обвинением лиц в совершении тяжких преступлений.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Дуамбеков М.С. оспаривая судебные акты, указывает, что вина в совершении клеветы не нашла подтверждение, при разбирательстве по жалобе не обеспечено всестороннее, полное, объективное исследование всех обстоятельств дела. Просит судебные акты отменить и дело производством прекратить.

Заслушав выступление осужденного Дуамбекова М.С., адвоката Азанова Б.А., поддержавших кассационную жалобу, частных обвинителей Мукашева Б.А., Мукашева С.Б., адвоката Тулегенова М.М., полагавших вынесенные судебные акты оставить без изменения, проверив материалы дела, доводы жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

Судебные акты постановлены законно, обоснованно, а потому подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности осужденного Дуамбекова М.С. в клевете, соединенном с обвинением лиц в совершении тяжких преступлений, при



обстоятельствах, изложенных в приговоре, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании в судебном заседании совокупности доказательств, достаточных для принятия законного и обоснованного решения и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе о невинности проверены судом первой инстанции, им дана надлежащая оценка в приговоре. Приговор суда вынесен с учетом всей совокупности доказательств по делу, с соблюдением принципа достаточности доказательств, их относимости и допустимости. Существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела не допущено, требования о защите прав осужденного судом соблюдены.

Суд первой инстанции обоснованно положил в основу обвинительного приговора показания потерпевших Мукашевых Б.М. и С.Б., показавших, что публикациями на сайте «INSIDERMAN» Дуамбеков М.С. распространил в отношении них клевету в совершении ряда тяжких преступлений, которые не соответствуют действительности. Данными публикациями причинен непоправимый ущерб их деловой репутации, чести и достоинству семьи.

Показания потерпевших полностью согласуются с другими материалами дела, которым судом дана надлежащая правовая оценка.

Суд первой инстанции в пределах обвинения, выдвинутого потерпевшими, и в соответствии со ст. 320 УПК, обоснованно пришел к выводу об отсутствии доказательств соответствия действительности сведений изложенных в статье в части причинения телесных повреждений в группе лиц, в целях реализации предполагаемого права, угрозы применения насилия, похищения, применения пыток и незаконного предпринимательства.

Доводы жалобы об отсутствии состава преступления со ссылкой на имеющуюся преюдицию, не состоятельны.

Суд первой инстанции в этой части сделал анализ судебных актов всех инстанций относительно заключенного договора займа, и правильно пришел к выводу, что ими разрешены гражданско-правовые споры, но ими никак не может быть дана правовая оценка о наличии в действиях того или иного лица признаков уголовно-наказуемого деяния.

Поскольку в силу ч. 2 ст. 131 УПК вступившее в законную силу решение суда по гражданскому делу обязательно для органа, ведущего уголовный процесс, при производстве по уголовному делу только по вопросу о том, имело ли место само событие или действие, и не должно предрешать вывод о виновности или невинности подсудимого.

Действия Дуамбекова М.С. выразившаяся в распространении через интернет-ресурсы сайта «INSIDERMAN» ложных сведений о совершении Мукашевыми ряда тяжких преступлений, с момента помещения на сайт данных статей, не соответствующие действительности, являются клеветой и правильно квалифицированы по ст. 129 ч. 3 УК.

В соответствии со ст.52 УК РК лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах,

