

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 июля 2017 года

город Астана

Судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Боровик М.Г.,

предварительно рассмотрев с истребованием гражданского дела ходатайство директора ТОО «Журналистская инициатива» Ахмедьярова Л.С. и главного редактора газеты «Уральская неделя» Еслямовой Т.А.

о пересмотре решения суда № 2 города Уральск от 19 октября 2016 года и постановления судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 27 декабря 2016 года

по гражданскому делу по иску Ракишева Даниара Аскаровича к ТОО «Журналистская инициатива», главному редактору Еслямовой Тамаре Алипкалиевне о признании не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство, деловую репутацию сведений, опубликованных в газете «Уральская неделя», взыскании морального вреда,

## УСТАНОВИЛА:

Ракишев Д.А. обратился в суд с иском к указанным ответчикам о признании не соответствующими действительности и порочащими его честь, достоинство, деловую репутацию сведений, опубликованных в газете «Уральская неделя», взыскании морального вреда в сумме 10 000 000 тенге. Иск мотивирован тем, что 25 мая 2016 года в газете «Уральская неделя» № 20 (770), собственником которой является ТОО «Журналистская инициатива», была опубликована статья под названием «Чего боятся такие, как майор Ракишев». Уточняя исковые требования, указал, что не соответствуют действительности такие фрагменты статьи как: 1) «...майор Ракишев на улице стал истово просить у меня прощения!... «Простите меня. Каргаманызшы мені. Тек мени каргаманыз». («Не проклиняйте меня! Только не проклиняйте меня!»); 2) «Вот чего они, оказывается, боятся!» Алладан қайтсын». Просил обязать ответчиков опровергнуть распространенные в газете сведения путем опубликования опровержения и взыскать в счет возмещения морального вреда с ТОО «Журналистская инициатива» - 5 000 000 тенге, с главного редактора Еслямовой Т.А. - 5 000 000 тенге, а также взыскать судебные расходы в размере 102 000 тенге.

Решением суда № 2 города Уральска от 19 октября 2016 года иск удовлетворен частично. Постановлено признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Ракишева Д.А., и обязать ответчиков ТОО «Журналистская инициатива» и главного редактора Еслямову Т.А. опровергнуть сведения, порочащие честь и достоинство, опубликованные в газете «Уральская неделя» от 25 мая 2016 года

в статье «Чего боятся такие, как майор Ракишев», а именно: «...майор Ракишев на улице стал истово просить у меня прощения! «простите меня. Каргаманызшы мени, тек мени каргаманыз» (Не проклиняйте меня. Только не проклиняйте меня.)», «Вот чего они, оказываются боятся! Алладан кайтсын!», в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу. В пользу Ракишева Д.А. взыскана компенсация морального вреда: с ТОО «Журналистская инициатива» - 2 000 000 тенге; с главного редактора Еслямовой Т.А. - 1 500 000 тенге. В удовлетворении остальной части иска отказано. Распределены судебные расходы.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 27 декабря 2016 года решение суда оставлено без изменения.

В ходатайстве заявителя просят отменить состоявшиеся судебные акты и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска Ракишева Д.А., ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права. Обосновывают свои доводы следующим:

1) Судом нарушен досудебный порядок рассмотрения гражданского дела, поскольку директор ТОО «Журналистская инициатива» не получал претензию истца.

2) Суд вышел за пределы заявленного иска, так как истец оспаривал не содержание статьи в целом, а лишь ее отдельные цитаты, которые никакой порочащей информации не содержат, что и подтвердил специалист Абдульманов А.А. как в ходе устного опроса, так и в своем заключении.

3) Определением суда от 31 августа 2016 года на разрешение специалиста были поставлены вопросы в рамках требований заявленного иска, именно, содержатся ли порочащие истца сведения в указанных им фрагментах статьи. Однако специалисты вышли за пределы поставленных перед ними судом вопросов, по своему усмотрению дали анализ всей статье. Заключение не содержит лингвистического анализа, не скреплено личными печатями специалистов.

4) Публикация построена исключительно на дословных высказываниях лица, которое обратилось в суд за защитой якобы нарушенных неимущественных прав. Между тем, данная статья по своему смыслу является оценочными суждениями по поводу событий, произошедших 21 мая 2016 года.

5) Оспариваемые сведения не являются порочащими и не относятся к служебной деятельности полицейского, являются оценочными суждениями автора и соответствуют действительности.

6) Истец не представил суду доказательств понесенных нравственных и физических страданий, наступления для него негативных последствий после публикации данной статьи, а также умаления его чести в глазах общественности и т.п. Более того, в исковом заявлении он указал что: «Данная статья вызвала общественный резонанс у населения города и области, ведь содержание данной статьи могло подорвать доверие к нему, как к сотруднику



полиции». То есть истец сам утверждает, что никаких последствий данная статья для него не имела, его чести никакого ущерба не нанесено, а, следовательно, и не было нравственных страданий.

7) Судом проигнорированы показания двух свидетелей, которые показали под присягой, что истец, действительно, приносил извинения Еслямовой Т.А. Прослушанной аудиозаписью судебного заседания от 31 августа 2016 года подтверждается, что истец признал факт принесения извинений Еслямовой Т.А., но якобы за «изъятые сотовые телефоны». Однако никаких телефонов полицейский Ракишев Д.А. у Еслямовой Т.А. не изымал, и документальных доказательств обратному истцом не представлено.

8) Размер компенсации морального вреда определен судом произвольно, без выяснения имущественного положения ответчиков, а также иных обстоятельств, предусмотренных Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 7 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда».

9) При рассмотрении спора судом не соблюдены нормы международного права в сфере получения и распространения информации.

Из материалов дела следует, что постановлением специализированного административного суда города Уральск от 21 мая 2016 года Еслямова Т.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 488 КоАП, и подвергнута административному взысканию в виде штрафа на сумму 106 050 тенге (50 МРП). Ракишев Д.А. по данному делу выступал в качестве свидетеля.

25 мая 2016 года в газете «Уральская неделя» опубликована статья Еслямовой Т.А. «Чего боятся такие, как майор Ракишев», фрагменты из которой явились предметом оспаривания по настоящему делу.

В силу пункта 1 статьи 143 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию.

Согласно пункту 4 статьи 143 ГК, статье 19 Закона Республики Казахстан от 23 июля 1999 года № 451-І «О средствах массовой информации», требование о публикации опровержения либо ответа в средстве массовой информации рассматривается судом в случае, если орган массовой информации отказал в такой публикации либо в течение месяца не произвел публикацию, а также в случае его ликвидации.

Доказательств тому, что в адрес ТОО «Журналистская инициатива» истцом направлялась (вручалась) досудебная претензия, в материалах дела не имеется. Гражданское дело (л.д.16) содержит не заверенную судом ксерокопию письма Ракишева Д.А. на имя главного редактора ТОО «Пресс-Неделя».

Первоначально иск был заявлен Ракишевым Д.А. 27 июля 2016 года именно к этому юридическому лицу.

В последующем уточнения к исковому заявлению принимались судом дважды: 23 августа 2016 года (л.д.32, отсутствует входящая регистрация



заявления) и 12 октября 2016 года (л.д.58), то есть после окончания подготовки дела к судному разбирательству, что является нарушением статьи 169 ГПК, поскольку при подаче заявления об уточнении иска необходимо проведение дополнительных процессуальных действий.

Заявления об уточнении иска не соответствовали требованиям статьи 148 ГПК, предоставлялись без копий, не вручались ответчикам.

Решение об удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий: сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности.

Отсутствие хотя бы одного обстоятельства из обязательной совокупности условий для удовлетворения иска является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

При этом заявитель обязан доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, и порочащий характер этих сведений. На ответчика же возложена обязанность доказать, что распространенные им сведения соответствуют действительности.

При рассмотрении дел о защите чести и достоинства одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер распространенной информации, то есть установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

Лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности.

При этом критика деятельности лиц, осуществляющих публичные функции, допустима в более широких пределах, чем в отношении частных лиц.

Как следует из материалов дела, судом не исследованы существенные обстоятельства дела, оценка представленных по делу доказательств отсутствует.

Судом не было установлено, соответствует ли действительности утверждение в статье о принесении извинений Ракишевым Д.А. , а также каким образом оспариваемые сведения порочат его честь, достоинство и деловую репутацию.

Оценка фактов, относящихся к делу о распространении той или иной информации, исходя из значимости в жизни общества права на свободу мысли, совести и религии, предполагает необходимость при рассмотрении дела судом использования специальных знаний, что требует проведения экспертизы. Выводы суда должны быть основаны на определенных доказательствах, результат оценки которых суд обязан отразить в решении.

По правилам статьи 77 ГПК специалист привлекается судом для участия в судебном заседании или процессуальных действиях в целях оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем дачи



консультаций (пояснений) и помощи в применении научно-технических средств. Специалисту судом должны быть разъяснены права и обязанности.

Вместе с тем, как следует из определения суда от 31 августа 2016 года, к участию в деле привлечен специалист-филолог РГКП «Западно-Казахстанский государственный университет имени М.Утемисова», без указания конкретного лица, его фамилии, имени, отчества, должности и т.д.

Права специалисту не разъяснялись.

Имеющееся в материалах дела «Заключение эксперта-лингвиста» от 21 сентября 2016 года свидетельствует о том, что оно составлено двумя экспертами, квалификация которых судом не выяснялась. Отсутствуют достоверные данные об их образовании, стаже, должности и т.д.

Пунктом 1 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» определены понятия чести, достоинства и деловой репутации.

Так, под честью понимается общественная оценка лица, мера его духовных и социальных качеств. Деловая репутация – это устойчивая положительная оценка деловых (производственных, профессиональных) достоинств лица общественным мнением.

Вместе с тем, судом не установлено, какова общественная оценка истца Ракишева Д.А., каковы его профессиональные и социальные качества.

В материалах дела имеется только справка начальника УКР ДВД Западно-Казахстанской области о факте работы истца в органах внутренних дел с 1997 года, в том числе в должности старшего участкового инспектора полиции МПС Абайского отдела полиции УВД города Уральск с 28 сентября 2015 года.

Присуждение денежной компенсации морального вреда по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации должно отвечать цели, для достижения которой установлен данный способ защиты неимущественных прав граждан. Сумма компенсации морального вреда должна отвечать требованиям разумности, справедливости и быть соразмерной последствиям нарушения.

Вместе с тем, истец по данному делу, требуя компенсации причиненного ему морального вреда в размере 10 000 000 тенге, не обосновывал заявленную сумму.

Определяя размер подлежащей взысканию с ответчика денежной компенсации морального вреда, суд должен принять во внимание характер и содержание спорной публикации, способ и длительность распространения недостоверных сведений, степень их влияния на формирование негативного общественного мнения о лице, которому причинен вред, то, насколько его достоинство, социальное положение или деловая репутация при этом были затронуты, другие отрицательные для него последствия.



Согласно пункту 17 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» от 27 ноября 2015 года № 7, при предъявлении требований о возмещении морального вреда истец должен доказать наличие перенесенных нравственных и физических страданий.

Суд же, оценив представленные доказательства, исходя из критериев разумности и справедливости, определяя размер компенсации морального вреда, должен учитывать характер распространенных сведений, пределы их распространения, форму вины ответчика, его материальное положение и другие заслуживающие внимания обстоятельства.

Приведенные и иные доводы, указанные в ходатайстве, свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра оспариваемого судебного акта, подлежащих проверке в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Руководствуясь подпунктом 1) части 1 статьи 444 ГПК, судья

#### ПОСТАНОВИЛА:

Передать ходатайство директора ТОО «Журналистская инициатива» Ахмедьярова Л.С. и главного редактора газеты «Уральская неделя» Еслямовой Т.А. о пересмотре решения суда № 2 города Уральск от 19 октября 2016 года и постановления судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 27 декабря 2016 года по данному делу для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Копию постановления направить лицам, участвующим в деле.

Судья

Боровик М.Г.

Копия верна  
Судья

Боровик М.Г.

