

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 июня 2019 года

г.Петропавловск

Судебная коллегия по уголовным делам Северо-Казахстанского областного суда в составе председательствующего, судьи коллегии Тригуб Л.В., судей Ивановой Ю.П., Айсиной А.Б., при секретаре Мухамадиевой Г.М., с участием частного обвинителя Дацко О.С., представителя Дацко О.С. и Мазур Г.В.- адвоката Никитенко А.А., осужденной Саранчуковой Е.А., адвоката Елеукина Ж.К., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении областного суда уголовное дело в отношении Саранчуковой Е.А., поступившее по апелляционной жалобе адвоката Елеукина Ж.К. на приговор Петропавловского городского суда от 15 марта 2019 года, которым Саранчукова Елена Андреевна, 16 ноября 1985 года рождения, уроженка Северо-Казахстанской области, гражданка Республики Казахстан, с высшим образованием, состоящая в браке, работающая в качестве корреспондента печатного издания газеты «Квартал», проживающая по адресу: Северо-Казахстанская область, город Петропавловск, улица Коммунальная, 3 квартира 3, ранее не судимая, -осуждена по ст.130 ч.3 УК РК к 1 году ограничения свободы.

На основании ч.2 ст.44 УК РК, установлен в отношении Саранчуковой Е.А. пробационный контроль на срок 1 (один) год и возложено исполнение следующих обязанностей:

- не менять постоянного места жительства, работы и учёбы без уведомления уполномоченного органа;
- не посещать места, заведения, где разрешено распитие спиртных напитков;
- в свободное от работы время не покидать место жительства;
- не выезжать в другие местности за пределы Северо-Казахстанской области без разрешения уполномоченного органа.

Контроль за осуществлением наказания в отношении Саранчуковой Е.А. возложен на уполномоченный государственный орган – отдел службы пробации г.Петропавловска ДУИС по Северо-Казахстанской области.

Возложена на Саранчукову Е.А. обязанность явиться в десятисуточный срок после вступления приговора в законную силу в отдел службы пробации г.Петропавловска ДУИС по Северо-Казахстанской области, для постановки на учёт.

Срок наказания исчислен с момента принятия настоящего приговора к исполнению отделом службы пробации г.Петропавловска ДУИС по Северо-Казахстанской области.

Разъяснено Саранчуковой Е.А., что в случае злостного уклонения от отбывания наказания судом, в соответствии с требованиями ч.3 ст.44 УК РК,

может быть заменен неотбытый срок ограничения свободы наказанием в виде лишения свободы.

Мера принуждения в виде обязательства о явке, оставлена прежней до вступления приговора в законную силу.

Взыскан с Саранчуковой Елены Андреевны в Фонд компенсации потерпевших принудительный платеж в размере пятнадцати месячных расчетных показателей, что составляет в сумме 36 075 (тридцать шесть тысяч семьдесят пять) тенге,

#### У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Саранчукова Е.А. признана виновной в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст.130 ч.3 УК РК, при следующих обстоятельствах:

15 ноября 2018 года в информационном еженедельнике «Квартал Петропавловск» № 45 под редакцией шеф-редактора Саранчуковой (Кузнецовой) опубликована статья «Разоблачение российского инвестора «Хотите правды получайте» в предисловии которой указала следующие тезисы и выражения:

«...Истина этой истории раскрылась сразу после выхода номера в печать. Выяснилось, что Мазур Г.В., мягко говоря, нас обманул. Скажем сразу: по части вешанья лапши на уши у этого гражданина – просто талант.

Неоднократно разным людям и в разных ситуациях он успешно втирался в доверие, а потом с легкой руки «кидал» партнеров. Доказательства этому теперь есть в нашей редакции. В ближайшем выпуске мы поведаем во всех красках о «серых» схемах продолжателя дел Остапа Бендера. Поверьте нам, это будет увлекательная история. А местным предпринимателям, которые до сих пор не знали, что он такой, - будет хороший урок. Хотел известности Герман Владимирович Мазур, пускай получает».

Далее, 22 ноября 2018 года в информационном еженедельнике «Квартал Петропавловск» № 46 подсудимая Саранчукова (Кузнецова) опубликовала статью «Серые схемы российского инвестора», в которой указала дословно следующие тезисы и выражения:

«...Позже выяснилось, что Герман Владимирович нашими руками нагло и бесцеремонно попытался выставить себя несчастным потерпевшим, которому все вокруг вставляют палки в колеса. Сам же «Волк в овечьей шкуре» был замешан в десятке очень хитрых комбинаций. Ту же самую технику, на которую не имел прав, он одновременно перепродавал нескольким людям подряд.

Герман Мазур вместе со своей партнершей Олесей Дацко и их представители, ворочая сотнями миллионов тенге, были зачинщиками грандиозных афер. Они умудрились обманывать не только десяток своих



партнеров, у которых брали в долг и не отдавали, но даже государственные органы.

... Город Петропавловск должен знать своих героев, а если и сами герои просили у наших журналистов тщательного расследования в их запутанной ситуации, то и подавно. Надеемся, что и правоохранные органы, наконец, обратят внимание на предприимчивых граждан, которые от безнаказанности потеряли всякое чувство меры.

Тем самым, содержание статей корреспондента Саранчуковой Е. А. от 15 и 22 ноября 2018 года основано на недостоверной информации, в частности:

- в номере от 22 ноября 2018 года шеф-редактор Саранчукова (Кузнецова) указывает, что Герман Мазур вместе со своей партнершей Олесей Дацко и их представители, ворочая сотнями миллионов тенге, были зачинщиками грандиозных афер. Они умудрились обманывать даже государственные органы. В частности, обращаясь в суд и предъявляя иски на огромные суммы, они не платили госпошину, а это тоже миллионы тенге.

Целая группа сотрудников Департамента государственных доходов вместе с заместителем начальника Тулегеном Кабдушевым, который в том числе и вычислил махинаторов...

- с помощью судьи, который позже был отстранен от своей должности, появляется исполнительный лист, в котором у законных владельцев требуют изъять нашу же технику. Находится нечистый на руку частный судебный исполнитель, который в самый разгар уборочного сезона изымает технику.

В отношении Дацко О.С. подсудимая Саранчукова указала, что: «... По иску о взыскании суммы в размере 270 945 675 тенге, ею также не уплачена госпошлина в размере 2 709 457 тенге.»

«- Дацко О.С. в бытность ее директором ТОО «Кахалонг Казахстан» (2013 год), был не исполнен ряд валютных контрактов на поставку сельхозпродукции. Сейчас неисполненными являются контракты с иностранными компаниями, в частности, ТОО «DaxinPetroleum» на сумму более 420 тысяч долларов США, с гражданами Афганистана на сумму 200 тысяч долларов США.

Тем самым, Дацко и Мазур, получив предоплату от этих компаний в иностранной валюте, «кинули» их, так и недопоставив товар, причинив им ущерб в крупном размере. Классическим примером обмана являются действия Дацко О.С. по возврату НДС из налоговых органов области в сумме около 30 млн тенге и переводу этих денег на свой личный счет, минуя кассу ТОО «Кахалонг Казахстан».

... Они свободно использовали дубликаты печатей и распорядились деньгами компании (примечание: из контекста следует – ТОО «Аби-Жер»), как хотели, в то время не являлись учредителями и должностными лицами.

... В период своей работы Мазур Г.В. и Дацко О.С. фактически создали группу, занимавшуюся ликвидацией вверенного им имущества.



...В этот период Мазур Г.В. и Дацко О.С., фактически осуществляя управленческие функции в шести вышеуказанных предприятиях, использовали полномочия в целях извлечения выгод для себя, чем причинили вред (нанесли крупный материальный ущерб) данным организациям.

...Итого в результате действий группы Мазур – Дацко предприятиям нанесен огромный ущерб в размере более 415 миллионов тенге.

...Активную роль в деятельности группы Мазура играет его сожительница Олеся Дацко.

Мазур Г.В. и Дацко О.С. оказывали активное противодействие передаче документов и печатей...

... по эпизоду о перечислении Дацко на свой личный счет 29 325 000 тенге со счетов компании ТОО «Кахалонг Казахстан» прокурор (примечание: из контекста Прокурор Северо-Казахстанской области Асыллов Б.), вопреки решению суда, заявил, что это было законно. Якобы эта сумма перешла в счет задолженности в размере 300 миллионов тенге по ранее заключенным договорам. Асыллов усмотрел в этом моменте гражданско-правовые отношения.

... Город Петропавловск должен знать своих героев, а если и сами герои просили у наших журналистов тщательного расследования в их запутанной ситуации, то и давно. Надеемся, что и правоохранительные органы, наконец, обратят внимание на предприимчивых граждан, которые от безнаказанности потеряли всякое чувство меры.

В апелляционной жалобе адвокат Елеукин Ж.К., представляющий интересы осужденной Саранчуковой Е.А., не соглашаясь с приговором суда, просит судебную коллегия отменить обвинительный приговор Петропавловского городского суда от 15 марта 2019 года в отношении Саранчуковой Е.А., признанной виновной в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст.130 ч.3 УК РК и постановить новый оправдательный приговор, за недоказанностью в совершении инкриминированного ей уголовного правонарушения.

Автор жалобы считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. В приговоре не указано, по каким основаниям суд принял противоречивые показания потерпевшей стороны и отверг другие. Выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на разрешение дела, в том числе на решение судом вопроса о виновности или невиновности осужденного, оправданного, правильность применения уголовного закона или определение меры наказания (п.п. 1,2,3, 4 ч.1 ст. 435 УПК РК).



Адвокатом в жалобе отмечено, что в описательной части приговора суд необоснованно, без мотивации и оценки доказательств, заранее предрешил, что содержание статей корреспондента Саранчуковой Е. А. от 15 и 22 ноября 2018 года основано на недостоверной информации, чем самым предрешил исход и самого приговора.

Далее, исходя из анализа самого приговора, то в нем усматриваются противоречия в оценке доказательств и в неправильном толковании закона при оценке доказательств.

В информационном еженедельнике «Квартал Петропавловск» № 45 (560) «Разоблачение российского инвестора «Хотите правды получайте» суд дал оценку следующей выдержке из статьи за №45, что:

«... По иску о взыскании суммы в размере 270 945 675 тенге ею (Дацко О.С.) также не уплачена госпошлина в размере 2 709 457 тенге», суд также признал недостоверной, вопреки тому, что представители ТОО «Аби-Жер» предоставили документы подтверждающие, что Дацко О.С. и Мазур Г.В. действительно не произвели оплату государственной пошлины при подаче искового заявления по гражданскому делу.

Суд посчитал информацию недостоверной ввиду наличия вступившего в законную силу приговора от 26 декабря 2017 года в отношении Кушбасова К.С., из которого следует, что 4 апреля 2016 года между Кушбасовым К.С. и Мазур Г.В. был заключен договор об оказании юридических услуг по защите прав в гражданском суде. Для оплаты государственной пошлины за подачу иска в суд Кушбасов получил от Мазур 3000000 тенге. После чего, деньги истратил на свои нужды, а квитанции по оплате государственной пошлины подделал. Кушбасов был признан виновным в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 385 ч.2, 385 ч.3 УК РК и осужден за изготовление поддельных государственных знаков почтовой оплаты.

То есть, суд сослался на приговор, имеющий отношение к другой квитанции, на сумму в 3 млн. тенге, приложенной к иску Мазур по технике, в данном же случае, речь шла о квитанции в 2,7 млн. тенге, приложенной к иску Дацко О.С.

Далее, суд по цитатам статьи в информационном еженедельнике «Квартал Петропавловск» № 45 «Разоблачение российского инвестора «Хотите правды получайте» а именно, что:

«- Дацко О.С. в бытность ее директором ТОО «Кахалонг Казахстан» (2013 год), был не исполнен ряд валютных контрактов на поставку сельхозпродукции. Сейчас неисполненными являются контракты с иностранными компаниями, в частности, ТОО «Daxin Petroleum» на сумму более 420 тысяч долларов США, с гражданами Афганистана на сумму 200 тысяч долларов США.», посчитал их также надуманными, не соответствующими действительности, поскольку постановлением старшего следователя от 15 августа 2018 года досудебное расследование прекращено производством, за отсутствием в деянии состава уголовного



правонарушения, ввиду того, что между сторонами усматриваются гражданско-правовые отношения.

Автор жалобы считает, что суд в данном случае необоснованно сослался на решение следователя, которое согласно представленным суду документам, Генеральной Прокуратурой РК было отменено.

В тоже время адвокат считает, что сам факт прекращения производства не отменял поданные жалобы, обращения и заявления уголовного характера в отношении Дацко О.С. и Мазур Г.В., что и было источником для предоставления информации для редакции газеты, чьи публикации оспариваются незаконно.

Далее суд, аналогично сослался на отменное решение о прекращении по действиям Дацко О.С. по возврату НДС ТОО «Кахалонг Казахстан» из налоговых органов области в сумме около 30 000 000 тенге и переводу этих денег на свой личный счет и по фактам с незаконным присвоением чужого имущества.

Суду Дацко дала ложные показания, что якобы, когда она перечисляла эти деньги без ведома от учредителя на свой личный счет в 2014 года, она не знала, что смещена с должности директора, так как в юстиции ее смена как директора значится 2015 годом, в кассе товарищества она не должна была отражать эти операции, но и это не соответствует действительности, поскольку, как показал свидетель Кротов, что когда Дацко проводила данную операцию в тайне от учредителя товарищества, она использовала доверенность за подписью нового директора ТОО «Кахалонг Казахстан» Кротова А. от 2014 года, которую Кротов А. не выдавал, исходя из этого, Дацко О.С. знала, что новый директор- Кротов А., а не она. Данные же операции Дацко О.С. обязана была отразить по бухгалтерии ТОО «Кахалонг Казахстан», поскольку все денежные средства и имущество товарищества являются собственностью этого предприятия, Дацко О.С., как менеджер, не имела право самостоятельно перечислять на свое имя деньги фирмы.

Относительно незаконности присвоения техники, использования недостоверных квитанций, неисполнении договоров, суду Саранчуковой Е.А. и защитой были представлены судебные решения, но суд их проигнорировал.

Утверждает, что редакцией газеты и журналистом Саранчуковой Е.А., при подготовке статей, требования закона были соблюдены, приняты меры по проверке достоверности информации путем истребования письменной справки, документов, судебных решений, подтверждено показаниями свидетелей, в частности, показаниями свидетеля Выпряжкина А.В.

В тоже время судом первой инстанции не приведено в приговоре предусмотренных частью 1 статьи 112 УПК РК оснований признания представленных стороной защиты справок, решений не допустимыми в качестве доказательств.



При вынесении обвинительного решения, суд обязан был доказать, что деяния Саранчуковой Е.А. были осознанными, умышленными, заведомо ложными, недостоверны, то есть она должна была осознавать, что публикуемая информация заведомо ложная, однако, данное существенное обстоятельство не было доказано судом, поскольку опубликованные статьи не были вымышленными со стороны Саранчуковой Е.А., так как представленные доказательства суду подтверждают источник данной информации и это подтверждено свидетельскими показаниями.

Заслушав выступления осужденной Саранчуковой Е.А. и ее представителя-адвоката Елеукина Ж.К., поддержавших доводы апелляционной жалобы, просивших отменить обвинительный приговор и постановить новый оправдательный приговор, частного обвинителя Дацко О.С. и представителя Дацко О.С. и Мазур Г.В.- адвоката Никитенко А.А., просивших оставить приговор без изменения, апелляционную жалобу защитника – без удовлетворения, судебная коллегия изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, пришла к выводу о том, что обвинительный приговор подлежит отмене, с вынесением нового оправдательного приговора, по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на судебную защиту его прав и свобод.

Данное конституционное положение соответствует статьям 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека, статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, устанавливающих, что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при предъявлении ему уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно статье 388 УПК РК, приговор суда признается законным, если он постановлен с соблюдением всех требований закона и на основе закона; приговор признается обоснованным, если он постановлен на основании всестороннего и объективного исследования в судебном заседании представленных суду доказательств.

Аналогичные положения предусмотрены и в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 15 августа 2002 года № 19 «О судебном приговоре».

Согласно пункту 2) статьи 433 УПК РК, основанием к отмене приговора является несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 2) части 1 статьи 435 УПК РК, приговор признается несоответствующим фактическим обстоятельствам дела, если суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.



Такие основания для отмены приговора в отношении осужденной Саранчуковой Е.А. имеются.

Пунктами 2, 11 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года № 4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» предусмотрено, что правильное разрешение дела должно быть основано только на фактических данных, устанавливаемых показаниями подсудимого, потерпевшего, свидетеля, заключением эксперта, вещественными доказательствами, протоколами процессуальных действий и иными документами; суд обязан всесторонне, полно и объективно исследовать представленные сторонами доказательства и оценить их в соответствии с законом.

Однако, нарушая вышеуказанные требования закона, суд, оценивая представленные доказательства, принял во внимание лишь показания частных обвинителей Дацко О.С. и Мазур Г.В., их представителя Никитенко А.А., утверждавших о недостоверности информации, изложенной журналистом Саранчуковой Е.А. в статьях за № № 45,46 газеты «Квартал», указывающих о том, что она оклеветала частных обвинителей, унизила честь и достоинство, обвинив в тяжких преступлениях.

Вместе с тем, суд не учел последовательные и стабильные показания осужденной Саранчуковой Е.А., согласующиеся с совокупностью представленных стороной защиты доказательств, о том, что сведения, которые она опубликовала в газете, не были для нее заведомо ложными, поскольку она располагала достоверной информацией: решениями судов, справкой, предоставленной ей представителями ТОО «Аби-жер» и пояснениями юристов ТОО «Аби-Жер».

Суд не принял во внимание и не дал надлежащую правовую оценку показаниям свидетелей Выпряжкина А.В., Айдарханова Т.С., доводам, приведенным в суде представителем Саранчуковой Е.А.- адвоката Елеукина Ж.К. Показания свидетеля Выпряжкина А.В., представителя Елеукина Ж.К. фактически судом проигнорированы.

Между тем, показания указанных свидетелей должны были быть оценены судом с точки зрения доказанности наличия или отсутствия заведомости в действиях Саранчуковой Е.А. при публикации статей.

Согласно ст.111 УПК РК, доказательствами по делу являются законно полученные фактические данные, на основе которых, в определенном уголовно-процессуальном законом порядке, орган, ведущий уголовный процесс, устанавливает наличие или отсутствие преступного деяния, совершение или несвершение этого деяния обвиняемым, его виновность либо невиновность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Судебная коллегия отмечает, что по каждому делу должна быть установлена направленность умысла обвиняемого, выяснены мотивы и цели совершенного им правонарушения, поскольку от этого зависит правильность





юридической оценки его действий, в том числе и по делам частного обвинения.

Описательная часть приговора в отношении Саранчуковой Е.А. не содержит описания направленности умысла Саранчуковой Е.А. на клевету, фактически состав части 3 ст.130 УК РК в описательной части приговора не приведен, то есть Саранчукова приговором суда не признана виновной по указанному составу уголовного правонарушения. Описательная часть приговора входит в противоречие с мотивировочной и резолютивной частями приговора.

В описательной части приговора суда, без оценки доказательств, суд посчитал, что содержание статей корреспондента Саранчуковой Е. А. от 15 и 22 ноября 2018 года основано на недостоверной информации.

То есть, фактически, суд не привел описание преступного деяния, установленного по результатам судебного следствия, а только привел выдержки из статьи журналиста, с указанием о недостоверности опубликованной информации.

Коллегия отмечает, что судебная оценка клеветы предполагает не только изложение нормы уголовного закона, но и ее обоснование (статья 388 УПК РК). Суд должен указать, почему он квалифицирует клевету именно таким образом. Поскольку клевета совершается только с прямым умыслом, то в приговоре должна быть приведена совокупность обстоятельств, свидетельствующих о наличии у подсудимого прямого умысла, а также мотив преступления.

Из протоколов судебных заседаний следует, что в ходе судебных заседаний суд исследовал представленные защитой доказательства по делу, но, полностью проигнорировав их, не оценил в приговоре, бездоказательно пришел к выводу о доказанности обвинения по ст.130 ч.3 УК РК в отношении Саранчуковой Е.А.

В тоже время, судом первой инстанции не приведено в приговоре предусмотренных частью 1 статьи 112 УПК РК оснований признания представленных стороной защиты справок, решений не допустимыми в качестве доказательств.

Выводы суда в приговоре не мотивированы.

Относительно информации о неуплате Дацко О.С. гос.пошины при подаче иски о взыскании 270000000 тенге, суд привел доводы о привлечении к уголовной ответственности Кушбасова К., подделавшего платежи по уплате госпошлины по другим делам, но при этом не оценил доказательства по неуплате 2,7 млн тенге по факту указанному в статье.

По другим доводам частных жалоб, суд посчитал, что в ходе досудебного расследования вынесены постановления органом досудебного расследования о прекращении производства по делам, по которым следователь усмотрел гражданско-правовые отношения, а потому доводы о



неисполнении договора, о продаже одной и той же техники разным лицам, недостоверны.

То есть, по выводам суда следует, что поскольку в отношении Мазур Г.В. и Дацко О.С. не выносились судебные акты об их виновности в мошенничестве, присвоении, неуплате госпошлины и т.д., то нет и доказательств и по фактам, изложенным в статьях, а потому, по доводам суда следует, что Саранчукова умышленно распространила заведомо ложные сведения.

Судебная коллегия считает такие доводы суда неверными.

Следуя положениям главы 47 УК РК, частный обвинитель подает жалобу частного обвинения и представляет доказательства в обоснование выдвинутого обвинения.

Таких доказательств прямого умысла со стороны Саранчуковой Е.А. на распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица, по делу не установлено.

Судебная коллегия находит недоказанным наличие в действиях Саранчуковой Е.А. цели опорочить честь и достоинство частных обвинителей Дацко и Мазур с использованием средств массовой информации в совершении тяжких преступлений.

Сама Саранчукова Е.А. утверждает, что она не имела умысла оклеветать Мазур Г.В. и Дацко О.С., а в основу статьи положена информация, предоставленная юристами Аби-Жер в виде справки и решения судов по спорам между сторонами.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит, что выводы суда о доказанности вины Саранчуковой Е.А. в совершении клеветы, не соответствуют установленным обстоятельствам и представленным стороной защиты доказательствам, а потому подлежит отмене с вынесением оправдательного приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.431 ч.1 п.4), 433 п.2, 435, 440, 443, 444 УПК РК, судебная коллегия,

#### ПОСТАНОВИЛА:

Приговор Петропавловского городского суда Северо-Казахстанской области от 15 марта 2019 года в отношении Саранчуковой Елены Андреевны отменить с постановлением нового оправдательного приговора.

Апелляционную жалобу адвоката Елеукина Ж.К. удовлетворить.

Апелляционное постановление вступает в законную силу с момента оглашения, то есть с 18.06.2019 года и может быть пересмотрено в кассационном порядке в течение года со дня вступления в законную силу.

Председательствующий  
Судьи коллегии

Тригуб Л.В.  
Иванова Ю.П.



Копия верна  
Судья коллегии

Айсина А.Б.

Тригуб Л.В.



Құжатқа қол қойылған: Тригуб Л. В., 26.06.2019

