

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2у-2915-19
об отказе в передаче ходатайства для рассмотрения
в судебном заседании кассационной инстанции

11 декабря 2019 года

город Нур-Султан

Судья судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан Кожан Т.А., предварительно рассмотрев ходатайство частного обвинителя Мазур Г.В. по уголовному делу в отношении Саранчуковой Елены Андреевны с истребованием материалов уголовного дела, в порядке, предусмотренном ст.490 УПК,

УСТАНОВИЛ:

Приговором Петропавловского городского суда Северо-Казахстанской области от 15 марта 2019 года

Саранчукова Елена Андреевна, 16 ноября 1985 года рождения, ранее не судимая,

- осуждена по ст.130 ч.3 УК к 1 году ограничения свободы.

Взыскан с Саранчуковой Е.А. в Фонд компенсации потерпевшим принудительный платеж в размере 15 месячных расчетных показателей в сумме 36 075 тенге.

Приговором суда Саранчукова Е.А. признана виновной в клевете, то есть распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица, соединенном с обвинением в совершении тяжкого преступления, с использованием средств массовой информации.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Северо-Казахстанского областного суда от 18 июня 2019 года приговор суда отменен с вынесением нового оправдательного приговора.

Приговором судебной коллегии по уголовным делам Северо-Казахстанского областного суда от 18 июня 2019 года Саранчукова Е.А. признана невиновной в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст.130 ч.3 УК, и оправдана за отсутствием в ее действиях состава уголовного правонарушения.

В ходатайстве частный обвинитель Мазур Г.В., не соглашаясь с судебными актами суда апелляционной инстанции, указывает, что Саранчукова Е.А. в суде первой и апелляционной инстанции настаивала, что изложенные ею в публикациях сведения не являются ложными. В суде апелляционной инстанции нарушены нормы УПК. Судьи Иванова Ю.П. и Айсина А.Б. являются судьями судебной коллегии по гражданским делам, а не по уголовным, что противоречит требованиям ст.87 УПК. Просит отменить судебные акты

апелляционной инстанции и оставить без изменения приговор суда первой инстанции.

В возражении на ходатайство адвокат Елеукин Ж.К. в интересах Саранчуковой Е.А. указывает, что решение апелляционной инстанции является законным. Устное ходатайство о рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции стороной защиты заявлялось, что подтверждается протоколом судебного заседания. Доводы частного обвинителя Мазур Г.В. о том, что судьи Иванова Ю.П. и Айсина А.Б. являлись судьями не уголовной, а гражданской коллегии, считает не обоснованными, поскольку в УПК нет понятий судья уголовной и гражданской коллегии, так как это является внутренним регламентом суда. Просит оставить без изменения судебные акты апелляционной инстанции.

Изучив материалы уголовного дела, доводы ходатайства и возражения, судья приходит к выводу об отсутствии оснований к передаче ходатайства для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции.

Выводы суда апелляционной инстанции о невинности Саранчуковой Е.А. в инкриминируемом ей деянии подтверждаются совокупностью доказательств, полно, всесторонне и объективно исследованных в судебном заседании.

Доводы частного обвинителя Мазур Г.В., приведенные им в ходатайстве, были предметом исследования суда апелляционной инстанции и обоснованно признаны несостоятельными.

Невиновность Саранчуковой Е.А. подтверждается ее показаниями, данными ею в ходе рассмотрения дела, также показаниями свидетелей Кадралина К.Г., Выпряжкина А.В., Айдарханова Т.С., судебными решениями и другими материалами по делу.

Согласно закону, уголовная ответственность за клевету по ст.130 УК наступает лишь в случае, когда установлено наличие обязательного элемента данного состава преступления – заведомая ложность распространяемых сведений и наличие прямого умысла на их распространение. Заведомость ложных сведений означает, что виновный сознает, что сведения, которые он распространяет, являются действительно ложными и не соответствующими реальности.

Отсутствие прямого умысла на совершение указанных действий свидетельствует об отсутствии субъективной стороны преступления.

Допрошенная в суде Саранчукова Е.А. показала, что изложенные ею в публикациях сведения не являются ложными, поскольку они основаны на источнике информации, представленной представителями ТОО «Аби-Жер». Она излагала информацию не от себя, и не в форме утверждения, а в форме пояснений представителей ТОО – руководителей и юристов. В основу публикаций были положены:



справка о рассмотренных делах с участием Мазур Г.В. Дацко О.С. и «Аби-Жер», информационная справка, представленная юристами ТОО «Аби-Жер» и судебные решения.

Представитель Саранчуковой Е.А. – адвокат Елеукин Ж.К. показал, что Мазур Г.В. по технике ТОО «Аби-Жер» незаконно заключил ряд сделок, которые признаны судом недействительными, в том числе и выписанные дублирующие технические паспорта на имя Мазур Г.В.

Также судом апелляционной инстанции исследованы судебные решения с участием Мазур Г.В. Дацко О.С. и ТОО «Аби-Жер».

28 ноября 2016 года решением суда признаны незаконными действия ГУ «Управление сельского хозяйства Северо-Казахстанской области» по постановке на регистрационный учет сельскохозяйственной техники за Мазур Г.В. Суд установил, что ТОО «Аби-Жер» является собственником техники.

Из показаний свидетеля Выпряжкина А.В. следует, что источником для содержания статей «Разоблачение российского инвестора» и «Серые схемы российского инвестора» в газете «Квартал» являлись решения судов и иные документы, которые предоставлялись юристами ТОО «Аби-Жер». Текст с ним не согласовывался до их публикаций, но уверяет, что в статьях изложена достоверная информация, подтвержденная документально.

Судебная коллегия апелляционной инстанции правильно пришла к выводу, что не имеется достаточной совокупности доказательств указывающих, на то, что Саранчукова Е.А. сообщила заведомо для нее ложные сведения, стороной обвинения не предоставлены неоспоримые доказательства ее виновности в клевете.

Нарушений УПК в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции не усматривается.

Ходатайство адвоката Елеукина Ж.К. о рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции занесен в протокол судебного заседания.

Дело рассмотрено законным составом суда.

Согласно ст.52 ч.7 УПК в случаях, когда в одной коллегии количество судей в связи с обстоятельствами, препятствующими им участвовать в рассмотрении дела, недостаточно для обеспечения коллегиального рассмотрения дела, председатели соответственно Верховного Суда Республики Казахстан, областного и приравненного к нему суда вправе привлекать к участию в рассмотрении дела судей другой коллегии.

Кроме того, сторонами по делу отвод составу суда не был заявлен.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не усматривается.



На основании изложенного и руководствуясь ст. 491 ч.1 п.2) УПК,
судья

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в передаче ходатайства частного обвинителя Мазур Г.В.
по уголовному делу в отношении Саранчуковой Елены Андреевны для
рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции в связи с
отсутствием оснований для пересмотра судебных актов.

Судья

Т. Кожан

Копия верна

Т. Кожан

