

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11.06. 2019 года

№ 3999-19-00-1 а / 150

г. Костанай

Судебная коллегия по уголовным делам Костанайского областного суда в составе председательствующего судьи Искаковой А.С.,

с участием представителя частного обвинителя Морозовой А.Л.

оправданной Сушко А.М., ее защитника – адвоката Дудиной А.П. (уведомление о защите № 48 от 30.05.2019 года)

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Костанайского областного суда с использованием аудио-, видеофиксации, уголовное дело, поступившее по апелляционной жалобе представителя частного обвинителя Морозовой А.Л. на приговор суда № 2 г. Костанай Костанайской области от 19.04.2019 года,

УСТАНОВИЛА:

Приговором суда № 2 г. Костанай Костанайской области от 19.04.2019 года

Сушко Алина Михайловна, 12 февраля 1992 года рождения, уроженка РФ, гражданка РК, ранее не судимая признана невиновной по ст. 130 ч. 2 УК РК и оправдана за отсутствием в ее действиях состава преступления.

За оправданной Сушко А.М. признано право на возмещение вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Взысканы с Агадилова А.А. в пользу Сушко А.М. судебные издержки 60 000 тенге.

Частный обвинитель Агадилов А.А. обратился в суд с жалобой о привлечении к уголовной ответственности Сушко А.М. по ст.130 ч.2 УК РК, указав в своей жалобе, что Сушко А.М. 07.08.2018 г. на сайте информационного агентства «ТоболИнфо», опубликовала статью под названием «Начальника линейного отдела полиции аэропорта, обматерившего подчиненного, выдвигают на повышение», в которой были распространены заведомо ложные сведения, порочащие его честь и достоинство. В частности была опубликована следующая информация:

«При этом Алмат Агадилов, получивший в начале года строгий выговор продолжает «прессовать» сотрудников, чтобы наладить свой бизнес....

На сегодня продолжается давление в отношении моей супруги, которая является ИП и занимается упаковкой багажа на территории аэропорта.

Более того, проверки ИП Сулейменовой и претензии с его стороны контролирующих органов не прекращаются. И за всем этим, уверен экс-полицейский, стоит Агадилов. Оказывается, Агадилов присмотрел



«хлебное» место под бизнес для своей тещи. Пользуясь служебным положением, Агадилов всячески расчищает путь для бизнеса своей тещи... Сейчас капитана полиции Алматы Агадилова поставили в кадровый резерв на должность заместителя начальника ЛОВД на станции Костанай, то есть начальник, получивший дисциплинарное взыскание за неподобающее поведение с подчиненными, идет на повышение. А значит его бизнес, вернее бизнес, оформленный на тещу, будет процветать.

Получается, секрет успеха в правоохранительных органах заключается в хамском отношении к людям? А может, это способ выразить лидерские качества и отвоевать место для бизнеса? Ответы на эти вопросы, скорее всего, появятся вскоре после назначения на новую должность».

В апелляционной жалобе представитель частного обвинителя, оспаривая приговор, просит его отменить, постановить обвинительный приговор. Указывает, что в приговоре суда не получили своей правовой оценки выражения, которые носят характер утверждения:

«Более того, проверки ИП «Сулейменовой» и претензии с его стороны контролирующих органов не прекращаются»

«Пользуясь своим положением, Агадилов всячески расчищает путь для бизнеса своей тещи»

«Сейчас капитана полиции Алматы Агадилова поставили в кадровый резерв на должность заместителя начальника ЛОВД на станции Костанай, то есть начальник, получивший дисциплинарное взыскание за неподобающее поведение с подчиненными, идет на повышение. А значит его бизнес, вернее бизнес, оформленный на тещу, будет процветать.

Получается, секрет успеха в правоохранительных органах заключается в хамском отношении к людям? А может, это способ выразить лидерские качества и отвоевать место для бизнеса?».

Заслушав выступление представителя частного обвинителя Морозовой А.Л., изложившую доводы апелляционной жалобы, мнение оправданной Сушко А.М., ее защитника – адвоката Дудину А.П., возражавших против доводов жалобы, изучив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст.130 ч.2 УК РК клевета - это распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, совершенные публично или с использованием средств массовой информации или сетей телекоммуникации.

Общественная опасность выражается в том, что это деяние причиняет вред чести и достоинству человека, а также подрывает его репутацию. Виновный осознает ложность сообщаемых им сведений, которые порочат честь и достоинство другого человека или подрывают его репутацию.

При этом уголовная ответственность за клевету наступает лишь в случае, когда установлено наличие обязательного элемента данного



состава преступления – заведомая ложность распространяемых сведений. То есть лицо должно заведомо знать о ложности сведений, которые порочат честь и достоинство другого человека или подрывают его репутацию и иметь прямой умысел на их распространение. Не могут считаться клеветническими сведениями, носящие оценочный характер или позорящие лицо, но соответствующие действительности.

Обвинение Сушко А.М. в клевете в отношении потерпевшего, основано частным обвинителем на статье, опубликованной на сайте информационного агентства «ТоболИнфо».

Судом первой инстанции, верно, установлено, что информация относительно Агадилова А.А., в частности о том, что Агадилов А.А. 13.09.2017 года был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора за нарушение Этического Кодекса государственных служащих РК; в настоящее время поставлен в кадровый резерв; ИП Кабдуллина занимающаяся деятельностью по упаковке багажа в аэропорту является его тещей - соответствует действительности и была передана оправданной Сушко А.М. гражданином Сулейменовым Е.К.

Таким образом, переданная в статье информация, которая согласно филологической справке специалиста Баяхметовой А.А. является негативной, содержащей значения, унижающие честь и умаляющие достоинство, порочащие деловую репутацию адресата является действительной. Указанное обстоятельство влечет отсутствие состава уголовно наказуемого деяния в действиях Сушко А.М.

Соответственно доводы апелляционной жалобы в данной части не соответствуют действительности.

В соответствии с требованиями ст. 23 ч. 3,5, 340 ч. 1 УПК РК суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты и не выражает каких либо интересов, помимо интересов права. Главное судебное разбирательство проводится в пределах обвинения, выдвинутого частным обвинителем. По делам частного обвинения обязанность доказывания виновности лица в совершении уголовного правонарушения и опровержение его доводов в свою защиту при производстве в суде возлагается на частного обвинителя.

Доводы частной жалобы о том, что утверждения: «Более того, проверки ИП «Сулейменовой» и претензии с его стороны контролирующих органов не прекращаются», «Пользуясь своим положением, Агадилов всячески расчищает путь для бизнеса своей тещи», носят утвердительный характер и не получили своей оценки в суде первой инстанции, не состоятельны.

Так, в соответствии со ст. 410 УПК РК частный обвинитель должен указать какими доказательствами могут быть подтверждены в суде обстоятельства уголовного правонарушения, указанного в жалобе и виновность обвиняемого.

Согласно п. 8 Нормативного постановления Верховного суда РК № 13 от 25.12.2006 года «О судебной практике по делам частного обвинения»



поддержание обвинения не сводится только к участию в прениях, а осуществляется на протяжении всего судебного разбирательства путем заявления ходатайств, представления доказательств и т.п.

В обоснование виновности Сушко А.М. частным обвинителем представлена филологическая справка, исполненная специалистом Баяхметовой А.А. в которой нет разбора и разъяснения данных фраз, в связи с чем, суд не может определить носят ли они утвердительный характер. Кроме того, частным обвинителем не представлены доказательства, исследующие вопросы: проводились ли проверки ИП Сулейменовой, если да, то доказательств того, что инициатором указанных проверок выступал не частный обвинитель Агадилов А.А.

При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции сформулировал обоснованный вывод о невиновности Сушко А.М. по ст. 130 ч. 2 УК РК и вынес оправдательный приговор.

Каких-либо иных доводов в жалобе не приведено, в связи с чем, коллегия приходит к выводу, что по настоящему уголовному делу отсутствуют достаточные основания для отмены приговора суда, о чем просит в своей жалобе представитель частного обвинителя Морозова А.Л. соответственно ее апелляционная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 431 ч. 1 п. 1, 443, 444 УПК РК, судебная коллегия по уголовным делам Костанайского областного суда

ПОСТАНОВИЛА:

Приговор суда № 2 г. Костанай Костанайской области от 19.02.2019 года в отношении Мендыбекова Манаса Мурзамалимулы оставить без изменения.

Апелляционную жалобу представителя частного обвинителя Морозовой А.Л. оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента оглашения его полного текста, которое состоится 21.06.2019 года в 16 часов.

Постановление в соответствии со ст. 484 ч. 2 п. 1 УПК РК пересмотру в кассационном порядке не подлежит.

Председательствующий

подпись

Искакова А.С.

Копия верна

Судья

Искакова А.С.





Құжатқа қол қойылған: Исхакова А. С., 24.06.2019



3999-19-2-2/150