



П Р И Г О В О Р И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

30 ноября 2018 года

дело №1511-18-00-1/857

г.Актобе

Суд №2 г.Актобе Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Алданова Т.М.,
при секретаре судебного заседания Сагинбаеве К.Б.,
с участием потерпевшей Гурко И.В.,
ее представителя Гурко Л.К.,
подсудимого Матвеева Д.В.,
его защитника – адвоката Кротько С.Ш.,
рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело, по которому:
Матвеев Дмитрий Валерьевич, 22 мая 1977 года рождения, уроженец
г.Актобе, Актюбинской области, русский, гражданин Республики
Казахстан, с высшим образованием, безработный, холост, проживает по
адресу г.Актобе, пр. А.Молдагуловой, д.47, корпус 1, кв.8, ранее не судим,
копию жалобы получил 03.10.2018 года, предан суду по частному
обвинению в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного
ст.130 ч.2 УК РК,

О П И С А Т Е Л Ь Н А Я Ч А С Т Ь:

Частный обвинитель Гурко И.В. обратилась в суд с жалобой частного обвинения о привлечении к уголовной ответственности Матвеева Д.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.130 ч.2 УК РК за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, совершенное с использованием средств массовой информации.

В жалобе указано, что Матвеев Д.В. с целью распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию, в номере газеты «Эврика» №44 от 04.11.2015 года в статье «Юристов тоже подозревают и арестовывают» в рубрике «Факт нашей жизни» указал ложные факты о том, что договорами займа не была предусмотрена неустойка и якобы она (Гурко И.В.) незаконно «накручивала» неустойку, которая не оговорена договорами займа.

Кроме того, Матвеев Д. в номере газеты «Эврика» №45 от 09.11.2016 года в статье «Светскую львицу отправили за решетку на 9 лет», в разделе «Система дала сбой» и в разделе «Желаю Вашей дочери такого же, госпожа судья!» указал ложные факты о том, что Актанов договора займа при оформлении другим клиентам указывал неустойку 0,1% за каждый день просрочки, что не соответствует действительности, так или иначе задевает ее честь и достоинство.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В судебном заседании частный обвинитель Гурко И.В. обвинение поддержала и показала, что в статье «Юристов тоже подозревают и арестовывают» в рубрике «Факт нашей жизни», опубликованное в номере газеты «Эврика» №44 от 04.11.2015 года корреспондент газеты Матвеев Д.В. заведомо указал ложные сведения о том, что она (Гурко И.В.) «незаконно установила гигантскую сумму с просрочкой более 10 миллионов тенге. В договоре, который она заключила со своим должником не предусмотрена сумма вознаграждения, неустойки и т.д.». С этим она не согласна, так как неустойка была предусмотрена пунктом 2 Договора займа денег.

Кроме того, Матвеев Д.В. в статье «Светскую львицу отправили за решетку на 9 лет», в разделе «Система дала сбой» и в разделе «Желаю Вашей дочери такого же, госпожа судья!», опубликованное в номере газеты «Эврика» №45 от 09.11.2016 года также сообщил несколько ложных сведений, касающихся ее жизни, а также о якобы совершивших ею незаконной деятельности. По ее мнению суд осудил ее незаконно.

К примеру такие сведения, где сказано, что она (Гурко И.В.) обманула потерпевших на 60 миллионов тенге, хотя по приговору от 7 ноября 2016 года по которому ее осудили с нее взыскали в пользу Потрасенко В.В. 1 800 000 тенге, а в пользу Аскарлова К.А. солидарно 11 049 000 тенге.

В этом же номере Матвеев Д. пишет о том, что она (дословно) «была неплохим психологом, имела дар убеждения и могла легко входить в доверие к людям». По ее мнению данное высказывание про нее является выдумкой журналиста Матвеева Д., она никогда не занималась психологией и не входила в доверие к людям с целью обмана.

В этой же статье Матвеев Д. пишет, что (дословно) «с 2006 года Гурко давала объявление в газетах о том, что дает нуждающимся деньги под 10-20 процентов». В газету она дала объявление другого текста, а именно «даю займы деньги на взаимовыгодных условиях под залог автотранспортного средства», при этом не указывала сумму процентов.



В статье Матвеев указал, что (дословно) «Гурко одалживала деньги под залог недвижимости, в случае если заемщик не сможет отдать долг, то Гурко достается недвижимость, что Гурко избегала своих должников и вот когда сумма просрочки набегала выше стоимости взятого в залог жилья, то Гурко на законных основаниях забирала у своих должников недвижимость».

Данное суждение тоже считает клеветой, так как в договоре займа предусматривался пункт внесудебной реализации переданного под залог недвижимость в случае не возврата денежных средств. За ней было закреплено право внесудебной реализации путем продажи на торгах.

Однако внесудебная реализация недвижимости не состоялось, квартиры должников не были проданы, то есть в ее собственность не переходили. А также она не избегала встреч со своими должниками.

Указанные статьи Матвеева Д.В. считает клеветой, ложные сведения опорочили честь и достоинство, подорвали ее репутацию в глазах жителей города и перед родственниками. (файл 05.11.2018 г. - с 09.40 до 50.15, с 56.20 до 1.04.40, с 1.53.00 до 2.01.00; 12.11.2018 г. - с 10.25 до 13.35, с 22.25 до 33.00, с 35.50 до 39.30, с 43.00 до 49.35, с.54.00 до 56.05, с 1.03.00 до 1.08.30; 21.11.2018 г. - с 09.38 до 14.40, с 18.30 до 1.29.00, 23.11.2018 г. - с 06.30 до 06.40, 29.11.2018 г. - с 07.30 до 14.10, с 20.00 до 1.09.20, с 1.47.25 до 2.03.10).

Согласно статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 года) каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону.

Согласно статьи 76 Конституции Республики Казахстан, судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики.

В судебном заседании подсудимый Матвеев Д.В. вину по частному обвинению не признал и показал, что он работал в газете «Эврика», опубликовывал свои статьи, в основном сведения, полученные из зала суда. Сведения получал не только из показаний лиц, участвовавших в деле, а также по оглашенным в суде документам, кроме того в ходе беседы с потерпевшими, признанными по уголовному делу в отношении осужденной Гурко И.В.. Он присутствовал на судебных заседаниях, состоявшихся в отношении осужденной Гурко И.В. как в ходе санкционирования ареста, так и на главном судебном разбирательстве при рассмотрении уголовного дела, поступившего в суд с обвинительным актом. Информация получена



им на судебных процессах, какие показания дали потерпевшие, так он и отразил в своих статьях. Кроме того, он получил информацию с пресс-релиза Актюбинского областного суда, где упоминается сведения об обманутых на 60 миллионов тенге потерпевших. Доводил информацию для читателей из зала суда. Ранее Гурко И. он не знал, неприязненных отношений к ней не имел, цель оговорить или оклеветать Гурко не имел, по его мнению, возможно потерпевшие или свидетели, с которыми он беседовал сообщили ему недостоверные сведения. (файл 05.11.2018 г. - с 50.40 до 56.00, с 1.04.50 до 1.50.00, 12.11.2018 г. - с 58.20 до 1.01.00, 29.11.2018 года., с 1.15.00 до 1.20.00).

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан от 15 августа 2002 года №19 «О судебном приговоре», обвинительный приговор постановляется, если судом бесспорно установлено, что совершено преступление, это преступление совершено подсудимым, он виновен в его совершении, его вина подтверждена доказательствами, собранными с соблюдением требований закона.

Согласно разъяснению, изложенного в пункте 4 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам частного обвинения» от 25 декабря 2006 года №13, процессуальным документом, которым возбуждается частное обвинение является жалоба потерпевшего о привлечении лица к уголовной ответственности, и она определяет пределы судебного разбирательства.

Учитывая изложенное, уголовное дело рассмотрено в пределах обвинения, заявленного в частной жалобе Гурко И.В., где частный обвинитель просит привлечь Матвеева Д.В. к уголовной ответственности за опубликованное в газете ложные сведения о том, что договорами займа не была предусмотрена неустойка и якобы она (Гурко И.В.) незаконно «накручивала» неустойку, которая не оговорена договорами займа, а также о том, что Актанов в договорах займа при оформлении другим клиентам указывал неустойку 0,1% за каждый день просрочки.

В суде была исследованы статьи, опубликованные Матвеевым Д.В. в номере газеты «Эврика» №44 от 04.11.2015 года под названием «Юристов тоже подозревают и арестовывают» в рубрике «Факт нашей жизни», где действительно указано о том, что (дословно) «В договоре, который она (Гурко) заключила со своим должником, не были предусмотрены сумма вознаграждения, неустойки и т.д.».

Кроме того, в номере газеты «Эврика» №45 от 09.11.2016 года в статье «Светскую львицу отправили за решетку на 9 лет», в разделе «Система дала сбой» и в разделе «Желаю Вашей дочери такого же, госпожа судья!» Матвеевым Д.В. указывает (дословно) «Как сказано в приговоре,



при этом аналогичные договоры займа, не связанные с Гурко, нотариусом Актановым оформлялись с установлением пени в размере 0,1%».

В соответствии с Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам частного обвинения» от 25.12.2006 года №13, по делу должна быть установлена направленность умысла обвиняемого, выяснены мотивы и цели совершенного им преступления, поскольку от этого зависит правильность юридической оценки его действий и ограничение дел частного обвинения от других преступлений.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.130 ч.2 УК РК, характеризуется распространением заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство человека или подрывающих его репутацию. Субъективная сторона указанного преступления характеризуется прямым умыслом, то есть виновный должен сознавать ложность сообщаемых им фактов, которые порочат честь и достоинство другого человека или подрывают его репутацию, и желать этого.

Добросовестное заблуждение относительно достоверности распространяемых сведений, то есть в случае, когда лицо уверено в правдивости сведений, хотя на самом деле они были ложными, исключает ответственность по ст.130 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

В таких случаях речь может идти лишь о споре по защите чести и достоинства в порядке гражданского судопроизводства.

Из показаний подсудимого Матвеева Д.В. следует, что он не имел намерений оклеветать Гурко И.В., опубликованные им в газете «Эврика» сведения получал из зала суда, когда присутствовал при рассмотрении следственным судьей ходатайства следователя в отношении Гурко И.В. об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей, а также при рассмотрении уголовного дела в отношении Гурко И.В., поступившее в суд с обвинительным актом. Информацию он получал от лиц, давших показания в суде, а также по оглашенным в суде документам. Сведения, опубликованные в газете, считает достоверной и правдивой.

Согласно п.п.7,9 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» от 20.04.2006 года №4, обязанность представлять доказательства, подтверждающие предъявленное подсудимому обвинение, возлагается на обвинителя. В судебном разбирательстве дела частный обвинитель представляет доказательства, которые подлежат оценке судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В результате исследования судом доказательств установлено, что подсудимый Матвеев Д.В. был уверен в правдивости сведений, которые он изложил в опубликованных статьях.



Доказательств того, что подсудимый Матвеев Д.В. действовал исключительно с целью опорочить честь и достоинство Гурко И.В. или подорвать ее репутацию, умышленно, осознавая ложность сообщаемых им фактов, частным обвинителем суду не представлено.

Все представленные доказательства по делу исследованы, возможность собирания, и исследования дополнительных доказательств исчерпана.

Тем самым, не установлено наличие в действиях подсудимого прямого умысла на распространение ложных сведений.

Согласно части 5 статьи 23 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты и не выражает каких бы то ни было интересов, помимо интересов права.

По правилам статьи 19 Уголовно-процессуального кодекса никто не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности подсудимого толкуются в его пользу. Это же отражено в пункте 6 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном приговоре» от 20.04.2018 года.

Таким образом, суд, анализируя показания частного обвинителя Гурко И.В., уличающих подсудимого Матвеева Д.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.130 ч.2 Уголовного кодекса Республики Казахстан, пришел к выводу, что в действиях подсудимого не усматривается состав уголовного правонарушения, поскольку в суде достоверно установлено отсутствие объективной и субъективной стороны преступления, а именно наличие умысла в действиях подсудимого в распространении сведений несущих клеветнический характер. В связи с чем, суд приходит к выводу, что виновность Матвеева Д.В. в совершении преступления предусмотренного статьей 130 частью 2 Уголовного кодекса Республики Казахстан не нашла своего подтверждения и считает необходимым Матвеева Д.В. оправдать за отсутствием в его деянии состава уголовного правонарушения.

В соответствии с пунктом 2) части 2 статьи 394 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан оправдательный приговор постановляется, если в деянии подсудимого отсутствует состав уголовного правонарушения.

Вместе с тем, судом во исполнение требований статьи 411 части 4 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, неоднократно принимались меры для примирения сторон, однако примирения не состоялось.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:



Руководствуясь ст.ст. 387-390, 392, 394-396, 399-401 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Матвеева Дмитрия Валерьевича признать невиновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 130 частью 2 Уголовного кодекса Республики Казахстан и оправдать по данной статье за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения.

Признать за Матвеевым Д.В. право на реабилитацию и возмещение вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.

На приговор может быть подана жалоба от участников процесса и ходатайство прокурора в апелляционном порядке в коллегия по уголовным делам Актюбинского областного суда через суд №2 г.Актобе в течение 15 суток со дня провозглашения.

Судья

Т.М.Алданов

Копия верна.

Судья

Т.М.Алданов

