

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 января 2019 год

1а/8

город Актобе

Судебная коллегия по уголовным делам Актюбинского областного суда в составе председательствующего судьи Ахметовой Р.С. при секретаре Кайболдине Ж., с участием частного обвинителя – потерпевшей Гурко И.В., её представителя – Гурко Л.К., оправданного Матвеева Д.В., его защитника – адвоката Кротько С.Ш., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании областного суда с применением средств аудио - видео фиксации уголовное дело, поступившее по апелляционной жалобе частного обвинителя – потерпевшей Гурко И.В. на приговор суда №2 г. Актобе Актюбинской области от 30 ноября 2018 года,

УСТАНОВИЛА:

Приговором суда №2 г.Актобе Актюбинской области от 30 ноября 2018 года Матвеев Дмитрий Валерьевич, 22 мая 1977 года рождения, уроженец Актюбинской области, гражданин Республики Казахстан, признан невиновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.130 Уголовного Кодекса (далее по тексту – УК) Республики Казахстан и оправдан за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения.

В апелляционной жалобе частный обвинитель – Гурко И.В. просила отменить оправдательный приговор и вынести новый, обвинительный приговор в отношении Матвеева Д.В., мотивируя свои требования следующими доводами.

Так, считает, что суд первой инстанции при рассмотрении уголовного дела не выполнил требования ст.24 Уголовно – процессуального Кодекса (далее по тексту – УПК) Республики Казахстан о полном, всестороннем и объективном исследовании обстоятельств дела.

В судебном заседании частный обвинитель – потерпевшая Гурко И.В. полностью поддержала доводы апелляционной жалобы и просила об её удовлетворении. Просила коллегия вызвать в судебное заседание потерпевших, с которыми, со слов Матвеева Д.В., он беседовал, также истребовать гражданское и уголовные дела, материалы которых, по её мнению, подтверждают обоснованность предъявленного ею обвинения. Так, её исковые требования к потерпевшим о взыскании суммы долга были удовлетворены при рассмотрении гражданских дел, эти решения до сих пор имеют законную силу и находятся на исполнении. Доводы Матвеева Д.В. о том, что сведения, распространенные им как журналистом, получены им в ходе бесед с потерпевшими, а также в ходе рассмотрения уголовного дела, считает надуманными, поскольку Матвеев Д.В. присутствовал всего лишь на



двух судебных заседаниях при рассмотрении уголовного дела в отношении неё. Его доводы о том, что между ними нет никаких неприязненных отношений и у него не было умысла на распространение в отношении неё заведомо ложных сведений, порочащих её честь и достоинство, являются ложными. Считает, что он осведомлен о состоявшихся судебных решениях по гражданским делам, которыми её искивые требования о взыскании долга с потерпевших были признаны законными и обоснованными, а поэтому он знал о заведомой ложности сведений о том, что она причинила потерпевшим ущерб на сумму 60 000 000 тенге. Кроме этого, приговором суда с неё взыскано только 11 000 000 тенге.

Заслушав в судебном заседании указанные доводы частного обвинителя – потерпевшей Гурко И.В., оправданного Матвеева Д.В. и его защитника – адвоката Кротько С.Ш., которые просили оставить без изменения приговор суда первой инстанции как законный и обоснованный, исследовав доводы апелляционной жалобы и изучив материалы уголовного дела, коллегия признала правильными следующие выводы.

В соответствии с требованиями статьи 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах, а также ст.19 Уголовно – процессуального Кодекса (далее по тексту – УПК) Республики Казахстан, каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону.

В соответствии с требованиями п.4 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам частного обвинения» жалоба потерпевшего о привлечении лица к уголовной ответственности является процессуальным документом, которым возбуждается уголовное дело частного обвинения, и она определяет пределы судебного разбирательства.

Согласно диспозиции статьи 130 УК Республики Казахстан, клеветой является распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого человека или подрывающих его репутацию. При этом виновное лицо должно заведомо осознавать, что распространяемые им сведения не соответствуют действительности и являются ложными и распространять их с целью опорочить честь и достоинство другого лица, подорвать его репутацию.

Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества.

В ходе судебного разбирательства установлено, что в средствах массовой информации, а именно – в статьях «Юристов тоже подозревают и арестовывают», «Светскую львицу отправили за решетку на 9 лет», опубликованных Матвеевым Д.В. в газете «Эврика» за №44 от 04.11.2015 года и №45 от 9 ноября 2016 года, действительно содержатся сведения следующего содержания «В договоре, который она (Гурко) заключила со



своим должником, не были предусмотрены сумма вознаграждения, неустойки и т.д.», и «Как сказано в приговоре, при этом аналогичные договоры займа, не связанные с Гурко, нотариусом Актановым оформлялись с установлением пени в размере 0,1%» (дословно из текста).

Согласно предусмотренной законом презумпции невиновности Матвеев Д.В. не обязан доказывать свою невиновность и бремя доказывания его вины возложено, в данном случае, на частного обвинителя Гурко И.В.

Доводы Матвеева Д.В. о том, что сведения, приведенные им в статьях «Юристов тоже подозревают и арестовывают», «Светскую львицу отправили за решетку на 9 лет» получены им из бесед с потерпевшими, из зала судебного заседания, а также из пресс – релиза Актюбинского областного суда, частным обвинителем фактически не опровергнуты.

Доводы обвинения о том, что содержащиеся в этих статьях сведения о том, что в договорах займа между ней и потерпевшими не предусматривалось вознаграждение, опровергаются судебными решениями по её искам о взыскании долга, несостоятельны. Так, эти доводы основаны на предположениях о том, что Матвеев Д.В. знал о наличии этих судебных решений и эти знания были достаточным основанием для сомнений в законности приговора суда.

Тогда как суду не представлено доказательств того, что Матвеев Д.В. знал о наличии судебных решений. Кроме того, приговором суда №2 г. Актобе от 07 ноября 2016 года Гурко И.В. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.24 ч.3 - ст.177 ч.4 п. «а,б», ст.177 ч.4 п. «а,б», ст.235 ч.1 УК Республики Казахстан, а именно – в совершении мошенничества в особо крупном размере в отношении более 10 потерпевших, а также создании организованной преступной группы.

Данный приговор вступил в законную силу. В этой связи доводы частного обвинителя Гурко И.В. о том, что сведения, распространенные Матвеевым Д.В. с использованием средств массовой информации, являются заведомо ложными и порочащими её с точки зрения соблюдения законности, явно несостоятельны.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу об отсутствии в действиях Матвеева Д.В. состава уголовного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.130 УК Республики Казахстан. В этой связи, оснований для отмены оправдательного приговора и удовлетворения апелляционной жалобы – не имеется.

Руководствуясь изложенным п.1) ч.1 ст.431, ст. ст. 443, 444 УПК Республики Казахстан, судебная коллегия

ПО С Т А Н О В И Л А :

Приговор суда №2 г. Актобе Актюбинской области от 30 ноября 2018 года в отношении Матвеева Дмитрия Валерьевича оставить без изменения,



апелляционную жалобу частного обвинителя – потерпевшей Гурко И.В. - без удовлетворения.

Апелляционное постановление вступает в законную силу с момента оглашения его полного текста, который оглашен 23 января 2019 года.

Председательствующий
судья

Р.С. Ахметова

Копия верна;
Судья:

Р.С. Ахметова

