

## Журналист у судебного барьера

Сборник судебных решений Республики Казахстан по делам с участием СМИ и журналистов за 1996-2000 гг.

Предисловие

**Марзия Балтабай**

Анализ некоторых проблем законодательства о СМИ и ответственности за его нарушение

**Илиодор Кальсин**

Свобода слова и правосудие

**Виктор Монахов**

Защита чести, достоинства, деловой репутации как судебно-правовая проблема

Решения 1996 года

Решения 1997 года

Решения 1998 года

Решения 1999 года

Решения 2000 года

## Журналист у судебного барьера

### Предисловие

Большое видится не на любом расстоянии. До сих пор разрозненные во времени и пространстве судебные конфликты со средствами массовой информации позволяли утверждать вещи прямо противоположные: в Казахстане утвердилась свобода слова, в стране душат свободу слова, СМИ обрели независимость, независимость давно стала фиктивной... Какова же реальная ситуация в масштабах государства? Часто ли оказываются журналисты у судебного барьера? Кем они покидают зал суда — победителями, виновниками? Насколько объективны и грамотны судебные решения? Насколько демократичны законы, по которым судят журналистов? Именно эти вопросы побудили разработать проект «Создание банка судебных решений по делам с участием СМИ и журналистов за 1996-2000 годы».

В 1999 году, на подступах к делу, казалось, что будет это небольшой конкретный труд, полезный, в первую очередь, журналистам и самим судьям.

Первая непредвиденная трудность возникла при сборе судебных решений. Статистикой судебных решений по информационным спорам ни одно ведомство в республике не занимается. В Верховном суде сосредотачиваются только дела, дошедшие до этой высшей судебной инстанции, областные суды предоставили те решения и определения, которые смогли найти по памяти — но разве можно упомнить или перебрать все гражданские дела за пять лет? А сколько споров, разрешившись в судах первой инстанции, остались в архивах районных и городских судов? Далее оказалось, что многие редакции, благополучно пережившие стрессы судебных тяжб, к сохранности судебных решений, даже признающих их правоту, отнеслись весьма легкомысленно. В итоге сбор документов превратился в их добычу.

Тем не менее, добыли. Далеко не все — до иных судебных решений наши волонтеры и корреспонденты так и не смогли дотянуться — но, смею надеяться, квалифицированное большинство мы получили. И тут же столкнулись еще с одним обескураживающим обстоятельством — почти половина текстов оказались 5-м — 10-м экземпляром, отпечатанным под копирку на разбитой пишущей машинке на дешевой желтой бумаге, то есть практически нечитаемыми. А ведь так много и давно ответственные мужи в правительстве рапортовали о всеобщей компьютеризации судов, что мы почти поверили: теперь у каждого судьи каждого районного суда — свой компьютер, а в нем своя законодательная база и банк данных, чтобы ознакомиться с трудами коллег и ученых, поинтересоваться делами зарубежной юриспруденции, и уж, конечно, все судебные документы сочиняются, сохраняются и распространяются только через это чудо цивилизации...

Спасибо наборщикам и специалистам Фонда «XXI век», который взялся за издание нашего сборника — они расшифровали тексты не хуже судебных экспертов.

В результате мы получили кипу текстов — как груды мозаичных стеклышек. Все вместе, правильно скомпонованные и осмысленные, они должны были составить цельную картину правосудия в отношении СМИ.

За дело взялись специалисты (которых, кстати, не только в Казахстане, а и в целом по СНГ можно перечесать по пальцам). Профессор кафедры информационной журналистики Московского государственного лингвистического университета, советник юстиции I класса, он же бывший заместитель председателя бывшей судебной палаты по информационным спорам при президенте Российской Федерации Виктор Николаевич Монахов провел экспертную оценку каждого судебного решения (они помещены в сборнике после соответствующих решений). Он же, а также судья Верховного суда Республики Казахстан Марзия Апасовна Балтабай и руководитель юридической службы Фонда «Адил соз» Илиодор Федорович Кальсин, совершенно автономно друг от друга, сделали анализ и обобщение судебной практики.

Сказать, что это сложная и ответственная работа — не сказать почти ничего. Ведь даже законодательство Казахстана в сфере СМИ за исследуемые пять лет, с 1996 по 2000 годы, поменялось кардинальным образом. В 1999 году принят новый закон «О средствах массовой информации в Республике Казахстан» вместо действовавшего с 1991 г. закона «О печати», в 1998 г. вступил в силу новый Уголовный кодекс, с 1 июля 1999 года — Особенная часть Гражданского кодекса.

Но хватит жаловаться на трудности. Так или иначе, труд завершен. Назвать его банком судебных решений по делам с участием СМИ и журналистов будет, пожалуй, некоторой натяжкой. Во-первых, мы не смогли, при всем старании, достучаться абсолютно до всех судов и всех редакций и получить абсолютно все судебные решения. Во-вторых, объем уже собранных документов оказался настолько велик, что пришлось сортировать и их, отбирая для публикации наиболее значимые. Таким образом, в сборник вошло 59 судебных решений, определений и постановлений.

Не буду выражать надежду — мы просто уверены, что знакомство с книгой «Журналист у судебного барьера» принесет большую пользу и журналистам, и судьям, и законодателям. А уж сколько эмоций — утверждаю по собственному опыту — вызовет это чтение! Огорчение от диковинной трактовки спорных публикаций, растерянность от потрясающего невежества иных журналистов (да и иных судей), неловкость от невразумительности иных нормативных актов, восхищение мудростью, изумление от безграмотности... кстати, безграмотность просто поразительная, но — судебное решение имеет силу закона. Выправив на свой страх и риск грамматические ошибки, мы оставили пунктуацию такой, какой она присутствует в оригинале, а к стилистике вообще не прикасались.

Так или иначе, итог «ума холодных наблюдений и сердца горестных замет» многих специалистов — сборник «Журналист у судебного барьера» у вас в руках. Насколько

съедобен этот плод, сладкого ли, горького ли вкуса — определять теперь читателям. Определять и решать, как развивать и беречь свободу слова дальше.

*Тамара Калеева, президент Международного Фонда защиты свободы слова «Адил соз»*

## **Анализ некоторых проблем законодательства о СМИ и ответственности за его нарушение**

*Марзия Балтабай, судья Верховного суда Республики Казахстан*

В последние годы резко возросло число конфликтных ситуаций, связанных с унижением в прессе и других СМИ чести и достоинства отдельных личностей.

Иски по этой категории дел составляют сегодня примерно 30 процентов всех конфликтов со СМИ, и этот процент неуклонно растет. Что касается абсолютных цифр, то, например, из 142 дел, поступивших на обобщение, 93 дела - о защите чести и достоинства. При этом необходимо отметить, что на обобщение направлены не все рассмотренные дела. А если учесть, что одной из сторон конфликта выступает газета или телекомпания, а другой - в большинстве случаев ответственный работник, депутат, судья, видный деятель культуры, крупный бизнесмен, то и резонанс они имеют соответствующий. Он настолько велик, что у малоподготовленного наблюдателя может сегодня возникнуть ощущение, что проблема сохранения чести и достоинства в обществе чуть ли не главная. К сожалению, появились даже люди, которые специализируются на предъявлении таких исков. Они как бы утверждают себя. Эти дела становятся орудием сведения счетов и политической борьбы.

Изучение дел указанной категории показало, что правовая оценка спорных публикаций носит по преимуществу произвольный характер. Отсутствуют научно обоснованные критерии определения допустимости (недопустимости) и правомерности (неправомерности) использования журналистами и другими авторами материалов тех или иных языковых форм передачи информации. Правовая оценка, как это ни странно звучит, не опирается здесь ни на серьезную собственно правовую основу (ибо в законодательстве нет расшифровки ряда ключевых понятий), ни на серьезную психологическую, лингвистическую, логическую, вообще научную основу. Так, нет ясного понимания различия факта и оценки, ясного представления о сущности, составе и внутренней организации ненормативной лексики и т.д. Поэтому решения судов, включая и высшие судебные инстанции, небезукоризненны по их обоснованию и, как правило, без особого труда могут быть оспорены. При этом имеют место, с одной стороны, нарушения гражданских и профессиональных прав журналистов, с другой стороны, нарушения прав лиц, ставших объектом внимания со стороны прессы и других СМИ. Приведем примеры из судебной практики.

### **С. Медетов против «Нового поколения»**

Из постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РК от 16 февраля 2000 года по иску Медетова С.М. к газете «Новое поколение» следует, что Медетов С.М. обратился в суд с иском к Республиканской еженедельной газете «Новое поколение» о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда, указав, что 12 февраля 1999 года газета опубликовала статью «А судьи кто?», автором которой является Куанышбаев А., в которой приводились примеры грубого нарушения норм процессуального права судьями Алматинской области, в результате чего имелись случаи необоснованного содержания лиц под стражей длительное время. В качестве примера приведен случай о том, что Горбунов А. необоснованно находился под стражей с апреля 1995 года по январь 1998 года, то есть два года девять месяцев, указывалось, что в течение

этого времени судья не направил уголовное дело вместе с жалобой в Алматинской областной суд. Причина столь длительной волокиты объяснена его болезнью со ссылкой на слова секретаря судебного заседания, но одновременно опровергнута указанием о том, что больничные листы в бухгалтерии управления юстиции отсутствуют, тем самым читателю предоставлена возможность самому догадываться о причинах указанного факта. Считая, что кроме самого факта рассмотрения им дела по обвинению Горбунова А., содержание статьи, касающееся его, не соответствует действительности, является простой ошибкой, случайно попавшей в газету, он обратился с письмом к главному редактору газеты с просьбой извиниться перед ним и опубликовать опровержение, однако его предложение было проигнорировано. Судьей Каскеленского, ныне Карасайского района он работает длительное время, его фамилия широко известна жителям района и города Каскелена. Газета является одной из читаемых населением республики. Полагал, что искажением в статье действительных фактов, его имени сделана негативная реклама, тем самым причинен моральный вред в виде подрыва его деловой репутации, исходя из этого и примерной стоимости тиража газеты, он оценил моральный вред в 500 тысяч тенге.

Решением Бостандыкского районного суда г. Алматы от 31 мая 1999 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 27 июля 1999 года, иск удовлетворен. Опубликованные в статье сведения признаны порочащими его честь и достоинство, не соответствующими действительности. Газету обязали опубликовать опровержение и принести извинения от имени редакции. В пользу истца с газеты взыскан моральный вред в сумме 500 тысяч тенге.

Учитывая степень причинения вреда, отсутствие негативных последствий, таких, как ухудшение здоровья, лишение работы, должности и т.д., сферы распространения порочащих сведений, коллегия, полагая, что компенсация морального вреда определена судом несоразмерно объему причиненного вреда, изменила судебные акты и снизила размер до 50 тысяч тенге. В остальной части решение оставила без изменения, указав, что принимая решение, суд обоснованно пришел к выводу, что в соответствии со ст. 143 ГК РК гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь и достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. По смыслу данной нормы, истец должен доказать лишь сам факт распространения порочащих его сведений. Обязанность же доказывания соответствия действительности распространенных сведений возложена законом на ответчика. Факт распространения вышеуказанных сведений является очевидным, и никто его не оспаривает. Однако доказательства, подтверждающих их достоверность, ответчиком в суд не представлено. Приобщенный к материалам дела текст выступления начальника управления юстиции на расширенном совместном заседании коллегии управления юстиции и президиума областного суда не содержит информацию о Медетове. Не представлены доказательства источников оспариваемой информации и на заседании коллегии в соответствии со ст. 48 ГПК КССР и ст. 65 ГПК РК.

#### **И. Угай против газеты «48 часов»**

Из протеста судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РК по делу по иску Угай И.В. к редакции газеты «48 часов», корреспонденту Корецкой Т. о взыскании морального вреда. Угай И.В. в иске указал, что работая следователем военно-следственного отдела ГСК РК по Шымкентскому гарнизону, назначал повторную судебно-медицинскую экспертизу трупа по факту смерти военнослужащего срочной службы Шалгынбаева Н., которую эксперт не провел, чем были недовольны родители погибшего. 5 февраля 1997 года в газете «48 часов» корреспондент Корецкая Т. опубликовала статью под названием «Груз-200», текст которой затрагивает его честь, достоинство ввиду распространения сведений, не соответствующих действительности. Его опровержение в установленные законом сроки редакция газеты не опубликовала.

Решением Шымкентского городского суда от 27 октября 1997 года в удовлетворении иска отказано.

В протесте в президиум Южно-Казахстанского областного суда (по ГПК КазССР) ставился вопрос об отмене решения суда и направлении дела на новое судебное рассмотрение по мотивам того, что в соответствии со ст. 143 ГК РК закон возлагает на ответчика представление суду доказательств того, что сведения соответствуют действительности. Суд же, отказывая в иске, в мотивировочной части решения указал, что истец не представил суду доказательств, свидетельствующих о несоответствии приведенных фактов в статье. Таким образом, возложил представление доказательств на истца. Между тем, истец также представил суду свои доказательства, но суд их не исследовал и его доводы не проверил, что привело к неполному выяснению обстоятельств дела и вынесению необоснованного решения.

Поскольку пункт 4 ст. 143 ГК РК предусматривает, что требование гражданина или юридического лица о публикации опровержения либо ответа в средстве массовой информации рассматривается судом в случае, если орган массовой информации отказал в такой публикации либо в течение месяца не произвел публикацию, а также в случае его ликвидации, суду необходимо было проверить доводы истца о том, что он обращался в редакцию с просьбой опровергнуть сведения, но редакция в установленные сроки не рассмотрела его заявления, поэтому он обратился в суд. Вывод суда о том, что фактически экспертиза трупа не проводилась ввиду незаконности назначения истцом повторной судмедэкспертизы, является неверным, суду необходимо было проверить основания вынесения постановления, их законность, кроме того, проверить законность отказа эксперта в проведении экспертизы.

Судом приняты во внимание показания свидетеля Есжанова Ж., который запретил проведение назначенной истцом экспертизы и возбудил дисциплинарное дело в отношении истца, а показания истца о том, что постановление о назначении экспертизы не отменено и дисциплинарное наказание по этому факту не наложено, судом не исследованы. Суду необходимо было исследовать, отменено постановление о назначении экспертизы в установленном законом порядке или нет, был ли истец привлечен к дисциплинарной ответственности, дать оценку добытым доказательствам.

Постановлением президиума Южно-Казахстанского областного суда от 6 августа 1998 года протест был удовлетворен, дело направлено на новое судебное рассмотрение.

### **Законодательный фундамент**

Какова же законодательная база, на которой зиждутся решения судов всех инстанций, подводящие итоги конфликтам в этой сфере?

Во-первых, конечно же, положения Конституции РК.

Конституция РК включает в себя следующие положения, связанные со свободой слова и печати: «Свобода слова и творчества гарантируются. Цензура запрещается. Каждый имеет право свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом. Перечень сведений, составляющих государственные секреты РК, определяется законом...».

Во-вторых, основу законодательства о средствах массовой информации составляет Закон РК «О средствах массовой информации», принятый 23 июля 1999 года. В юридической литературе до сих пор обсуждаются его плюсы и минусы. Глава 7 данного Закона предусматривает ответственность за нарушение законодательства о средствах массовой информации. Выдвинуто требование к СМИ по соблюдению ими положений ст. 25 Закона, согласно которым распространение не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, воздействие на суд влекут ответственность, предусмотренную законодательными актами Республики Казахстан.

Журналистами и юристами высказывается мнение: «словосочетание «воздействие средствами массовой информации на суд влечет ответственность» не может не вызвать вопрос: а кто будет определять, было ли оказано воздействие на суд, и если да, то какое? Если это будет устанавливать сам суд, то, как говорится, круг замкнулся. Норма, заложенная в законе, может получить более широкое толкование, и любая публикация, включая сообщение о начале судебного процесса или сообщение о деятельности суда, может расцениваться как давление на суд».

В ст. 26 прежнего Закона «О печати и других средствах массовой информации» было предусмотрено, что СМИ не должны предрешать в своих сообщениях результаты судебного разбирательства до вступления решения или приговора в законную силу или иным способом воздействовать на суд.

Под воздействием на суд, применительно к вышеизложенному, в новом Законе понимаются публикации, связанные с рассмотрением судом конкретных дел, такие сообщения, которые прямо или косвенно направлены на создание общественного мнения о правоте позиции одной из сторон судебного процесса и о законности и справедливости предстоящего судебного акта лишь в случае вынесения судом определенного решения.

В третьих, при рассмотрении конкретных дел суды руководствуются нормами Гражданского кодекса РК и Уголовного кодекса РК.

### **Честь и достоинство**

Самый главный вопрос, который возникает при разрешении этих дел, это вопрос о предмете ст. 143 ГК РК или ст. 7 старого ГК КазССР. Речь идет, собственно, о том, что понимать под сведениями, распространение которых порочит честь и достоинство.

Если обратиться к мнениям ученых - лингвистов, то они подчеркивают, что под сведениями в самом широком смысле понимается информация о событии, информация о личности, оценка тех и других. В законодательстве, правовой литературе и на практике это порождает массу вопросов, неопределенность. Поэтому между журналистикой и юриспруденцией существует конфликт, а непонимание существует и в самих судах. Изучение дел показывает, что практика по данной категории дел тоже разная.

Если некоторые понятия вообще отсутствуют в текстах законодательства, можно ли построить на этом зыбком основании справедливое судебное решение? Отсюда происходит конфликт журналистики и юриспруденции.

Ст. 143 Г К РК предусматривает, что гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

С правовой точки зрения честь - это сопровождающееся положительной оценкой отражение качеств лица (физического или юридического) в общественном сознании. Однако тогда определение чести вступает в некоторое противоречие с ее пониманием в ГК РК как нематериального и неотчуждаемого права личности, если только не понимать это право как своего рода «презумпцию наличия чести» - допущение, что человек располагает честью, если он не допустил поступков или высказываний, несовместимых с его положительной оценкой в общественном мнении (общественном сознании).

Унижение чести предполагает, что истец ощущает изменение (или считает потенциально возможным изменение) общественного мнения о себе. Это сознательная дискредитация человека в общественном мнении. Однако, как указывает комментарий к УК РК, «наличие унижения и его степень, глубину оценивает в первую очередь сам потерпевший»: объективных критериев для доказательств того, что «унижение чести» имело место, в законе и текстах права нет вообще.

По мнению большинства ученых, достоинство - это «самооценка личности, основанная на ее оценке обществом». Но сама общественная оценка человека не соотносена с понятием достоинства. Достоинство есть ощущение человеком своей ценности как

человека вообще, конкретной личности, профессионала и т.д. Отсюда понятия личного, профессионального, национального достоинства.

Конституция РК говорит: «достоинство человека неприкосновенно». Достоинство, как и честь, включается законодателем в число нематериальных прав личности.

Таким образом, понятие достоинства включает в себя сознание человеком своей абстрактной и конкретно - социальной ценности, а также ценности (значимости) социальных групп, в которые он входит. Оно по определению может быть только со знаком «плюс»; есть ли у данного лица те или иные положительные качества и что по поводу этого лица считает общественное мнение, здесь несущественно. Судебная практика говорит не об унижении, а об умалении достоинства. Здесь проведена четкая грань между унижением как дискредитацией человека в общественном мнении и умалением как таким воздействием на общественное мнение, которое противоречит достоинству личности как ее неотъемлемому праву. Нельзя унижить человека в его собственных глазах. Поэтому правильнее было бы говорить не об «унижении чести и достоинства», а об «унижении чести и умалении достоинства».

Понятие репутации в текстах законодательства отсутствует, есть лишь понятие деловой репутации как нематериального права личности (относящегося и к юридическому лицу), не имеющее никакого раскрытия в ГК РК. Что касается понятия деловой репутации, то она связывается в текстах права, прежде всего, с предпринимательской деятельностью и определяется учеными как «сопровождающееся положительной оценкой общества отражение деловых качеств лица в общественном сознании».

Понятие престижа и морального престижа законодателем вообще не употребляется и встречается только в юридической литературе. Это оценка данного лица общественным мнением с точки зрения его социальной роли, социального статуса, социального влияния. Поэтому престиж может быть более или менее высоким, но не имеет качественной оценки. Сочетание же «моральный престиж» внутренне противоречиво: прилагательное «моральный» относится к личности человека, а существительное «престиж» - бесспорно, только к его оценке общественным мнением. Термин «доброе имя» человека, впервые употребленный в теории, остается пока совершенно непонятным. Понятие доброго имени подчинено понятию чести. Все эти три понятия не определены законодателем и пока не вносят ничего содержательно или процессуально нового. Представляется, что честь, достоинство, деловая репутация гражданина в совокупности определяют «доброе имя», неприкосновенность которого гарантирует Конституция РК.

#### **А. Джайлыбаев против «Анонса».**

Из определения кассационной инстанции следует, что Джайлыбаев А. обратился в суд с иском к газете «Анонс» и журналисту Фрибус А. о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда, указав, что в связи с публикацией в вышеуказанной газете от 2 декабря 1998 года под рубрикой «Жизнь города» сообщения следующего содержания «24 ноября задержан директор АО «Отан» при получении взятки в сумме 8 тысяч тенге от курсанта учкомбината Утегенова, решившего купить водительское удостоверение», ему причинен моральный вред, просил взыскать 300 тысяч тенге.

Соглашаясь с решением суда 1 инстанции, которым был удовлетворен иск и взыскано с ответчиков в пользу истца 300 тысяч тенге, кассационная инстанция указала, что истец в связи с публикацией названного сообщения испытывал нравственные страдания, унижена его честь и деловая репутация, ответчики не оспаривают факта, что ими была допущена ошибка при печатании, речь шла о получении взятки не истцом, а директором учкомбината, однако взысканная сумма является завышенной, не соответствующей тяжести причиненного морального вреда, поэтому подлежит снижению до 100 тысяч тенге».

Кстати, в судебной практике до сих пор нет единого мнения по снижению вышестоящими инстанциями взысканных судом 1 инстанции сумм морального вреда,

одни считают, что взысканные судом 1 инстанции суммы не подлежат снижению, другие мотивируют, что основания для снижения сумм имеются.

Размер компенсации морального вреда определяется по усмотрению суда, при этом представляется, что необходимо учитывать требования разумности и справедливости. В судебной практике возник вопрос: можно ли учитывать имущественное положение причинителя при определении размера компенсации морального вреда. Представляется правильной позиция, когда суд при взыскании денежных сумм в возмещение морального вреда учитывает реальные возможности физического лица для его возмещения.

### **Что и как опровергается**

Для защиты чести, достоинства, деловой репутации гражданина предусмотрен специальный способ: опровержение распространенных порочащих сведений. Этот способ может быть использован, если есть совокупность трех условий. Во-первых, сведения должны быть порочащими. В основу оценки сведений как порочащих положен не субъективный, а объективный признак. В Постановлении Пленума Верховного суда РК от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести и достоинства граждан и организаций» дается следующее определение: «порочащими являются не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества (например, сведения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении в трудовом коллективе, в семье, сведения, опорочивающие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т.д.)».

Во-вторых, сведения должны быть распространены.

В указанном постановлении Пленума также дается понятие, что «распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение в служебных, партийных и иных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу».

В-третьих, сведения не должны соответствовать действительности. При этом в статье закреплен присущий гражданскому законодательству принцип «презумпции невиновности» потерпевшего: сведения считаются не соответствующими действительности до тех пор, пока распространивший их не докажет обратное.

В Законе «О средствах массовой информации» подробно регламентирован порядок опровержения порочащих сведений, которые были распространены в СМИ (ст.19).

Из пункта 2 ст. 143 ГК РК следует, что во всех случаях посягательств на честь, достоинство и деловую репутацию гражданину предоставляется судебная защита.

Согласно п. 3 ст. 19 вышеназванного Закона требование гражданина или юридического лица о публикации опровержения либо ответа в средстве массовой информации рассматривается судом в случае, если орган массовой информации отказал в такой публикации либо в течение месяца не произвел публикации, а также в случае его ликвидации.

Вместе с тем представляется, что это правило Закона, согласно которому потерпевший должен предварительно обратиться с требованием об опровержении к СМИ, не может рассматриваться как обязательное, поскольку на основании Конституции РК каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, а юридическое лицо сведений, порочащих его деловую репутацию. Пленуму Верховного Суда РК следует высказаться по этому вопросу.



Пунктом 3 статьи установлен порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации гражданина в случае, если в СМИ распространены сведения, которые лишены признаков, дающих право на их опровержение. Речь может идти, например, о порочащих, но соответствующих действительности сведениях, либо о не порочащих сведениях, которые не соответствуют действительности, но вместе с тем, их распространение в какой-то мере ущемляет права и законные интересы гражданина, умаляет его деловую репутацию. В этих случаях гражданин имеет право не на опровержение, а на ответ, который должен быть помещен в тех же СМИ. Хотя такой способ защиты, как опубликование ответа, установлен лишь в отношении СМИ, не исключено, что он может быть использован и при распространении сведений иным способом.

Специальные способы защиты - дача опровержения или ответа - применяются независимо от вины лиц, допустивших распространение таких сведений. Пункт 6 статьи подтверждает возможность использования для защиты чести, достоинства и деловой репутации, помимо специальных, и общие способы защиты. При этом названы наиболее распространенные - возмещение убытков и компенсация морального вреда.

Имущественный и неимущественный вред, возникший в результате нарушения чести, достоинства и деловой репутации, подлежит возмещению по нормам обязательств вследствие причинения вреда. В соответствии с этими нормами возмещение имущественного вреда (убытков) возможно лишь при виновном распространении сведений, а компенсация морального вреда - независимо от вины.

В пункте 7 статьи содержится еще один специальный способ защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан при анонимном распространении сведений: признание судом распространенных сведений не соответствующими действительности. Поскольку в ГК порядок рассмотрения таких требований не установлен, представляется, что они должны рассматриваться в порядке особого производства, предусмотренного для установления фактов, имеющих юридическое значение. Этот же порядок, очевидно, может быть использован, если распространителя нет (смерть гражданина или ликвидация юридического лица). К случаям анонимного распространения сведений не относятся публикации в СМИ без указания их авторов. В этих случаях всегда есть распространитель, следовательно, ответственным лицом выступает данное СМИ.

В случае нарушения деловой репутации юридического лица оно вправе требовать опровержения распространенных порочащих сведений, замены выданного документа, публикации ответа в СМИ и т.д., а также возмещения убытков. Поскольку только граждане могут претерпевать нравственные и физические страдания, то в соответствии с вышеназванной статьей им компенсируется моральный вред.

Некоторые юристы полагают, что юридическим лицам моральный вред возмещаться не должен. Однако в соответствии с пунктом 13 вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда такое право у юридического лица имеется.

### **Оскорбление и клевета**

Приведем в качестве примера нормы УК РК, например, текст статьи 130 Уголовного кодекса РК, который следующим образом раскрывает понятие оскорбления: «Оскорбление, т.е. унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме». Здесь присутствуют два признака: а) направленность на унижение чести и достоинства, б) неприличная форма. Еще предполагается один признак, в тексте статьи прямо не указанный, это: в) умышленный характер деяния. Правдивость (истинность) или ложность сведений, распространяемых при оскорблении, значения не имеет.

Если мы сравним статью 143 Гражданского кодекса и статью 129 Уголовного кодекса, то они внешне совпадают. Их разница только в субъективной стороне. Клевета совершается

с прямым умыслом. Человек понимает, что он распространяет ложные сведения, и желает их распространения. Для ст. 143 ГК РК это совсем необязательно.

Следовательно, понятие клеветы включает три признака: а) унижение (опорочение) чести и достоинства или подрыв репутации, б) умышленность этого деяния, в) ложность распространяемых сведений.

Таким образом, клевета - такое унижение чести и достоинства (или унижение чести и умаление достоинства), которое связано с умышленной ложью, но совершенно не обязательно предполагает неприличную форму, в отличие от оскорбления.

Если подробнее разобраться в определении клеветы, данном УК РК, здесь имеются две неясности. Во-первых, что такое «заведомо ложные» сведения? Согласно комментарию, имеется в виду осведомленность распространителя клеветнических сведений об их ложности. Но точное определение законодатель не дает. Во-вторых, что такое «порочащие» сведения и как они соотносятся с унижением чести и достоинства? Как уже указывалось, Пленумом Верховного Суда РК дано определение «порочащих сведений».

Значит, налицо три признака порочащих сведений:

а) направленность на унижение (умаление) чести и достоинства либо деловой репутации, б) характер сведений (нарушение законодательства или общепринятых моральных принципов), в) ложность этих сведений.

Если по признакам б) и в) сведения легко квалифицировать как порочащие, то основной признак - а) возвращает нас к оставшемуся неопределенным понятию унижения чести и достоинства.

Иногда у судов возникают вопросы: понятия «порочащие сведения» и «позорящие сведения» - это одно и то же? Представляется, что это не одно и то же, хотя в юридической литературе они отождествляются. Позорящие сведения, как и порочащие, направлены на унижение чести и достоинства. Но, в отличие от порочащих, у них нет признака ложности. Как должен рассуждать судья по делам об унижении чести и достоинства? Приведем пример.

### **В. Афанасьев против «Северного Казахстана»**

Из определения судебной коллегии по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда по делу по иску Афанасьева В.В. к редакции газеты «Северный Казахстан», УВД Северо-Казахстанской области о защите чести и достоинства, взыскании морального вреда. Истец указал в иске, что в областной газете «Северный Казахстан» от 12 июля 1996 года опубликован мини-фельетон «Бес попутал?», в котором указано: «... Еще дальше в экономическом сотрудничестве с лукавым пошли вице-президент фирмы «Овен» Г-ский и снабженец этой же фирмы А-ев. При продаже зерна со Смирновского и Киялинского элеваторов они положили себе в карман 3739665 тенге». Истец работает в фирме «Овен», и данная статья прямо указывает на него как на лицо, совершившее хищение в особо крупном размере, однако содержание статьи не соответствует действительности. Обращался к редакции с просьбой опубликовать опровержение, в газете был напечатан ответ, который нельзя расценивать как опровержение, поскольку этим ответом редакция признает, что в фельетоне были опубликованы сведения в отношении его и вице-президента, полученные по сводке УВД, которая является официальным документом, и редакция за распространение этих сведений ответственность не несет. Следственными органами ему выдана справка о том, что в отношении него уголовное дело не возбуждалось. Просил обязать редакцию опубликовать опровержение и взыскать 3 млн. тенге компенсации морального вреда.

Решением суда 1 инстанции сведения признаны не соответствующими действительности. На редакцию газеты возложена обязанность опубликовать опровержение, взыскано в пользу истца с редакции газеты 2 млн.тенге компенсации морального вреда.

Кассационная инстанция в определении указала, что судом принято обоснованное решение, поскольку хотя фамилия истца в фельетоне указана сокращенно, данная публикация прямо указывает на истца как на лицо, совершившее хищение, поскольку истец работает в фирме «Овен» и является снабженцем, иных работников с фамилией «А-в» в фирме нет. Редакция опровержение не опубликовала, сославшись на сводку УВД, не представила также доказательств, что сведения соответствуют действительности.

Тот факт, что сведения в отношении истца не соответствуют действительности, подтверждается справкой УГСК по Северо-Казахстанской области. Доводы редакции, что она не может нести ответственность, так как сведения содержались в официальном документе - оперативной сводке УВД, которое должно быть ответчиком, необоснованные. Данная сводка официальным документом не является, поскольку факты, изложенные в ней, юридического значения не имеют. Выяснение вопроса, каким образом сводка попала в руки работнику газеты Ольхиной Л., существенного значения не имеет, так как независимо каким путем получена сводка, сведения, опубликованные в газете, должны соответствовать действительности. В соответствии с положением Конституции РК никто не вправе считать лицо виновным в совершении преступления, пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда. Вместе с тем, судом не учтено финансовое положение редакции газеты, поэтому взысканная сумма снижена до 50 тыс. тенге.

Анализируя этот пример, рассуждения представляются следующими. Вопрос первый: имело ли место событие? Если не имело, то знал ли об этом ответчик? Если не знал, то имело место добросовестное заблуждение. Если знал, то это означает, что ответчик распространил заведомо ложные сведения.

Вопрос второй, возникающий, если событие имело место: является ли суждение ответчика суждением оценочным или не оценочным? Если оно не оценочно, т.е. претендует на то, чтобы быть достоверным фактом, то является ли оно истинным или ложным? В первом случае (суждение истинно) проблема сводится к тому, в какой форме оно выражено. Во втором случае (суждение ложно) опять-таки существенно, знал ли об этом ответчик: если да, то он распространял заведомо ложные сведения.

Вопрос третий, если суждение оценочно: содержит ли оно порочащие истца сведения?

Вопрос четвертый: имела ли место умышленность в распространении таких сведений и т.д.

Практика показывает, что судебному преследованию чаще подвергаются газеты, чем электронные СМИ. Два видных западных специалиста по теории речевых актов Г.Грайс и Дж.Лич сформулировали основные принципы, которыми следует руководствоваться и автору текстов в СМИ. Это принцип кооперативности и принцип вежливости. Первый из них конкретизируется в четырех положениях:

- 1) высказывание должно быть предельно информативным;
- 2) оно не должно быть ложным;
- 3) оно должно касаться сути дела;
- 4) оно должно быть ясным, кратким и недвусмысленным.

Второй принцип конкретизируется в шести положениях (постулатах):

- 1) постулат такта - создавай максимум удобств для другого;
- 2) постулат великодушия - создавай минимум удобств для себя;
- 3) постулат одобрения - минимизируй количество отрицательных оценок, стремись (в рамках возможного) к максимально положительной оценке других;
- 4) постулат скромности - максимально порицай себя и минимально себя хвали;
- 5) постулат согласия - ориентируйся на минимальное разногласие между собой и другим, стремись к максимальному согласию;
- 6) постулат симпатии - проявляй максимум симпатии к людям.

К сожалению, не всем этим рекомендациям на практике следуют в сегодняшней политической ситуации и вообще в различных сферах общения - от межличностного до

формального общения в условиях судебного процесса. Благодаря этому открываются обширные возможности для «политизации» гражданских и уголовных дел, связанных со СМИ, давления на СМИ со стороны власти, манипулирования общественным мнением. В то же время крайне затрудняется рассмотрение случаев, где имеет место действительное унижение чести и достоинства представителей государственной власти. В текстах политических выступлений и газетных материалах некоторых СМИ содержатся прямые оскорбления в адрес Президента РК. Пока не было возбуждено ни одного дела в этой связи. Но всякое терпение имеет предел, и можно ожидать возникновения и таких правовых ситуаций\*.

**Необходимо отметить, что постоянный рост количества дел данной категории и общественный интерес к ним заставляют отнестись к этим вопросам с особым вниманием. Проблема не может быть разрешена без совершенствования действующего законодательства. Возможно, необходимо проведение специального комплексного научного исследования с участием юристов, журналистов, научно - теоретической конференции, совместных семинаров с зарубежными СМИ, издание сборника, раскрывающего понятие терминов по данной тематике для практического использования, дача разъяснения Пленумом Верховного Суда РК, что в целом окажет позитивное влияние на укрепление свободы слова в Казахстане.**

## **Свобода слова и Правосудие**

*Илиодор Кальсин*, руководитель юридической службы Международного Фонда защиты свободы слова «Аділ соз»

## **Право на инакомыслие**

Автору недавно довелось участвовать в узкопрофессиональной дискуссии некоторых главных редакторов средств массовой информации. Дискуссии о судьбах свободы творчества и отечественной журналистики в целом. Было высказано мнение, что непрерывно совершенствующееся законодательство, судебная и административная практика, осознавшее свою самоценность чиновничество (настоящее и бывшее) медленно, но верно загоняют журналистику в определенные узкие рамки и что все многообразие журналистских жанров, в конечном счете, может свестись к двум - чисто информационному (сообщения о фактах) и аналитическому (сообщения о взглядах, мнениях и оценочных суждениях). В определенных общественных кругах бытует также мнение, что журналистика должна быть предельно информативной и нейтральной.

К счастью, а может, к несчастью, для журналистов, разумеется, иной уклад и динамика событий породили иных журналистов и иную журналистику, которым изначально были свойственны человеколюбие, сострадание, сопереживание и активная жизненная позиция. И самое главное, таков сегодня и наш читатель, оплачивающий труд журналиста и голосующий за такую журналистику своим карманом.

Понятно, что власть по истечении десятилетия государственной независимости хотела бы иметь определенные дивиденды. Однако не стоит, видимо, ожидать единодушного одобрения там, где значительная часть населения страны живет за чертой бедности. При этом для нас вряд ли может служить достаточным аргументом то, что по сравнению с другими странами СНГ мы выглядим относительно неплохо. Люди хотят жить хорошо уже сейчас, и если власть на сегодня не может их организовать и обеспечить работой, ту уж, по крайней мере, на заинтересованное и честное к себе отношение они вправе рассчитывать. Вправе, следовательно, высказать наболевшее.

Имеет ли право на жизнь подобная журналистика? Статья 20 Конституции Республики Казахстан гарантирует каждому гражданину свободу слова и творчества, свободу получения и распространения информации любым не запрещенным законом способом. Статья 2 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации» уточняет, что под свободой слова следует понимать свободу выражения в печатной и иной форме своих взглядов и убеждений, получения и распространения информации.

Статья 12 Конституции признает права и свободы человека принадлежащими ему от рождения, абсолютными, неотчуждаемыми и определяющими содержание и применение законов и иных нормативных правовых актов. В то же время нормы Конституции, как установлено в ст. 4, имеют высшую юридическую силу и подлежат непосредственному применению. Не напоминают ли по своей сути указанные конституционные нормы первую поправку к Конституции США: «... конгресс не вправе принимать законы, ограничивающие свободу слова, свободу печати или право народа на мирное собрание». В этой связи совершенно не случайной представляется формулировка преамбулы Закона РК «О средствах массовой информации», определяющая, по своей сути, содержание названного закона: «настоящий Закон регулирует общественные отношения в области средств массовой информации, устанавливает государственные гарантии свободы в соответствии с Конституцией Республики Казахстан». Иначе говоря, этот Закон предназначен только для регулирования общественных отношений в области средств массовой информации и установления государственных гарантий их свободы. Именно для этого и только для этого. Да иначе в свете приведенных конституционных норм и не может быть - человек и гражданин с его неотъемлемыми правами и свободами точно так же суверенен по отношению к государству, как само государство по отношению к другим субъектам международных правоотношений. Как сказал один мудрый старый мусульманин: свобода слова - это дар Божий. И отнять этот дар, следовательно, может только Бог.

В то же время, право граждан на свободу слова естественным образом ограничивается Конституцией в интересах безопасности общества и им образованного государства, а также точно такими же суверенными правами других граждан. Это ч. 2 и 3 ст. 20 Конституции РК о недопустимости пропаганды или агитации (распространения идей) насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики, подрыва безопасности государства, войны, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства, культы жестокости и насилия, и ст. 18 Конституции РК о праве граждан на защиту чести и достоинства, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, тайну личных вкладов и сбережений, переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Сюда же, очевидно, следует отнести и некоторые иные, охраняемые нормами гражданского законодательства, личные неимущественные права граждан, такие, как право на свободный выбор места проживания, свободу передвижения, собственное изображение, авторские права и некоторые другие.

Нарушения первой группы ограничений, так называемые злоупотребления свободой слова, исходя из их большой общественной опасности, отнесены к уголовно наказуемым деяниям, предусмотренными соответствующими статьями Уголовного кодекса РК. Это, например, ст. 170 - «Призывы к насильственному свержению или изменению конституционного строя либо насильственному нарушению единства Республики Казахстан», статья 157 - «Пропаганда и публичные призывы к развязыванию агрессивной войны», статья 164 - «Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной вражды», статья 172 - «Разглашение государственной тайны», статья 274 - «Незаконное распространение произведений, пропагандирующих культ жестокости и насилия». Как нетрудно убедиться, по существу, это повтор вышеуказанных конституционных норм с добавлением ряда квалифицирующих признаков - призывы к насильственному свержению, изменению либо нарушению или пропаганда, публичные

призывы и возбуждение. То есть, все эти преступления могут быть совершены только с прямым умыслом.

В свою очередь, нарушения личных неимущественных прав граждан и юридических лиц, гарантированные Конституцией, в том числе наступившие вследствие распространения недостоверных, порочащих другое лицо сведений, влекут гражданско-правовую ответственность. Она предусмотрена, в частности, ст.ст. 141-146 Гражданского кодекса Республики Казахстан. При этом важно отметить, что как Конституция, так и ст. 143 ГК РК не допускают и, соответственно, устанавливают ответственность за распространение именно сведений, недостоверных и порочащих другое лицо, а не взглядов, убеждений, мнений и оценочных суждений, ответственность за распространение которых не может быть установлена в принципе, поскольку это было бы нарушением гарантированных Конституцией прав и свобод граждан.

Важно также иметь в виду, что так называемые квалифицированные умышленные составы нарушений гражданских прав и свобод, исходя из их повышенной опасности, образуют составы уголовно наказуемых деяний, ответственность за которые предусмотрена ст.ст. 141-145 Уголовного кодекса Республики Казахстан. Это нарушение равноправия граждан, неприкосновенности частной жизни, тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенности жилища и разглашения врачебной тайны. Сюда же относятся и такие преступления против личности, как клевета - распространение заведомо ложных сведений (опять и только сведений), порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию (ст. 129 УК РК) и оскорбление - унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме (только в неприличной форме) (ст. 130 УК). Справедливости ради следует заметить, что противоречие в уголовно-правовой защите общегражданских прав и свобод компенсируется в какой-то мере отнесением большинства подобных дел к категории частного обвинения. То есть потерпевший сам выбирает уголовно-правовой способ защиты и сам же обязан доказать вину обвиняемого.

Таким образом, как можно заключить, до недавнего времени мы имели довольно стройную, убедительную, конституционную и демократичную систему информационного права, хотя, без сомнения, и нуждающуюся в дальнейшем совершенствовании и демократизации, но, тем не менее, позволяющую нормальному журналисту публично и относительно свободно высказывать свои убеждения, взгляды, мнения и оценочные суждения, а также при известной добросовестности свободно оперировать фактами и достоверными сведениями. Иной вопрос - правовые новеллы и правоприменительная практика.

### **Конституция и реальность**

Без сомнения, «ярлычная» журналистика изжила себя. Но когда при разрешении споров зачастую не различаются литературные жанры, путаются мнения и сведения, уголовно-правовые, административно-правовые или гражданско-правовые основания ответственности или когда вольно или невольно отрывается буква закона от его духа, трудно говорить о законности и убедительности состоявшихся решений. Вот, например, как обосновал прокурор г.Актобе свои требования о приостановлении выпуска актобинской газеты «Диапазон»: «...газетой систематически и целенаправленно допускаются публикации, тенденциозно подобранные мнения и высказывания различных авторов, перепечатка статей из СМИ Российской Федерации, которые направлены на создание напряженности в социально-политической жизни области, искажение политики руководства страны, пропаганда превосходства и исключительности одной нации над другой.... Имеет место критическое освещение действительности, которое перерастает в политический негативизм, несогласие и конфликтность...» И на основании подобных

фактов и правовых оценок, если их можно так назвать, суд г.Актобе выносит решение о приостановлении выпуска газеты на 2 месяца.

К сожалению, приходится отметить, что сложившаяся за десятилетие независимости система информационного права в последнее время претерпевает все большую трансформацию. И если ограничения Закона РК «О национальной безопасности» для иностранных физических и юридических лиц 20-процентным участием в отечественных СМИ хотя и трудно объяснимы, но тем не менее прямо не соотносимы с экономическими конституционными гарантиями, за отсутствием последних, то как следует понимать процентные ограничения Закона РК «О средствах массовой информации» на трансляцию зарубежных теле-, радиоканалов\* в свете конституционных гарантий на свободу получения и распространения любой информации, кроме государственных секретов. Или новый Кодекс об административных правонарушениях\*\*, насчитывающий в своей Особенной части, 458 статей, вместо 290 статей старого «тоталитарного», как мы его теперь называем, кодекса. В частности, его ст.ст. 53, 86, 346 и 636 устанавливают административную ответственность за публикацию материалов по рассматриваемым уголовным и гражданским делам до постановки и вступления в силу соответствующего приговора или решения, а также за воздействие на суд, предоставляют органам информации и общественного согласия право возбуждать дела об административных правонарушениях и приостанавливать деятельность СМИ до вынесения соответствующего судебного решения. По сути, тем самым из журналистики выведен целый ряд криминальных и судебных жанров, а Министерство культуры, информации и общественного согласия исподволь превращается в надзорный и репрессивный орган.

Вообще разработчики законопроектов и законодатели, похоже, искренне уверены, что, не оглядываясь на Конституцию, могут законодательно решить или перерешить любой вопрос, и этот закон или любой другой нормативно-правовой акт будет исполняться. Вот только контрольных прерогатив не хватает. Прерогативы-то дать можно, но кто тогда будет сводить и трансформировать законодательство в единую, ясную и непротиворечивую систему права. И перерешить, видимо, можно, но только, как это принято в цивилизованном обществе, с возмещением всех материальных и моральных издержек. А то нелогично и как-то даже безнравственно получается - Сенат Парламента может предъявить иск к газете «Аргументы и факты Казахстан» о защите чести, достоинства и возмещении морального вреда в размере 30 миллионов тенге, а вот ответчиком ни он, ни Мажилис, ни Парламент в целом быть не могут.

К сожалению, граждане и юридические лица не могут обратиться в Конституционный совет с заявлением о признании неконституционным определенного закона или законодательной нормы. Таким правом в соответствии со статьей 72 Конституции РК пользуется только Президент, Председатель Сената, Председатель Мажилиса, Премьер-Министр и не менее одной пятой части депутатов от их общего числа в Парламенте. Мы же можем надеяться только на суды, которые в силу статьи 78 Конституции РК не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. При этом если суд усмотрит подобное, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный совет с представлением о признании соответствующего акта неконституционным.

Все изложенное, очевидно, требует от судьи незаурядного мужества.

**Ваша честь!**

**Взгляд из зала суда**

В наше время в правовых кругах принято считать, что правосудие - определенная, основанная на писаной норме система. Если рассматривать правосудие только в этой плоскости, то трудно не согласиться с выводами председателя Верховного суда

республики Кайрата Маами о том, что впервые в истории Казахстана судебная власть утвердилась как самостоятельная и влиятельная сила (газета «Республика» от 31.05.2001 г).

Сегодня действительно впервые мы имеем собственную самостоятельную и единую систему Права. Приняты, в том числе, такие основополагающие правовые акты, как Конституция Республики Казахстан, Уголовный, Гражданский, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы. В сознании и практике утверждаются презумпция невиновности, принципы равенства всех граждан перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон в судебном процессе, процессуальной гласности, независимости судей. Много сделано и делается в организации деятельности судов. Укрепляется их материальная база, значительно выросли материальные стимулы. Все это действительно имеет место быть. Почему же председатель Верховного суда сетует на отсутствие взаимопонимания между этой самостоятельной и влиятельной силой и средствами массовой информации, в которых, как он считает, единственно, что присутствует, - «заметки по конкретным судебным делам и процессам, причем, как правило, критического направления»? Почему зачастую созвучны нашему сердцу старая народная поговорка: - вина то не велика, да суд был неправый, или присказка о Шемякином суде...

Может быть, потому, что как журналист, так и средство массовой информации ориентированы на читателя и гражданина, на его беды и боль. Между тем, положив руку на сердце, спросим себя - многое ли изменилось в судебной системе по отношению к конкретному гражданину?

Начнем с профессионального мужества. Гражданский кодекс Республики Казахстан - без преувеличения столп гражданских правоотношений. В любом цивилизованном государстве (недаром Франция до сих пор так гордится Гражданским кодексом Наполеона) в качестве источников права наряду с принятыми в соответствии с Кодексом законами, постановлениями парламента, указами президента и постановлениями правительства он определяет обычаи, в том числе обычаи делового оборота, а также общеизвестные истины. Однако мы почему-то по-прежнему продолжаем говорить только о законности состоявшихся судебных решений, то есть их соответствии писаной норме.

Новый Гражданский процессуальный кодекс провозгласил равенство и состязательность сторон в гражданском процессе. Принцип действительно основополагающий - стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Однако какое уж тут равенство и состязательность сторон, когда статья 219 ГПК сохранила право суда самостоятельно изменять заявленные истцом иски. А широчайшие, без оглядки на мнения сторон, полномочия суда по обеспечению иска, разъединению и объединению исковых требований, принятию встречного иска? Отсутствие четкого механизма обжалования определений суда в ходе судебного процесса?

Министерства и иные центральные исполнительные органы, местные представительные и исполнительные органы вправе издавать акты, регулирующие гражданские отношения (раньше их было принято называть ведомственными нормативными актами), только в случаях и пределах, предусмотренных Гражданским кодексом и иными вышеперечисленными актами гражданского законодательства. Более того, Гражданский кодекс прямо установил, что права граждан и юридических лиц, определенные законодательными актами, не могут ограничиваться актами органов государственного управления и местных представительных и исполнительных органов. Такие акты являются недействительными с момента их принятия и не должны применяться.

Между тем, кто с определенностью может сказать, каково сегодня соотношение законодательной и ведомственной нормативно-правовой базы? По какой системе и на каких принципах строится последняя, и, наконец, кому или чему она, в конечном счете, служит? Законодателям и судам не может быть неизвестно, что дело в этих вопросах



зачастую доходит до курьезов: норма вначале появляется в ведомственном нормативном акте, и только потом она переключивается в закон, то есть законодатель в таких случаях, по сути, просто повторяет и узаконивает «зады» чиновной нормы.

Нередки случаи, когда ведомственная или местная норма дополняет закон или прямо ему противоречит, но тем не менее повсеместно применяется. Иногда совсем наоборот - закон не применяется до тех пор, пока не появляется соответствующая инструкция. За примерами далеко ходить не надо. Это хорошо известно редакциям СМИ приказом Министерства здравоохранения, образования и спорта РК от 9.09.99 г., N 388 «Об утверждении Правил выдачи разрешений на рекламу лекарственных средств», возложивший на средства массовой информации ответственность за публикацию рекламы лекарственных препаратов без наличия у рекламодателя соответствующего разрешения, и зарегистрированный только спустя почти год после его издания. Сколько было выпито крови по этому поводу у СМИ прокурорскими проверками и предписаниями об устранении нарушений закона, а ведь, согласно Закону РК «О нормативных правовых актах», нормативный акт, не прошедший регистрацию в Министерстве юстиции, юридической силы не имеет. И это не говоря уже о том, что регулирование вопросов деятельности СМИ вообще не относится к компетенции Министерства здравоохранения.

Или приказы Министерства культуры, информации и общественного согласия от 24.12.99 г., N 226 «Об утверждении Правил постановки на учет СМИ и информационных агентств» и от 5.01.2000 г., N 1 «Об утверждении Правил аккредитации журналистов СМИ и информационных агентств при государственных органах и иных организациях». Не вдаваясь в подробности, задумаемся - общеобязательные ведомственные правила и законодательно закрепленный учетный, а не разрешительный порядок регистрации СМИ. Аккредитация журналистов самими СМИ по согласованию с соответствующими организациями, установленная статьей 22 Закона РК «О средствах массовой информации» и аккредитация журналистов, производимая теми организациями, при которых хочет аккредитоваться журналист, как это установлено в Правилах. Есть разница? Есть, и, думается существенная.

Или широко известные приложения к государственным лицензиям на право эфирного вещания, которых юридически вроде как бы и нет, поскольку они не прошли соответствующую регистрацию, но ими руководствуются. Много ли было опротестовано прокуратурой подобных актов или приостановлено дел в судах и направлено представлений в Конституционный совет о признании неконституционными отдельных законов? Думается, единицы. Между тем, уважение к суду и правоохранительным органам, вера в их разум и справедливость, видимо, начинаются именно отсюда.

Какими же качествами должен обладать современный судья, помимо профессионального мужества? Очевидно, внутренней независимостью и в то же время ответственностью, человеколюбием, жизненным опытом, безупречными правовыми и литературными знаниями, если он берется за разрешение информационных споров, открытостью и коммуникабельностью, корректностью и беспристрастностью, умением организовывать свой труд, исходя из своего высокого предназначения - служения народу и отечеству. Последнее, видимо, особенно относится к председателям судов всех уровней.

Велика судебная власть над людскими судьбами, по своей конкретности она выше, чем власть исполнительная и законодательная. Высоки и требования к этой власти. Не потому ли и помнит народ в веках о своих мудрых - Толе Би, Айтеке Би, Казыбек Би, Кони А.Ф. Нужна, следовательно, еще и мудрость. Судейство, думается, скорее состояние души, образ жизни и тяжкий крест, нежели профессия.

Всегда ли отвечают таким требованиям наши судьи, и все ли общество и государство, в том числе и председатели судов, делают для их становления? Председатели судов - это ведь тоже больше государство, администрация, нежели судьи.

Независимость. Мы так много пишем и говорим о независимости суда и судьи, что порой сами с трудом представляем, о какой независимости, от кого или чего, ведем речь.

Если о процессуальной независимости суда как такового, то, думается, она в достаточной мере защищена Конституцией и соответствующими законами. Если о процессуальной независимости судьи по конкретному гражданскому делу, то, на наш взгляд, пока под одной судейской крышей и под одним председателем будут существовать четыре или пять судов, если считать и хозяйственную коллегия, эта независимость никогда не будет действительной. Да и, в конце концов, сколько же можно сбивать под одной крышей подсудимых и законопослушных граждан и допускать, чтобы последние на себе ощущали издержки уголовно-правового менталитета судьи.

Если же мы все-таки стремимся добиться личной независимости судьи, то, думается, сколько бы мы его ни огораживали от чужого влияния, как это, например, предпринимается в ст.ст. 86 и 346 КоАП РК, сколько бы ни уводили от ответственности сразу вслед за совершением правонарушения, в том числе и процессуального или неэтичного поступка, сколько бы ни удовлетворяли его материальные потребности, подобная независимость невозможна в принципе. Попытки же ее достичь, видимо, ничего, кроме скепсиса, у граждан не вызовут. Более того, чувство абсолютной защищенности или даже стремление ее достичь может породить (и нередко порождает) чувство безнаказанности. Не потому ли так редко удовлетворяются ходатайства сторон об отводе судьи или иные ходатайства, удовлетворение которых впоследствии может поставить под сомнение объективность, полноту и обоснованность решения. Дело порой доходит до смешного. Некоторые судьи всерьез пытаются доказать свою профессиональную состоятельность, а, следовательно, и защитить состоявшееся решение с помощью иска о защите чести и достоинства. Наверное, не случайно в Российской Думе начинают всерьез критиковать принципы правовой неприкосновенности и несменяемости судей в том виде, естественно, в каком они сложились на сегодняшний день.

Коммуникабельность, открытость и беспристрастность. Уголовно-процессуальный (ст.29) и Гражданский процессуальный (ст.19) кодексы в качестве одного из основополагающих процессуальных принципов определили гласность судебного разбирательства во всех судах и во всех судебных инстанциях. Любой гражданин, в том числе и журналист, вправе присутствовать в открытом судебном заседании, фиксировать письменно или с использованием аудиозаписи ход судебного разбирательства с занимаемых в зале мест. Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция в ходе судебного разбирательства допускаются только с разрешения суда с учетом мнения лиц, участвующих в деле, если она не мешает ходу судебного заседания. На деле же как суд, так и судейский корпус в целом по-прежнему остаются, пожалуй, самыми закрытыми общественными институтами.

Мониторинг нарушений прав средств массовой информации и журналистов, проводимый Фондом защиты свободы слова «Адил соз», далеко не полный, к тому же, насчитывает десятки, если не сотни случаев отказов в присутствии граждан и журналистов в зале суда, их удалений, запретов делать аудиозаписи, не говоря уже о производстве теле-, киносъемок. Все это нередко объясняется необходимостью обеспечения беспристрастности суда. Но если закрытость следствия еще как-то можно понять, исходя из того, что следствие предназначено не для исследования обстоятельств, а для сбора доказательств вины подозреваемого, то как понять стремление к закрытости судьи и судебного процесса, одной из основных задач которых является воспитание граждан в духе высоких идеалов истинного служения отечеству и народу.

Или как соотносить приведенную норму ГПК РК о гласности судебного процесса и запрет публикаций до вступления решения суда в законную силу, установленный ст. 346 КоАП РК? Присутствовать на судебном заседании и фиксировать его ход письменно и с помощью аудиотехники можно, а вот публично высказывать о нем свое мнение нельзя. Особенно абсурдно выглядит этот запрет в отношении теле-, радиопередач, идущих непосредственно в эфир: судья разрешил телетрансляцию, а вот орган культуры,

информации и общественного согласия может, в соответствии со ст. ст. 636 КоАП, возбудить административное производство за воздействие на суд.

Серьезным испытанием вера людей в корректность, беспристрастность и справедливость судей подвергается в судебных коридорах, как ни странно это звучит на первый взгляд. Будем честными: кого из нас не футболили при приеме заявлений, ссылаясь на принцип распределения дел то по категорийности, то, наоборот, по территории. Кто часами не подпирает стенки в судебных коридорах, ожидая, пока «его честь» соизволит принять. Подпирает стенки потому, что достаточное количество скамеек, не говоря уже о креслах, как в любом приличном офисе, в судах почему-то отсутствует. Не душился в вестибюлях судов вышестоящих инстанций при одновременном назначении к слушанию десятков гражданских дел. А если при этом твоя профессия юрист или журналист и для тебя все это может длиться годами... Или вошедшее нынче в моду огораживание любой конторы частокором вооруженной охраны. Да через неё нормальному гражданину и пройти-то к судье порой бывает невозможно. Видимо, трудно после подобных испытаний сохранить почтение к судье и судебной системе. Ссылки на отсутствие денег или сложившуюся практику при этом вряд ли уместны. Достаточно бывает взглянуть на обустройство кабинета любого чиновника средней руки. Что же касается сложившейся практики охраны присутственных мест, то, думается, что простительно клеркам, не к лицу правосудию, к которому у граждан особое отношение.

Справедливости ради следует заметить, что от рядового судьи мало зависит многое из затронутого. Однако в судебном процессе судья уже полный хозяин, и здесь не может быть оправдания любым натяжкам с его стороны. Если хозяин груб с участниками процесса и присутствующими в зале суда, затыкает рот выступающим, не удосуживается выносить определения по заявленным ходатайствам или, якобы незаметно, тянет одеяло в сторону одного из участников, мало кто поверит в его беспристрастность. За тридцать пять лет участия в судебных заседаниях в качестве представителя одной из сторон автору довелось повидать всякое. К сожалению, приходится констатировать, что вежливая и корректная беспристрастность судей - значительная редкость. Также очень редка хозяйская забота об удобстве и комфортном состоянии участников процесса. Только однажды и только после предварительных переговоров с судьей с глазу на глаз было удовлетворено ходатайство о его отводе, хотя заявлять их приходилось десятки раз. Статья 77 Конституции республики гарантирует каждому гражданину, в том числе, естественно, и участнику процесса быть выслушанным в суде без всяких судейских купюр. Тогда как понять зачастую навязываемый судьей сокращенный вариант процесса? Особенно страдают этим суды кассационной и надзорной инстанций.

И, наконец, о судейской мудрости. Закон силен, в конечном счете, не своей юридической силой, а разумностью. В свою очередь, суд, очевидно, - своей мудростью. Думается, пока суды будут только судить, а не беспристрастно рассуживать, независимо от того, что другой стороной может быть и государство, пока во главу угла ставят только абстрактную, пусть и писаную, норму, а свой авторитет строят не на разуме и уважении прав и свобод граждан, а на силе власти, о мудрости принимаемых решений вряд ли можно будет говорить.

Видимо не случайно господин Маами, председатель высшего судебного органа страны, заговорил о высшей справедливости судебных решений, пусть пока только для особых случаев: «Суд присяжных выступает в качестве средства разрешения сложных нестандартных ситуаций, где из-за тяжести возможных последствий опаснее погрешить против справедливости, нежели против веления абстрактной правовой нормы».

Радуется, что, пожалуй, впервые в нашей нормотворческой практике нормативный акт - новое нормативное постановление Пленума Верховного суда Республики Казахстан от 21.06.2001 года N 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» говорит о разумности и справедливости: «...при определении размера компенсации морального вреда судам надлежит исходить из принципов справедливости и

достаточности. Размер компенсации морального вреда в денежном выражении следует считать справедливым и достаточным, если при установлении его размера судом учтены все конкретные обстоятельства, связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина, и установленный судом размер компенсации позволяет сделать обоснованный вывод о разумном удовлетворении заявленных истцом требований».

### **Решения правосудные и не очень**

Из всех гражданско-правовых споров споры о защите личных неимущественных прав, и особенно о защите чести, достоинства и деловой репутации, пожалуй, отличаются наибольшей сложностью, как в их понимании, так и правильном разрешении. В них, как в капле воды, похоже, сфокусировались все проблемы и недоработки нормотворческой деятельности, правоприменительной и журналистской практики, взаимоотношений средств массовой информации и правосудия. Это, в свою очередь, требует от судей не только безупречных правовых, но и определенных литературоведческих знаний.

Основания, условия и пределы гражданско-правовой ответственности за нарушение личных неимущественных прав граждан и юридических лиц установлены статьями 9, 143-146, 917, 951 и 952 Гражданского кодекса РК., а также нормативными Постановлениями Пленумов Верховного суда РК от 18.12.1992 года № 6 «О применении в судебной практике законодательства «О защите чести и достоинства граждан и организаций» (с последующими изменениями, внесенными Постановлением Пленума ВС РК от 15.05.1998 года № 5) и от 22.12.1995 года № 10 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда». (Сегодня это Постановление Пленума ВС РК от 21.06.2001 года № 3 с аналогичным названием.)

Согласно вышеприведенным нормам, гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Из этого следует, что для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо наличие одновременно следующих условий:

- сведения должны быть распространены, то есть, опубликованы или сообщены любому другому, хотя бы одному лицу, кроме того, которого эти сведения касаются;
- распространены должны быть именно сведения, а не взгляды, убеждения, мнения или оценочные личностные суждения. Сюда же, очевидно, по своей речевой и логической природе можно отнести личностные выводы, предположения, сравнения, преувеличения и т.д.;
- если распространенные сведения являются недостоверными, то есть ложными, несоответствующими действительности;
- если они порочат честь, достоинство и деловую репутацию гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения им законов и моральных принципов общества.

При этом бремя доказывания достоверности распространенных (опубликованных) сведений лежит на СМИ.

Первое из вышеупомянутых нормативных постановлений Пленума ВС РК дает также определения понятий честь, достоинство и деловая репутация.

На первый взгляд, все ясно и понятно. Но это только на первый взгляд. Многочисленные и частые изменения действующего законодательства, отсутствие в связи с этим четкой правоприменительной практики, сложившиеся правовые и ценностные стереотипы, трудности наложения правовых рамок на оригинальный продукт творческого интеллектуального труда, каковым, без сомнения, является произведение журналиста, порождают многочисленные издержки в отношении СМИ уже с первых шагов отправления правосудия.

Чем, например, руководствуется истец, обращаясь в суд за защитой чести, достоинства и деловой репутации, и что он предоставляет суду в качестве доказательств нарушения своих личных неимущественных прав? Как показывает анализ состоявшихся решений, им, как правило, движет чувство обиды за устоявшуюся самооценку личностных качеств, а суду он предоставляет только исковое заявление и соответствующую публикацию. Приняв подобное, с позволения сказать, дело к производству, судья объективно вынужден, во-первых, проникнуться этим чувством обиды и оскорбленной невинности, а во-вторых, «вытягивать» его до соответствующего уровня. Естественно, за счет ущемления прав ответчика. Между тем, законодательство в этом отношении сегодня кардинально изменилось. Так, если в соответствии со статьей 7 ГК Казахской ССР истцу достаточно было доказать факт распространения порочащих его сведений, то сегодня, в силу статьи 141 ГК РК, он обязан уже доказать факт нарушения своих личных неимущественных прав. Постановление Пленума Верховного Суда РК от 21.06.2001 года № 3 в этом отношении пошло еще дальше - теперь истец должен указать и, соответственно, привести в своем исковом заявлении доказательства, подтверждающие факт нарушения его конкретных личных неимущественных прав и благ. А ведь все эти годы подобные подходы, как говорится, витали в воздухе. Разве нельзя было конкретному судье их вывести и применить, исходя из их разумности и справедливости?

Личные неимущественные права относятся к категории нематериальных и не отчуждаемых прав и благ, изначально и неотъемлемо принадлежащих только данному правосубъекту. Между тем, в практике нередки случаи, когда гражданин, обидевшись, допустим, за нацию, государство, правосудие, коллектив или фирму, предъявляет иск о защите своих личных неимущественных прав. И, как это ни странно, имеют место случаи удовлетворения подобных исков. Подтверждение этому внимательный читатель найдет и в данном сборнике.

По сложившейся практике, истец самостоятельно определяет лицо, к которому предъявляет иски о защите чести, достоинства и деловой репутации, то есть ответчика. При этом зачастую он, видимо, руководствуется лучшим финансовым положением СМИ, нежели автора, и предъявляет иски только к СМИ. Суды, как правило, с этим соглашаются. Между тем, согласно пункту 7 нормативного Постановления Пленума ВС РК от 18.12.1992 года, если иск содержит требование об опровержении сведений, распространенных СМИ, то в качестве ответчиков должны привлекаться как автор, так и соответствующий орган массовой информации, на который суд вправе возложить обязанность опровергнуть порочащие истца сведения, признанные недостоверными. В качестве ответчика СМИ в единоличном порядке может быть привлечено только в случае опубликования сведений в редакционной статье, то есть в такой статье, где отсутствует обозначение автора.

Многочисленны судебные ошибки при определении распространителя сведений. При этом суды совершенно не рассматривают и не учитывают при вынесении решений вопросы, были ли распространенные сведения обнародованы раньше в других СМИ или каким-либо иным способом, например, на пресс-конференции, совещании или ином публичном форуме. А ведь отвечать в таких случаях должен, по сути, первоисточник, а не СМИ, которое их только повторило. Точно так же не учитывается судами, были ли распространены опубликованные сведения данным средством массовой информации единолично либо совместно, например, с каким-либо исполнительным органом или интервьюируемым лицом. В зависимости от этих обстоятельств СМИ, собственно, и должно привлекаться либо единолично, либо совместно с другими лицами, либо, в силу статьи 26 Закона РК «О средствах массовой информации» оно должно быть освобождено от ответственности.

Особенно наглядно это проявляется при распространении сведений электронными СМИ, которые, если не имеют авторского текста, по сути, являются только лишь зеркальным отображением определенной реальности, не зависящей от воли журналистов и СМИ. Так,

например, сборник содержит состоявшееся решение по делу Бондарь В. против Петропавловского муниципального телеканала и журналиста Куянова С. В телесюжетах был показан милицейский рейд по выявлению браконьеров. То есть, направленность рейда, телесъемок и их восприятие были изначально заданы полицией, и кто бы ни попал в телеобъектив, воспринимался телезрителями, исходя из этой направленности, как действительный или возможный нарушитель. Следовательно, и к ответственности должен был быть привлечен соответствующий орган полиции. Между тем, в ответчиках оказались только СМИ и журналист.

Практически не применяется в судах, не смотря на наличие соответствующих ходатайств, ст. 26 Закона РК «О средствах массовой информации» (ст. 41 предшествовавшего закона «О печати»), освобождающая СМИ от ответственности в случаях, когда они технически не могут или не должны проверять достоверность публикуемых сведений.

Иски о защите личных неимущественных прав, в том числе и иски о защите чести, достоинства и деловой репутации, не ограничены сроками исковой давности. На практике это приводит порой к парадоксам. Так, один из судов Южно-Казахстанской области признал виновными журналиста и СМИ в распространении недостоверных, порочащих сведений, которые по своей сути можно смело отнести к историческим фактам. В то же время судами совершенно не учитывается, что хотя сроки исковой давности в подобной категории дел, действительно, и не установлены, тем не менее, они изначально ограничены определенными временными рамками. Так, исходя из общепринятого правового постулата, что закон обратной силы не имеет, с одной стороны, нельзя рассматривать ранее сложившиеся правоотношения на основе ныне действующего законодательства. С другой стороны, согласно части 2 статьи 76 Конституции РК, судебная власть распространяется только на те дела и споры, которые возникли на основе ныне действующих Конституции, законов и иных нормативно-правовых актов. Если же при этом учитывать время принятия нового Гражданского кодекса, в том числе Общей и Особенной частей, а также последнего закона «О средствах массовой информации», то эти временные рамки окажутся весьма узкими и сводящими на нет отсутствие указанных ограничений. В связи с этим встает вопрос о целесообразности возврата к норме старого закона «О печати и других средствах массовой информации» (1991 года) о возможности обращения в суд только в течение года после публикации.

Определенные натяжки в опубликованных решениях идут и относительно необходимости досудебного урегулирования споров о защите чести, достоинства и деловой репутации. Поскольку личные неимущественные права являются нематериальными правами, то и порядок компенсации при их нарушении, и, в частности, моральный вред, признается вредом нематериальным. Отсюда, в силу статьи 136 ГПК РК, следует, что досудебное урегулирование спора о защите чести, достоинства и деловой репутации необязательно. В результате стороны лишаются возможности досудебного разумного компромисса, который впоследствии уже бывает нельзя восполнить никакими судебными решениями. Кроме того, подобный подход прямо противоречит пункту 4 статьи 143 ГК РК, устанавливающему, что требования гражданина или юридического лица о публикации опровержения либо ответа в СМИ рассматривается судом только в случае, если орган массовой информации отказал в такой публикации либо в течение месяца не произвел публикацию. Таким образом, следует признать, что если требования о защите чести, достоинства и деловой репутации и возмещении морального вреда сопряжены с требованиями о публикации опровержения или ответа, то досудебное урегулирование спора сторонами обязательно.

Долгое время ни в законодательстве, ни в судебной практике не было ясности, должен ли быть вред, причиненный распространением недостоверных порочащих сведений, действительным. Все эти годы истцу, даже если это было юридическое лицо, достаточно было сослаться на наличие нравственных страданий в большой степени, чтобы получить

значительную, порой просто несоразмерную денежную компенсацию. При этом как-то забывалось, что юридическое лицо изначально, в силу своей природы, не может испытывать нравственных страданий. И только часть 1 статьи 951 Особенной части ГК, введенная в действие с 1 июля 1999 года, впервые установила, что моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных прав и благ физических и юридических лиц, и, только в том числе, нравственные и физические страдания. Отсюда, на наш взгляд, вытекает, что, во-первых, нравственные и физические страдания относимы только к физическим лицам, и, во-вторых, что моральный вред должен быть действительным, а не воображаемым.

Для пущей важности и большего эффекта истец, в соответствии с частью 6 статьи 143 ГК РК, нередко наряду с требованиями публикации опровержения и компенсации морального вреда требовал и возмещения убытков за нарушение имущественных прав. И суды порой удовлетворяли такие требования. Только в Постановлении Пленума ВС РК от 21.06.2001 года впервые поднят и решен вопрос о разграничении ответственности при одновременном нарушении личных неимущественных и имущественных прав. Точно так же впервые это постановление разрешило так долго мучавший практиков вопрос об отнесении опровержения недостоверных порочащих сведений к разновидности возмещения морального вреда.

Видимо, основным отличием стран развитой демократии является отношение власти и общества к средствам массовой информации. При этом можно как угодно обыгрывать возникающие проблемы в формально-правовом ключе, тем не менее, суть проста: средства массовой информации не создают реальную действительность, они лишь ее отображают с той или иной степенью достоверности. Следовательно, их нельзя винить и возлагать на них ответственность, если эта действительность или отображение такой действительности, или ее оценка, (что, по сути, одно и то же), кому-то не нравится. При этом в том же Европейском суде по правам человека порой достаточно бывает установить, что журналист при публикации тех или иных сведений не преследовал свои личные интересы, чтобы полностью снять с него ответственность. Думается, и наши участники гражданских процессов по защите чести и достоинства, и судьи изначально в душе тоже понимают, кто прав, а кто виноват. Но на практике зачастую все решается по-иному.

Ни в одном включенном в сборник решении не упоминаются конституционные и законодательные гарантии свободы слова и творчества, свободы выражения в любой форме своих взглядов, убеждений и мнений. Только в нескольких включенных в сборник решениях дан литературоведческий анализ оспариваемых публикаций. Что уж в таком случае говорить о разграничении понятий «сведения», «мнения» и святости права граждан на собственное мировоззрение? На практике в разряд сведений попадают любые опубликованные личностные предположения, сомнения, выводы, риторические вопросы, сравнения, гиперболы и другие подобные литературные приемы. Это, так сказать, следующий этап натяжки в пользу истца.

Основную массу споров о защите чести, достоинства и деловой репутации инициируют настоящие и бывшие чиновники. Дело в этом плане порой доходит до курьезов - в рамках споров о защите чести и достоинства доказывается, например, профессиональная пригодность. Но при этом совершенно не учитывается публичность занимаемой истцом должности. Институт государственных служащих зачастую воспринимается служивыми не как институт служения государству и народу, а как собственная принадлежность к государству. Между тем, баллотирясь и занимая государственные должности, получая зарплату из кармана налогоплательщиков, любой чиновник изначально должен осознавать, что он попадает в зону повышенного внимания и повышенной критики и, следовательно, он изначально отказывается от требований по защите своей чести и достоинства наравне с простыми гражданами. В западных демократиях это общепринятая норма. У нас же при разрешении споров это совершенно не учитывается. В противовес

обычно говорят, что чиновник, как и всякий гражданин, имеет равные права на защиту. Да, имеет, но, очевидно, только в той части, которая касается его личной жизни.

Как истцами, так и в последующем судом при разрешении споров о защите личных неимущественных прав нередко допускается их смешение. В рамках иска о защите чести, достоинства и деловой репутации зачастую звучат и рассматриваются судом и требования о защите тайны личной жизни, в том числе тайны переписки и телефонных переговоров и права на собственное изображение. В этом плане симптоматично решение Жетысуйского районного суда г. Алматы по иску Аимбетова А. к газете «Караван» и Никанову О. о защите чести и достоинства, хотя суть спора состояла в нарушении тайны телефонных переговоров.

Имеют место случаи, когда истец, он же конкурент, по существу, присваивает полномочия какого-либо контролирующего или надзорного органа, и в рамках иска о защите чести, достоинства и деловой репутации рассматриваются и порой удовлетворяются требования, вытекающие из государственно-властных, административных правоотношений или обязательств из причинения вреда (решение Темиртауского городского суда по иску ТОО «Оптимум» к редакции «Вечерняя газета»).

Любая статья, опубликованная в СМИ, как литературное произведение многопланова, создается в том или ином жанре, с помощью различных литературных приемов, наконец, содержит как сведения, так мнения. Тем не менее, практически ни в одном решении вопросы определения литературного жанра и соответствия литературных приемов не нашли своего отражения. В результате имеют место случаи, когда на полном серьезе признаются не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство другого лица отдельные моменты чисто художественных публикаций, где, как известно, все вымыслено, хотя некоторые прототипы и могут быть узнаваемы.

Истцы, как правило, не предоставляют, а судьи, в свою очередь, не требуют от них текста опровержения. В результате СМИ, в случае неблагоприятного для них решения, вынуждены опровергать всю публикацию целиком, в том числе и свои взгляды, убеждения и мнения, либо уже после состоявшегося решения вновь искать компромисс с истцом о пределах опровержения.

Почти в каждом решении по удовлетворенному иску ответчик, то есть СМИ, обязывается принести истцу извинения, хотя подобного ни ранее действовавшее, ни ныне действующее законодательство вообще не предусматривало и не предусматривает.

Нет понимания в судах прав СМИ и журналистов и по спорам о праве граждан на собственное изображение. Статья 145 ГК РК действительно запрещает публикацию изображения лица без его согласия, если лицо при этом не позировало за плату. Однако при разрешении указанных споров судами не всегда учитываются моменты, когда согласие изображенного лица заведомо предполагается. Например, при фотографировании публичных форумов, пресс-конференций, открытых судебных заседаний и иных публичных мероприятий, когда лица, присутствующие на них, заведомо знают о последующей публикации снимков и молчаливо соглашаются на это. При этом, думается, не имеет значения, опубликовано ли изображение лица в составе форума либо отдельно, в качестве участника такого форума, как, например, в споре по иску Скурыдина В. к ТОО «Рифма» и газете «Диапазон». Еще большее непонимание встречает позиция СМИ о беспрепятственной публикации фотографий лиц, занимающих публичные должности, или о праве СМИ на использование фрагментов фотографий при монтаже художественных коллажей. Более того, подобные иски удовлетворяются иногда только потому, что при публикации фотографического собирательного образа, коим, по сути, является коллаж, этот образ не нравится. Тем самым, собственно, отрицается право художника на собственное мировосприятие и творчество в целом.

По-прежнему не всегда соизмеримы тяжесть правонарушений и наступивших последствий с суммами, взыскиваемыми судами в компенсацию морального вреда. Особенно это бросается в глаза в решениях районных судов. И хотя кассационные



коллегии облсудов, как правило, снижают эти суммы до реальных величин и можно уже говорить о какой-то устоявшейся практике, однако этот принцип реальности не всегда срабатывает. Особенно, если истец занимает весомое общественное положение или спор имеет определенное общественное значение. Так, например, Президиум Верховного суда РК, рассмотрев по протесту Генерального прокурора состоявшиеся решения по иску Союза судей к газете «Начнем с понедельника» и автору Султанбекову Э.Р. о защите чести, достоинства и деловой репутации и взыскании морального вреда в размере 5 млн. и 800 тыс. тенге соответственно, оставил без рассмотрения искивые требования трех из четырех истцов, но не снизил сумму морального вреда. Трудно также назвать правосудным по сути решение Алмалинского суда г. Алматы от 10.09.98 г. о взыскании в возмещение морального вреда с газеты «Дат» и автора Шарипа Куракбаева - 30 млн. и 5 млн. тенге соответственно. Вследствие такого решения газета была закрыта, а автор до сих пор ходит в должниках, поскольку не в состоянии расплатиться.

Суммируя все сказанное, видимо, следует признать, что как у власти, так и у правосудия все еще нет понимания места, роли и важности средств массовой информации в формировании и развитии государства и нации, а также широты и незыблемости их прав. Журналист отображает реальность определенным, только ему присущим образом не только и не столько потому, что ему так хочется, а потому, что знать все и обо всем хочет общество. И журналист, и общество имеют на это конституционное право.

### **Защита чести, достоинства, деловой репутации как судебно-правовая проблема**

**Виктор Монахов**, к.ю.н., профессор кафедры информационной журналистики Московского государственного лингвистического университета, советник юстиции I класса.

Главное впечатление, сформировавшееся у меня по итогам проведенной общественно-научной экспертной оценки судебных актов Республики Казахстан, состоявшихся в период 1996-2000 годов по спорам о защите личных неимущественных прав (прежде всего, чести, достоинства, деловой репутации), а также некоторых иных гражданско-правовых споров с участием СМИ, можно выразить следующей небольшой, но емкой фразой: в наших странах корневая система судебно-правовой защиты чести, достоинства, деловой репутации по-прежнему остается общей. Да, в соответствующих «вершках» наших судебно-правовых систем защиты чести, достоинства, деловой репутации в ходе реформ последнего десятилетия возникло много нового, интересного, специфического. Того, что эти системы отличает. Но вот что касается «корешков», то они в наших судебно-правовых системах во многом пока еще по-прежнему общие, культивированные многими десятилетиями совместной социально-правовой жизни наших народов. И такое положение, видимо, будет существовать еще достаточно долго.

В этой констатации так же, как у той знаменитой медали, можно, при желании, обнаружить несколько сторон. В том числе и с негативным оттенком. Но сейчас мне бы хотелось сосредоточить внимание лишь на одной из них. Той, что в методологическом смысле является главной - общие «корешки» предполагают наличие общих «болячек», а общие «болячки», в свою очередь, предполагают возможность применения общих рецептов их излечения. Отсюда вполне логичное и прагматичное предложение: попробовать поставить этот тезис (общие рецепты излечения общих «болячек») во главу угла и именно под этим углом зрения посмотреть на некоторые, выявившиеся в ходе проведенной экспертной работы, вопросы, требующие к себе научного и практического внимания, соответствующих разъяснений и разрешений. Для удобства изложения и восприятия каждый из вопросов будем рассматривать отдельно под условным заголовком.

## Расширение круга признаков сведений

Как представляется, и в Республике Казахстан, и в Российской Федерации настала пора точнее определиться с необходимым и достаточным набором признаков сведений, распространение которых образует состав анализируемого нами правонарушения, а именно - неправомерного посягательства на честь, достоинство и деловую репутацию граждан и юридических лиц. Иными словами, определиться с тем, какие именно юридические факты образуют предмет доказывания по делам о защите чести, достоинства или деловой репутации.

Что конкретно имеется в виду? Согласно положениям пунктов 1 и 2 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 18.12.92 № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 15.05.98 г. № 5), равно как и положениям пункта 2 Постановления № 11 Пленума Верховного Суда РФ от 18.08.92 г. «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (с изменениями и дополнениями от 21.12.93 г. и от 25.04.95 г.) таких признаков или юридических фактов, судебно-правовое установление которых влечет удовлетворение такого рода исков, должно быть **три**. В частности, - сведения должны быть:

- 1) распространены;
- 2) порочить потерпевшего;
- 3) не соответствовать действительности.

То, что этот набор признаков или юридических фактов **необходим**, сомнений не вызывает. Но вот **достаточен** ли он? Реальная судебная практика наших стран демонстрирует серьезные аргументы против положительного ответа на этот вопрос. В этой связи представляется, что пришло время этот набор признаков или юридических фактов дополнить. Чем же конкретно?

Во-первых, необходимо максимально четко разграничивать внутри общей категории «**сведения**» два их основных вида: сведения, носящие **фактический** характер (то, что в журналистике часто именуют термином «факт») и сведения, носящие **оценочный** характер (то, что в журналистике часто именуют термином «Оценка»). Первый вид сведений представляет собой некие объективно существующие вне зависимости от нашего сознания **факты**, то есть такие явления окружающей нас действительности, которые в принципе поддаются верификации, то есть проверяемы, в том числе - что для нас сейчас особо значимо - и в ходе судебного разбирательства, - на предмет их соответствия действительности. Второй вид сведений - это некие **мнения, суждения, оценки**, нечто, по определению, субъективное и в силу этого в принципе не поддающееся проверке и опровержению через судебно-правовой механизм вообще и искового производства в частности.

В России достаточно известным примером в этом смысле является дело под условным названием «*Жириновский против Козырева*», представляющее собой гражданско-правовой спор между бывшим министром иностранных дел РФ А.Козыревым и лидером ЛДПР В.Жириновским.

Спор этот имел место в середине 90-х годов прошлого века. Вначале он носил чисто гражданско-правовой характер, его предметом была защита чести и достоинства В.Жириновского, задетого тем, что его политические идеи А.Козырев публично охарактеризовал в качестве фашистских.

Затем это дело приобрело достаточно определенное конституционно-правовое измерение. Дело в том, что, не получив устраивающей его сатисфакции в Пресненском межмуниципальном народном суде Москвы, А.Козырев обратился в Конституционный Суд РФ с «*важным и актуальным*», как подчеркнуто в соответствующем Определении

Конституционного Суда РФ от 27.09.95 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козырева Андрея Владимировича, *«вопросом»*.

Смысл его был таков: как добиться в каждом конкретном случае, чтобы требования защиты чести и доброго имени не противоречили бы интересам свободной дискуссии по политическим проблемам в демократическом обществе?

К сожалению, Конституционный Суд РФ не принял данное дело и, соответственно, данный вопрос к своему производству, сославшись на то, что это - компетенция судов общей юрисдикции. Именно на этих судах, по мнению Конституционного Суда РФ, лежит важнейшая в демократически организованном обществе обязанность и, одновременно, право «обеспечивать должное равновесие при использовании конституционных прав на защиту чести и достоинства, с одной стороны, и свободу слова - с другой».

Вместе с тем, Конституционный Суд РФ сформировал и сформулировал в упомянутом Определении от 27.09.95 г. важную правовую позицию на этот счет. Ее содержанием является некий рекомендуемый судам общей юрисдикции правовой алгоритм действий, которым им надлежит руководствоваться при рассмотрении дел о защите чести и достоинства с учетом необходимости обеспечивать вышеупомянутое равновесие при использовании **конституционных прав на защиту чести и достоинства, с одной стороны, и свободу слова - с другой**.

Представляется, что эта правовая позиция Конституционного Суда РФ может быть интересна и полезна (хотя бы как объект конструктивной критики) и нашим казахским коллегам. Поэтому воспроизведу ее здесь с выделением ключевых, на мой взгляд, элементов:

«При рассмотрении в судах общей юрисдикции дел о защите чести и достоинства подлежит установлению и оценке не только *достоверность*, но и *характер распространенных сведений*, исходя из чего суд должен решать, наносит ли распространение сведений вред защищаемым Конституцией Российской Федерации ценностям, укладывается ли это в рамки политической дискуссии, как отграничить распространение недостоверной *фактической информации от политических оценок* и возможно ли их опровержение по суду.

Исправление судебных ошибок, допущенных при решении указанных вопросов, относится к компетенции судов вышестоящих инстанций, включая Верховный Суд Российской Федерации. Для предупреждения вынесения необоснованных судебных решений и принимая во внимание особенности и сложность исследования такого рода обстоятельств, Верховный Суд Российской Федерации может использовать свое конституционное правомочие и *дать судам разъяснения, касающиеся судебной практики о данной категории дел*».

На фоне закрепленного Конституцией Российской Федерации (статья 13) идеологического и политического многообразия и многопартийности, в условиях активных политических предвыборных кампаний *указанные полномочия судебной власти приобретают особое практическое значение*.

К сожалению, Верховный Суд Российской Федерации до сих пор не реализовал вышеприведенную рекомендацию Конституционного Суда Российской Федерации в свой адрес в части подготовки для нижестоящих судов соответствующего разъяснения, анализирующего и обобщающего судебную практику по данной категории дел.

В силу этого, у нас в России судебные разбирательства различных фактических и правовых обстоятельств защиты чести и достоинства (особенно это касается судебно - правовой оценки *характера распространенных сведений*), нацеленные Конституционным Судом Российской Федерации на необходимость обеспечивать возможностями гражданско-правового судопроизводства должное равновесие в реализации **конституционных прав на защиту чести и достоинства, с одной стороны, и свободу слова - с другой**, до настоящего времени не имеют на этот счет четких и внятных судебно-правовых ориентиров, определенных верховной судебной инстанцией страны.

Такая судебнo-правовая неопределенность создает дополнительные трудности в достижении поставленной перед судами общей юрисдикции Конституционным Судом Российской Федерации цели (обеспечить должное равновесие в реализации конкурирующих конституционных прав) и поэтому требует не терпящего отлагательства устранения.

Переходя к следующему аспекту расширения круга признаков сведений, распространение которых образует состав неправомерного посягательства на честь, достоинство и деловую репутацию граждан и юридических лиц, воспользуюсь конкретными примерами из тех, что были предметом моей экспертной оценки

Возьмем, например, дело, рассмотренное и разрешенное по первой инстанции Шымкентским городским судом 14.05.97 г. по иску гражданина Б.О. к редакции газеты «Айгак» и ее корреспонденту Ж.С. о защите чести, достоинства и о возмещении морального вреда.

Иск возник в связи с публикацией этой газетой (в номере за 01.11.96.) статьи «Я был безвинно осужден», где, со слов сбежавшего заключенного, были распространены сведения о том, что некий работник исправительного учреждения, где отбывал наказание этот заключенный, якобы убил нескольких человек.

Да, имелся юридически бесспорный факт, что истец является работником того же исправительного учреждения, где отбывал наказание сбежавший заключенный. Но достаточно ли этого юридического факта для того, чтобы признать, что истец и тот убийца, о котором рассказывал на страницах газеты сбежавший заключенный, одно и то же лицо?

В этом смысле возникает теоретически интересный и в то же время весьма прагматический вопрос о том, каким должен быть объем сведений, персонифицирующих конкретное лицо, о котором идет речь в распространенном СМИ материале, ставшем предметом исковых требований.

В самом деле, с какой именно степенью точности должно быть описано в такого рода материале конкретное лицо, чтобы в судебном порядке признать с достаточной уверенностью, что речь идет именно о потерпевшем, о конкретном носителе нематериальных благ (честь, достоинство, деловая репутация), которые защищаются в рамках предъявленных редакции СМИ исковых требований?!

В статье («Я был безвинно осужден»), ставшей предметом судебного спора, разрешенного Шымкентским городским судом 14.05.97 г., в ходе персонификации ее «героя» были приведены сведения только о его звании и имени - капитан Кахар. Но для данного сюжетного контекста и этого, в общем-то весьма «скромного» уровня персонификации потерпевшего оказалось вполне достаточно.

Шымкентский городской суд совершенно справедливо сделал вывод о том, что поскольку в конкретном исправительном учреждении, о котором шла речь в журналистском материале, в тот период времени имелся только один человек, имеющий подобные идентификационные признаки и именно этот человек предъявил редакции газеты исковые требования, то речь в данной статье идет действительно именно об истце.

В одном смысловом ряду с этим делом находится и решение Кокшетауского городского суда от 30.05.97 г. по иску двух граждан к редакции газеты «Степной маяк» и ее корреспонденту Т.Ч. о защите чести, достоинства и о возмещении морального вреда. Корреспондент этой газеты, Т.Ч. в номере за 28.11.96 г. опубликовал материал «Газ и правила для нас», по жанру представляющий собой интервью с начальником ОТИ «Алаугаз» - М.К., в котором тот среди прочего рассказал, что «один из жильцов по улице Маркса» не платит за газ и свет. В данном случае определенные идентифицирующие «героя» журналистской публикации признаки были даны редакцией газеты и ее корреспондентом в привязке к его месту жительства. Причем даны со слов интервьюируемого должностного лица АО «Алаугаз» ошибочно.

Как представляется, в этой ситуации само по себе признание распространенных сведений недостоверными и порочащими конкретных заявителей (добросовестных плательщиков за газ и свет) для суда не представляло большой фактологической и юридической трудности. А вот вопрос о том, действительно ли распространенные газетой сведения о некоем неплательщике относятся к кому-то из истцов, был, что называется, посложнее. Конкретных фамилий ведь в газете не называлось, а с оплатой газа и света у истцов было все в порядке.

В проблеме конкретизации и персонификации лиц, о которых идет речь в распространенных сведениях, ставших предметом судебной оценки, существует еще один немаловажный аспект. Он касается той ситуации, когда речь идет не об отдельном лице, а о какой-то группе лиц. Скажем, у нас в России были попытки защитить через суд честь и достоинство «ингушского народа» в целом или «Вологодской области и ее населения» в целом. Это были попытки, не основанные на норме закона, что называется, «попытки с негодными правовыми средствами».

Дело в том, что право на защиту чести, достоинства, деловой репутации - право индивидуальное, а не коллективное. Оно принадлежит конкретному гражданину или юридическому лицу, а не какой-то абстрактной общности физических или юридических лиц. Соответственно и защищается это право в индивидуальном, а не коллективном порядке.

Что же можно извлечь в сухом остатке из вышесказанного по данному вопросу?

Видимо, то, что в некоторых, в общем-то нередких ситуациях к трем основным признакам сведений, распространение которых образует состав неправомерного посягательства на честь, достоинство и деловую репутацию граждан и юридических лиц, или, другими словами, к трем основным юридическим фактам, установление которых влечет удовлетворение соответствующего рода исков, необходимы определенные факультативные добавления. В частности, установление юридического факта распространения именно **фактических, а не оценочных сведений или фактической, а не оценочной информации**, а также наличие признака, юридического факта **необходимости и достаточности** объема, количества распространенных о том или ином лице сведений для того, чтобы неопределенный круг лиц (все, кого это касается) достаточно зримо и четко поняли, о ком именно идет речь.

### **Правовой режим сведений, полученных в ходе интервью и пресс-конференций**

Как представляется, по крайней мере, ряд материалов проведенной экспертной оценки судебных актов РК дают повод для такого рода предположения: в судебной практике Республики Казахстан формируется тенденция относить к случаям, освобождающим от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности, и те ситуации, когда эти сведения содержатся в журналистских материалах, подготовленных в форме **интервью** с тем или иным должностным лицом государственных или общественных органов.

Соответствующим примером может служить уже упоминавшееся здесь решение Кокшетауского городского суда от 30.05.97.г. по иску двух граждан к редакции газеты «Степной маяк» и ее корреспонденту Т.Ч. о защите чести, достоинства и о возмещении морального вреда. В этом случае предметом исковых требований истцов стали как раз не соответствующие действительности и порочащие их сведения, представленные читателям в жанре интервью журналиста с начальником ОТИ «Алаугаз» - М.К. Недостоверные сведения были распространены газетой именно со слов интервьюируемого - начальника ОТИ «Алаугаз».

Кокшетауский городской суд освободил от ответственности редакцию газеты «Степной маяк» и ее корреспондента «как лиц, не распространявших недостоверные и порочащие сведения». Такое решение суда представляется недостаточно обоснованным.

*Во-первых*, потому что и редакция газеты «Степной маяк», и ее корреспондент *фактически и юридически все же являются распространителями этих сведений*. Другое дело, что их можно охарактеризовать в качестве *добросовестных распространителей*.

Впрочем, что называется, в скобках, можно заметить, что степень этой добросовестности судом не исследовалась и не оценивалась. А ведь обязанность журналиста, предусмотренную ст.33 Закона РК «О печати и других средствах массовой информации» 1991г., «нести ответственность за достоверность сообщаемой им информации» на момент рассмотрения дела никто не отменял. Более того, эта обязанность сохранилась и в ныне действующем Законе РК «О средствах массовой информации» 1999 г.(ст.21).

*Во-вторых*, как совершенно правильно отмечено в мотивировочной части данного судебного решения, ст.41 Закона РК «О печати и других средствах массовой информации» освобождает от ответственности редактора и журналиста за распространение в СМИ сведений, не соответствующих действительности, **«если они являются дословным воспроизведением официальных выступлений должностного лица государственных и общественных организаций»**. Но является ли обычное интервью, данное корреспонденту газеты, официальным выступлением должностного лица, как это определено в указанном судебном решении?! Лично мне этот вопрос представляется, как минимум, спорным, во всяком случае, требующим своего дальнейшего осмысления с закреплением его результатов в соответствующей нормативно-правовой форме.

Близкая к данной тематике ситуация возникла и в ходе рассмотрения судом Советского района Караганды 4.12.97 г. исковых требований гражданина С.В. к редакции газеты «Авиатрек» и Карагандинскому территориальному комитету по управлению госимуществом о защите чести, достоинства, возмещении морального вреда.

Причиной иска явилось то, что в газетной статье «Директор не принял свою отставку» («Авиатрек», № 6 от 6.02.97) утверждалось, что совхоз «Кузнецкий», под управлением истца, последние четыре года находился в убыточном состоянии, что подтверждалось приведенными цифрами, отражающими убытки совхоза. Редакция газеты «Авиатрек» в ходе судебного разбирательства ссылалась на то, что указанная публикация была целиком основана на материалах пресс-конференции теркома и не содержала никаких редакционных комментариев.

Суд Советского района Караганды обязал обоих ответчиков опубликовать опровержение недостоверных сведений, но в исковом требовании С.В. к редакции газеты о взыскании морального вреда отказал.

Судебная коллегия по гражданским делам Карагандинского облсуда решение суда Советского района Караганды оставила без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Данное дело представляет интерес в смысле более четкого уяснения правового режима сведений, полученных редакциями СМИ от тех или иных пресс-служб. В решении по данному делу суд Советского района Караганды предложил, на мой взгляд, достаточно спорную трактовку положений ст. 41 Закона РК «О печати и других средствах массовой информации». Нормы этой статьи, как известно, освобождают редакторов и журналистов от ответственности за распространение в СМИ сведений, не соответствующих действительности в том случае, если они *получены* от пресс-служб тех или иных государственных и общественных органов.

По сути дела, данным решением Советский райсуд г.Караганды признал, что сведения, воспринятые журналистом *в ходе пресс-конференции*, приравниваются, по юридическим последствиям их распространения, к сведениям, непосредственно полученным от соответствующих пресс-служб. Именно этот элемент в общей правовой позиции суда по данному делу представляется наиболее уязвимым. Во-первых, потому что в данном конкретном случае, как это и отмечается в мотивировочной части решения Советского райсуда г.Караганды от 4.12.97, некоторые сведения, изложенные в спорной публикации (в частности, касающиеся цифр по скоту и по кредиторской задолженности) при

публикации были «несколько искажены». Иными словами, фактически газетой распространялись *недостовверные* по отношению к обнародованным в ходе пресс-конференции *сведения*. Во-вторых, материалы пресс-служб в своем классическом виде (пресс-релизы и т.п.) представляют собой тем или иным образом формализованные тексты, *чаще всего печатные*, факт искажения которых, в силу этого обстоятельства, достаточно легко проверить сверкой соответствующих текстов. Напротив, жанр пресс-конференции чаще всего подразумевает *устную, вербальную форму* распространения тех или иных сведений, что и вызывает вполне понятные трудности в определении достоверности их журналистского изложения на страницах печати.

Фактически осуществленное Советским районным судом г. Караганды своим решением от 04.12.97 уравнивание, в смысле освобождения от ответственности за распространение в СМИ сведений, не соответствующих действительности, одной и другой формы передачи сведений (расположенной на каком-то материальном носителе и вербальной) для их публичного распространения, представляется недостаточно продуманным как по своему обоснованию, так и - и это главное - с точки зрения влекущих из такой судебной трактовки нормы права практических последствий.

### **Публичное извинение.**

#### **Мера принуждения или осознания своей вины?**

Действующее законодательства ни Республики Казахстан, ни Российской Федерации не содержат никаких правовых норм, дающих правовую возможность судам принимать судебные акты, *обязывающие* ту или иную сторону судебно-правового разбирательства приносить публичные извинения другой стороне за совершенные действия или бездействия. Тем не менее, такого рода судебные предписания вовсе не редкость.

Те десятки судебных актов Республики Казахстан, что были предметом экспертного анализа, не представляют в этом смысле исключения. Наоборот, исключением (поскольку встретилось лишь однажды) явилось решение Московского судебного участка Жетысуйского райсуда Алматы, в марте 1999 г. отказавшее истине в ее исковом требовании - принести публичное извинение на страницах газеты. Правда, в данном деле участвовала и кассационная инстанция - судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда. Она оставила решение суда первой инстанции без изменений. Так что можно говорить о двух судебных актах, квалифицировавших исковые требования - принести публичное извинение на страницах газеты - в качестве необоснованных, т.к. защита личных неимущественных прав в Республике Казахстан (так же, как и в Российской Федерации, добавим мы) должна осуществляться по законодательно закрепленным основаниям и установленными законом способами, в порядке, определенном гражданским законодательством.

Между тем, такого способа защиты гражданских прав, как публичное извинение, законодательство РК (так же, как и законодательство РФ, повторим еще раз) не предусматривает. Однако соответствующая судебная практика и в Казахстане, и в России существует. Вот лишь несколько тому примеров.

Начну с дела, разрешенного Усть-Каменогорским городским судом 31.01.2000 г. Сторонами данной судебной тяжбы фактически явились два газетных редакционных коллектива - Восточно-Казахстанской газеты «Рудный Алтай» и газеты «7 дней». Замечу в скобках, что, к большому сожалению, такого рода судебно-правовые «междусобойчики» (тяжбы между редакционными коллективами различных СМИ, причем, не только печатных, но и электронных) - явление, весьма и весьма распространенное в наших странах.

Из-за чего разгорелся данный спор, нам сейчас не так уж и важно. Суть судебного решения, состоявшегося по данному делу - и это представляется справедливым - виноваты обе стороны конфликта. Вина и ответственность обеих сторон выявлены в ходе судебного

разбирательства с достаточной степенью тщательности и полноты, юридическая квалификация действий сторон произведена точно и правильно.

Но вот что касается мер ответственности... Суд, в частности, обязал редакцию газеты «Рудный Алтай» *принести извинения* истцу (главным редактором газеты «7дней») *путем опубликования опровержения* в газете «Рудный Алтай», а редакцию газеты «7дней» в лице ее редактора - опубликовать извинения за нанесенные **оскорбления** (оскорбление - это уже состав уголовного преступления, а не гражданско-правового деликта, а речь ведь идет о судебном решении по гражданскому делу !!!).

Среди прочих материалов, вошедших в предмет экспертной оценки, было одно дело 1999 г., выделяющееся из общего ряда, прежде всего, тем, что оно - по протесту Генерального прокурора Республики Казахстан - прошло и надзорную инстанцию: Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан. Истом в этом деле выступало РОО «Союз судей Республики Казахстан», а ответчиком - редакция газеты «Начнем с понедельника».

Состоявшиеся по данному делу судебные акты весьма высоких и уважаемых судебных инстанций Республики Казахстан, если оценивать их по имевшимся в распоряжении эксперта материалам в целом, особых сомнений не вызвали.

Действительно, сформулированные в них правовые квалификации действий редакции газеты «Начнем с понедельника» по публикации на ее страницах 24.02.99 статьи, содержащей сведения, порочащие и дискредитирующие Верховный Суд РК и Алматинский городской суд, а также умаляющие честь, достоинство и деловую репутацию судей этих судов, достаточно юридически корректны.

Поскольку ответчики в состоявшихся судебных заседаниях не доказали обоснованности содержащихся в указанной публикации «обвинений» в адрес конкретных представителей судейского сообщества и органов судебной власти Республики Казахстан, а упоминаемые в статье в негативном свете судебные акты обрели законную силу, то иными судебные решения по итогам этих заседаний было бы трудно себе представить.

Вместе с тем, по отношению к выбору мер юридического воздействия, применения мер юридической ответственности к лицам, нарушившим требования закона, формулировки этих судебных решений представить себе иными как раз можно.

Прежде всего, это опять-таки касается оценки законности возложения на редакцию провинившейся газеты и ее автора **обязанности** принесения потерпевшим публичного извинения.

Неужели же высокоуважаемые судьи Алматинского районного суда, судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда, не говоря уже о самом казахстанском гражданско-правовом судебном Олимпе - Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан - не знали или забыли, что такого способа защиты гражданских прав, в том числе и личных неимущественных прав, как принесения потерпевшей стороне публичного извинения, законодательные акты РК не предусматривают! В это как-то не хочется верить. Видимо, все-таки что-то иное заставило их пойти в этом аспекте дела на юридически некорректную меру?!

В этой связи мне вспоминается аналогичное по фабуле дело (малосимпатичная тяжба с взаимным унижением чести и достоинства двух журналисток из газет «Заполярный вестник» и «О, Кей» российского города Норильска), рассмотренное в марте 1996 года органом специальной информационно - правовой юрисдикции, действовавшим при Президенте Российской Федерации с 1994 по 2000 годы, - Судебной палатой по информационным спорам. Суть тогдашнего вердикта Судебной палаты по информационным спорам была примерно такая же, как и у Усть-Каменогорского городского суда в январе 2000 г.: виноваты обе стороны журналистского конфликта. Но, в отличие от уважаемых судей из Усть-Каменогорска, члены Судебной палаты ограничились, по сути дела, подробнейшим, детальным обоснованием этой констатации, не обязывая никого ни перед кем извиняться. В надежде, что для решения проблемы и



этого будет достаточно. И вот спустя непродолжительное время в газете «О`кей» появляется небольшой материал, который в силу его краткости и, одновременно, предельной выразительности мне бы хотелось привести здесь полностью и без комментариев. Помня завет римлян - *Sapienti sat!*

«Татьяне Сергеевне Бусыгиной, корреспонденту «Заполярного вестника».

Прошу Вас простить меня за то, что, поддавшись нехристианскому чувству раздражения, я употребила в газетной заметке недостойные и злые выражения в Ваш адрес. Хотела бы сказать, что, несмотря на наши нынешние разногласия, я всегда высоко ценила Вас и Ваш талант. Бог любит Вас. Простите меня. Надежда Макухина».

Мне кажется, что такие проникновенные слова не могут возникнуть *по принуждению*, но лишь в результате внутреннего осознания несправедности содеянного и искреннего чувства раскаяния.

Резюмируя представление данного вопроса, можно сказать, что как некий социально-этический институт *публичное извинение* может и даже должно существовать. Но отнюдь не в качестве принуждения, не в качестве того, что в народе называется «по суду». *Публичное извинение* не должно превращаться в некую легализованную недостаточно продуманной судебной-правовой практикой разновидность юридической ответственности. Содержание его благотворного воздействия на окружающую социальную действительность значительно более мягкое и тонкое. И социально эффективным публичное извинение может быть лишь в качестве внешней формы выражения внутреннего душевного осознания тем или иным нарушителем нормы права или морали собственной вины за несправедный поступок. Совершенный, в том числе, необдуманно, сорвавшимся словом, для кого-то отозвавшимся болью. И, в определенной мере, в качестве формы ответственности, только отнюдь не юридической, а моральной.

### **Надлежащий ответчик**

Известная максима одного из киногероев В.Высоцкого о том, что вор должен сидеть в тюрьме, в нашем случае может звучать примерно так: ответственность за неправомерное посягательство на честь, достоинство и деловую репутацию граждан и юридических лиц должен нести не *тот, кто в данный момент времени «под руками» у суда, а именно и только надлежащий ответчик, то есть тот, кто установлен в качестве такового в строгом соответствии с нормами действующего на момент совершения правонарушения материального и процессуального права.*

Но вот как раз с «установлением в строгом соответствии» порой и возникают достаточно серьезные сложности. Например, тогда, когда ответчик - юридическое лицо - неожиданно для суда и иных участников судебного разбирательства предстает в новых юридических «одеждах», т.е. в иной организационно-правовой форме. Или редакция газеты, как это реально произошло с Южно-Казахстанской газетой «Айгак», оставаясь практически по всем своим параметрам прежней (и состав редакции, и главный редактор, и название и т.д. и т.п.) тем не менее, в рамках гражданско-правовых правоотношений предстает в ином юридическом обличье, поскольку поменяла состав учредителей.

В связи с такого рода ситуацией с газетой «Айгак», коллегия Южно-Казахстанского облсуда в своем постановлении от 23.09.97 г. обратила внимание на норму ныне уже не действующей на территории Казахстана статьи 14 ГПК РК.

В соответствии с положениями этой статьи, в целях объективного и всестороннего выявления обстоятельств дела суд, рассматривающий спор с участием газеты «Айгак», не должен был ограничиваться рассмотрением лишь тех материалов и пояснений, что были собраны по делу сторонами, а проявить, так сказать, дополнительную судебную активность по сбору и анализу необходимых для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей его сторон.

В постановлении коллегии Южно-Казахстанского облсуда, отменившего «положительные» с точки зрения истцов судебные акты двух предыдущих судебных инстанций по делу с участием «Айгака», есть четкая юридическая логика. Суть ее как раз в необходимости четкого определения надлежащего ответчика по этому вроде бы «простому» по всем другим параметрам делу.

Поскольку именно этого в судебных актах двух предыдущих судебных инстанций по данному делу не было, постановлением коллегии Южно-Казахстанского облсуда предложено рассмотреть дело еще раз с новым составом судей, исправив в ходе этого рассмотрения отмеченные в постановлении коллегии недостатки. В частности, более подробно и глубоко разобраться с процедурной стороной смены учредителя газеты «Айгак», юридическими аспектами «упразднения» старого «Айгака» и появления нового.

Ситуация, связанная с правовой оценкой смены учредителя газеты «Айгак», должна была стать предметом разбирательства еще одного суда, а именно Шымкентского городского. Должна, но не стала. Прозвучавший в ходе судебного разбирательства на заседании Шымкентского городского суда 14.05.97 г. довод главного инспектора Инспекции по соблюдению законности в печати о том, что газета «Айгак» № 6 от 1.11.96 г., в которой была опубликована статья, повлекшая иски, ставшие предметом разбирательства суда, и газета «Айгак» как ответчик в данном судебном заседании - суть разные юридические субъекты. Этот действительно серьезный довод не получил в ходе судебного разбирательства надлежащей проверки и оценки. В силу данного обстоятельства именно в этой части решение Шымкентского горсуда от 14.05.97 г. представляется юридически уязвимым.

На информационно-правовом пространстве СНГ, в том числе и Республики Казахстан, осознание специфики правосубъектности участников правоотношений в сфере массовой информации лишь только начинает проявляться. В процессе этого осознания уже возникают, и чем дальше, тем больше, много сложных и интересных в научном и практическом смысле вопросов. В частности, они касаются судебно-правовых оценок изменения статуса редакции газеты «Айгак» при неизменном главном редакторе. Дело в том, что в соответствии с ч.2 ст.38 Закона КазССР «О печати и других средствах массовой информации», действовавшего на момент возникновения спора, редактор (главный редактор) средства массовой информации суть равнообязанный с редакцией субъект ответственности за нарушение норм законодательства. Так что, если на текущий момент отсутствует надлежащий ответчик как юридическое лицо (впрочем, новому составу суда еще предстоит повнимательней разобраться с процедурными сторонами «упразднения» старого «Айгака» и появления нового), то, может быть, возможно возложение ответственности на «старого-нового» главного редактора как на физическое лицо?!

Именно для поиска ответа на этот и многие другие вопросы правосубъектного смыслового ряда так важен *качественный* результат нового, во исполнение постановления коллегии Южно-Казахстанского облсуда, судебного разбирательства по делу газеты «Айгак».

### **Общественная фигура. Общественные интересы**

В мировом контексте правовых проблем, связанных с обеспечением свободы массовой информации, эти две категории достаточно известны и актуальны. Вспомним хотя бы знаменитое дело «Салливан против «Нью-Йорк Таймс» в США 1964 г. или решение Европейского Суда по правам человека по делу Лингенс от 8 июля 1986 г.

Социально-правовая суть этих категорий в том, что они позволяют в определенных ситуациях (так называемые «действия в общественном интересе»), в определенной мере снижать порог правовой защищенности от публичных посягательств на ряд нематериальных благ (в том числе честь и достоинство) определенных субъектов права (*Общественные фигуры*).

Общественные фигуры - это лица, известные в данном обществе в силу своего должностного или профессионального статуса - представителя власти, мира спорта, искусства, журналистики и т.д. Особенность их информационно-правового положения в том, что они менее (в сравнении с рядовым гражданином) защищены и от вмешательства СМИ в их частную жизнь, и от словесных эскапад в прессе по поводу их общественно значимых действий.

В информационно-правовом пространстве СНГ категории **«Общественная фигура. Общественные интересы»** еще только получают прописку, обретают свое правовое содержание и значимость. Свою позитивную роль в этих отнюдь не однозначно оцениваемых процессах призвано сыграть и судебное право. В этом смысле интересен опыт уже упоминавшейся Судебной палаты по информационным спорам при Президенте РФ, разрешившей в конце января 1999 г. информационный спор «Прохоренко против «Новой газеты», вполне укладывающийся в развивающуюся в наших странах проблематику *права общественных интересов*.

Фабула данного дела была довольно типичной для нашего криминально беспокойного времени. Издающаяся в Москве «Новая газета» в конце февраля 1998 г. вышла с «первополосной» статьей под выразительным названием «Малая Земля» была неприступной. Стала - преступной». Автор - спецкор газеты Арсен Рстаки.

Основная мысль статьи: город-герой Новороссийск, крупнейший порт юга России, через который проходит около трети всей валютной выручки страны, попал под контроль неких криминальных элементов. Причем, дележ промеж ними столь лакомого уже сегодня «черноморского пирога» еще далеко не закончен. С учетом скорого завершения строительства «проекта века», стоящего не один миллиард долларов (нефтепровод Тенгиз - Новороссийск), результаты этого дележа становятся воистину «судьбоносными». Отсюда бесспорный общественный интерес к поставленным в этой статье вопросам. В частности, такому: какую роль в этих процессах играют городские власти, администрация города, его мэр?!

С точки зрения журналиста Рстаки, опирающегося на полученные «сведения из компетентных источников», - весьма и весьма негативную, приобретающую все более и более «криминальный оттенок».

Как оказалось, статья А.Рстаки не осталась без внимания городских властей Новороссийска, его мэра. В Судебную палату по информационным спорам поступило соответствующее обращение главы администрации г.Новороссийска В.Г.Прохоренко. В нем статья квалифицировалась как однозначно направленная на создание у читателей негативного мнения «о деятельности Администрации г.Новороссийска и лично Главы Администрации В.Г.Прохоренко». Кроме того, по мнению заявителя, «содержание статьи не соответствует действительности и не основано на фактах, а те события, которые действительно имели место, либо намеренно приведены в искаженном виде, либо не имеют никакого отношения к деятельности администрации Новороссийска».

Оценивая таким образом статью, В.Г.Прохоренко просил Судебную палату о нескольких вещах. Во-первых, признать сведения, содержащиеся в ней, «недостовверными, необъективными, основанными на непроверенных данных и ложной информации». Во-вторых, объявить замечания главному редактору газеты и А.Рстаки «за публикацию ложной и непроверенной информации». И, наконец, в-третьих - рассмотреть возможность направления материалов дела в Генпрокуратуру РФ «на предмет проверки в отношении признаков деяний, предусмотренных ст.ст. 129 и 130 УК РФ».

Учитывая достаточно криминальный характер сведений, являющихся предметом этого информационного спора, Судебная палата при подготовке дела к слушанию обращалась с соответствующими запросами в «компетентные органы». Их ответы, в частности, тогдашнего заместителя Генерального прокурора РФ М.В.Катышева, достаточно ясно давали понять: проблема, поднятая в статье А.Рстаки, не придумана, она существует реально. По ряду описанных А.Рстаки эпизодов, сообщалось в письме, возбуждены и

расследуются уголовные дела. Ход следствия по ним взят на контроль Генпрокуратурой России. Вместе с тем, Судебная палата информировалась, что причастность самого Прохоренко В.Г. к совершению каких-либо преступлений не установлена, а «оснований для возбуждения в отношении него уголовного дела и предъявления ему обвинения не имеется». Учитывая то обстоятельство, что сведения, составляющие фактологическую основу обращения В.Г. Прохоренко в Судебную палату, на момент рассмотрения дела продолжали быть предметом следственной проверки и возможной уголовно-правовой оценки в судах общей юрисдикции, Судебная палата не сочла возможным и целесообразным выносить суждение об их достоверности.

Что же касается оценки правомерности действий автора публикации с точки зрения соблюдения установленных законом прав и обязанностей журналиста, то Судебная палата пришла к следующему заключению.

Как следует из пояснений, представленных редакцией «Новой газеты», в ходе своей работы над статьей А.Рстаки не раз выезжал в командировку в Новороссийск, встречался с сотрудниками ФСБ, РУБОП, городской Думы, местными бизнесменами и общественными деятелями. Сведения, приведенные в публикации, были получены от упомянутых лиц, а также путем ознакомления с информационными и аналитическими данными правоохранительных органов, материалами проверок.

Судебная палата посчитала, что, учитывая безусловную общественную значимость информации, ставшей ему известной при исполнении профессиональных обязанностей, журналист был вправе и даже обязан предать ее огласке, привлекая тем самым дополнительное внимание правоохранительных органов и общества к положению дел в Новороссийске. Как показало последующее развитие событий, автор статьи и редакция «Новой газеты» в целом добились поставленной цели. Ситуация в Новороссийске стала широко обсуждаться в прессе и на телевидении. В городе начала работать специально созданная оперативно-следственная бригада МВД, ФСБ, ГТК и Генеральной прокуратуры России под руководством зам. министра внутренних дел П.Латышева. В ходе ее работы возбуждены и расследованы многочисленные уголовные дела.

Жанр журналистского расследования предполагает самостоятельный сбор и анализ полученной журналистом информации. При этом оценки журналиста могут опережать и не совпадать с последующими выводами уполномоченных госорганов. Обнаружив материалы журналистского расследования, автор публикации, редакция, главный редактор неизбежно идут на профессиональный риск, доверяясь тем или иным источникам информации, делая собственные выводы о причастности тех или иных лиц к противоправным действиям. Этот риск обусловлен, в частности, бременем доказывания достоверности приведенных сведений в случае возможных гражданских исков о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Прохоренко В.Г. считал, что многочисленные ссылки автора публикации на неназванные «достоверные источники», «компетентные органы», неуказанные «оперативные данные» дают право рассматривать статью как основанную на непроверенной информации. Между тем, закон РФ «О средствах массовой информации» не содержит запрета на подобные ссылки, более того, обязывает редакцию сохранять втайне источник информации и не называть лицо, предоставившее сведения с условием неразглашения его имени, за исключением случая, когда соответствующее требование поступило от суда в связи с находящимся в его производстве делом. Вместе с тем, тот же Закон (п. 2 ст. 49) обязывает журналиста проверять достоверность сообщаемой им информации. Важнейшим элементом такой проверки, с точки зрения канонов профессиональной журналистики, является обязанность автора любой публикации, тем более журналистского расследования, серьезно затрагивающего права и законные интересы тех или иных граждан, должностных лиц, организаций, попытаться получить оценку описываемых событий с точки зрения этих граждан, должностных лиц, организаций. Журналист А.Рстаки такой обязанностью пренебрег, хотя имел полную возможность ее реализовать.

В этом же смысловом ряду находится тот факт, что редакция «Новой газеты» с марта 1998 г. не публикует представленное ей заявителем письмо-ответ на публикацию А.Рстаки. Судебная палата оценила подобную практику как недопустимую, не способствующую установлению общественно значимой истины.

Что же касается утверждения заявителя о том, что «в статье предпринята попытка безосновательной дискредитации Администрации г.Новороссийска и главы Администрации Прохоренко», то при разрешении данного спора Судебная палата учла, в частности, соответствующую практику Европейского Суда по правам человека, а именно решение по делу Лингенс от 8 июля 1986 г., сформулировавшее определенный подход к балансировке противостоящих интересов по защите репутации политических деятелей и свободы публичного информирования и выражения мнений по оценке их деятельности. Суть этого подхода в том, что при определенных обстоятельствах заинтересованность общества в распространении информации и мнений должна перевешивать интересы защиты репутации политических и государственных деятелей.

Учитывая все вышеизложенное, Судебная палата решила: требования, заявленные в обращении в Судебную палату В.Г.Прохоренко, оставить без удовлетворения. (Познакомиться с полным текстом решения Судебной палаты от 28 января 1999 г. № 1(164) «Об обращении главы администрации г.Новороссийска В.Г.Прохоренко в связи с публикацией статьи А.Рстаки «Малая Земля» была неприступной. Стала - преступной» в «Новой газете», № 7 за 23.02.98 - 01.03.98» можно на страницах Бюллетеня Судебной палаты № 6 за 1999 г.).

Что в этом смысле происходит в судебной практике Республики Казахстан, можно проиллюстрировать примером двух дел, бывших предметом общественно-научной экспертизы, - а именно делом, рассмотренном 28.09.99 г. судом г. Актобе по иску гражданина С.В. к ТОО «Рифма», редакции газеты «Диапазон» в защиту личных неимущественных прав и в возмещение морального вреда. А также делом, рассмотренным 15.02.00 г. Актюбинским городским судом с тем же составом сторон.

Фабула дел (в общем-то это одно дело, просто делящееся во времени) довольно проста, хотя и не очень традиционна. Газета «Диапазон» в номере от 25.05.99 без согласия истца опубликовала его фотографию с заседания суда, с подписью, с точки зрения истца, искавшей его участие в судебном процессе.

Суд г.Актобе обязал редакцию опубликовать извинения по данному факту и взыскать 5 тыс. тенге морального ущерба. Решением суда второй инстанции данное решение оставлено без изменения, кассационная жалоба ответчика без удовлетворения.

6.10.99 и 14.01.00 эта же газета, вновь, без согласия истца опубликовала его фотографии с комментариями. В ходе нового судебного разбирательства представитель ответчика пояснил, что таким образом газета хотела напомнить о ранее имевшем место с тем же истцом споре.

Актюбинский городской суд вновь обязал ответчика опубликовать извинения и впредь не использовать данное изображение истца без его согласия. Кроме того, взыскал с ТОО «Рифма» и газеты «Диапазон» 6 тыс. тенге.

Законность и обоснованность состоявшихся по данному делу судебных актов вызывает вполне определенные сомнения. Прежде всего, по обстоятельствам **места проведения съемки** (официальное мероприятие, открытое заседание суда) и, во-вторых, в связи с **особенностью объекта съемки** - депутат, один из авторов газетной публикации, прямо касающейся предмета судебного разбирательства, на котором его сфотографировали.

В соответствии с нормой ст. 25 Закона КазССР «О печати и других средствах массовой информации» (действовавшей на момент публикации снимка), «средства массовой информации самостоятельно определяют размеры и формы подачи материалов с любых официальных мероприятий, кроме случаев, когда органы законодательной, исполнительной и судебной власти Казахской ССР, либо учредитель средства массовой информации, принимают об этом специальное постановление».

В данном случае суд как орган судебной власти, в соответствии с нормой ст.19 ГПК РК, разрешил журналистам осуществить съемки в зале судебного заседания. Иными словами, материал (в данном случае - фото) с официального мероприятия журналистами получен правомерно, а форму его подачи, в соответствии с нормой законодательного акта РК (ст. 25 Закона Каз. ССР «О печати и других средствах массовой информации»), редакция СМИ (в данном случае - редакция газеты «Диапазон») имела законное право определить самостоятельно.

Как представляется, именно такой случай (его вполне можно назвать «действием в общественном интересе») и предусмотрен ч.2 ст.145 ГК РК в качестве одного из исключений из общего правила о необходимости получать согласие изображаемого на опубликование его фотографии.

Заключая данные заметки в целом, хотел бы отметить и подчеркнуть следующее.

Во-первых, проблемы, возникающие в ходе судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц наших стран, перечисленными отнюдь не исчерпываются. В частности, за их пределами остались очень важные во многих смыслах аспекты проблемы так называемой *субъектной универсальности неимущественных благ*, как известно, принадлежащих не только физическим, но и юридическим лицам. Насколько правомерно, например, взыскание морального вреда в пользу районной прокуратуры?!

Во-вторых, повторю уже сказанное, абсолютное большинство этих проблем у нас общие, близкие, совпадающие. Следовательно, и решать их гораздо сподручнее сообща и открыто, а не порознь, в стороне друг от друга.

Наконец, в-третьих, практически все из вышесказанного - это вопросы, которые обсуждаются, а не ответы, которые навязываются. К сожалению или к счастью, но эти ответы, в большинстве случаев, еще только предстоит найти. Давайте искать вместе! Это гораздо эффективнее и быстрее.

Решения 1996 года

## Табынаев С. против «Ак жайык»

### РЕШЕНИЕ

Именем Республики Казахстан

17 мая 1996 года г. Атырау

Судья Атырауского городского суда Жумалиева Ж.Х., при секретаре Ахмедчевой А., с участием прокурора Ашпановой Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Табынаева Сапара Бисеновича к газете «Ак жайык» о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда,

### УСТАНОВИЛА:

Табынаев С.Б. обратился в суд с иском к газете «Ак жайык» о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда, мотивируя тем, что в газете «Ак жайык» от 29 марта 1996 года была напечатана публикация «Табынаевский» облсовпроф подрывается на своих же минах», в которой были затронуты его честь и достоинство, т.к. в Атырауской области нет частного, принадлежащего лично ему профсоюза, а есть Атырауский облсовпроф. Кроме того, этой публикацией была оскорблена честь его покойных отца и деда. Считая, что его фамильная честь и достоинство были дискредитированы перед читателями Атырауской области и г.Астрахани, просит

защитить его честь и достоинство и в возмещение морального вреда взыскать 270000 тенге.

Истец Табынаев С.Б. исковые требования в судебном заседании поддержал и просил иск удовлетворить.

Ответчик - редактор газеты «Ак жайык» Кайрханов С.Р. иск не признал и показал, что заголовок к публикации подготовил лично он сам и выражение «Табынаевский» облсовпроф подрывается на своих же минах» использовал как метафору и созданный по инициативе истца профсоюз условно назвал по его фамилии. Считает иск необоснованным, просит отказать в его удовлетворении.

3-е лицо на стороне ответчика - обозреватель газеты Кужеков Ж. пояснил, что публикация была подготовлена им, а заголовок придумал сам редактор Кайрханов С. Он также не усматривает ничего оскорбительного, задевающего честь и достоинство Табынаева в названии публикации.

Заслушав пояснения сторон, 3-их лиц, заключение прокурора, полагавшей необходимым в иске отказать, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 143 ГК РК гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь и достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В судебном заседании установлено, что в действительности же на территории Атырауской области действует Атырауский областной совет профессиональных союзов, возглавляемый истцом Табынаевым С.Б. Данный профсоюз не является частным, в частности, самого истца Табынаева, зарегистрирован и имеет свидетельство о государственной регистрации. Поэтому суд считает название профсоюза «табынаевским» нарушением журналистской этики.

Кроме того, название публикации «Табынаевский» облсовпроф подрывается на своих же минах» дано без кавычек, следовательно, читателями газеты могло быть расценено в прямом смысле этого выражения, а не в переносном смысле как предполагал ответчик. Что касается утверждения Кайрханова о том, что данное выражение он использовал как метафору, т.е. в переносном смысле, нельзя признать обоснованным, поскольку не каждый читатель газеты знает и понимает тонкости филологии и что выражения могут использоваться в переносном смысле. А потому использование в заголовке статьи выражения «подрывается на своих же минах» без кавычек суд расценивает как оскорбление чести и достоинства истца, а название профсоюза «табынаевским» задевает фамильную честь Табынаева С.Б., поскольку профсоюз, возглавляемый истцом, не является каким-то частным образованием.

В соответствии с п. 2 Постановления № 6 Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 18.12.92 г. «О применении в судебной практике законодательства о защите чести и достоинства граждан и организаций» при рассмотрении дел подобной категории следует выяснять были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск, порочат ли они честь и достоинство гражданина, соответствуют ли эти сведения действительности.

В судебном заседании с достоверностью установлено, что действительно в средстве массовой информации - газете «Ак жайык» были распространены сведения, порочащие честь и достоинство Табынаева, в газете, выходящей тиражом 13500 экземпляров. Эти сведения не соответствуют действительности.

На указанном выше основании иск Табынаева подлежит удовлетворению

Кроме того, в соответствии со ст. 143 п. 6 ГК РК гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь и достоинство, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения морального вреда, причиненного их распространением.

В соответствии с п. 2 Постановления № 10 Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 22.12.95 г. «О применении судами законодательства о возмещении

морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.). Суд считает, что в результате указанной публикации в газете истцу Табынаеву были причинены нравственные страдания - унижение, стыд, гнев, отчаяние, дискомфортное состояние. Унижение от того, что были оскорблены его честь и достоинство, стыд перед тысячами читателей, гнев от появившейся публикации, отчаяние от пережитого.

При определении размера морального вреда суд учитывает характер сведений, пределы их распространения (газета издается и распространяется лишь на территории Атырауской области) и считает возможным возместить моральный вред истцу только частично.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 188-194 ГПК РК, судья

#### **РЕШИЛА:**

Обязать газету «Ак жайык» на своих страницах принести извинения Табынаеву Сапару Бисеновичу за нанесенное оскорбление его чести и достоинства.

Взыскать в возмещение морального вреда с газеты «Ак жайык» в пользу Табынаева С.Б. 100000 (сто тысяч) тенге.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Атырауский областной суд в течение 10 дней.

*Судья Жумалиева Ж.Х.*

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

##### **Президиум атырауского областного суда**

18 ноября 1996 года г. Атырау

Президиум Атырауского областного суда в составе председательствующего - Киреевой Т.Т., членов Нурышева К.Ж., Мадьяровой Ж.Н., Уалиевой Т.К., при секретаре Куанышкалиевой М., с участием и.о. прокурора области Абсаматова Т.А. в своем открытом судебном заседании рассмотрел протест и.о. председателя судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК.

Табынаев С.Б. обратился в суд с иском к газете «Ак жайык» о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда, мотивируя это тем, что в газете «Ак жайык» от 29 марта 1996 года была напечатана публикация «Табынаевский» облсовпроф подрывается на своих же минах», в которой были затронуты его честь и достоинство, ибо в Атырауской области нет частного, принадлежащего лично ему профсоюзу, а есть Атырауский облсовпроф. Кроме того, этой публикацией была оскорблена честь его покойного отца и деда. Считая, что его фамильная честь и достоинство были дискредитированы перед читателями Атырауской области и г.Астрахани, просит защитить его честь и достоинство и в возмещение морального вреда взыскать 270000 тенге.

Решение Атырауского городского суда от 17 мая 1996 года обязало газету «Ак-Жайык» принести извинения Табынаеву С.Б. на страницах газеты за нанесенное оскорбление его чести и достоинства.

В возмещение морального вреда с газеты «Ак жайык» в пользу Табынаева С.Б. взыскано 100 000 тенге.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Атырауского областного суда от 19 июня 1996 года\* решение Атырауского городского суда от 17 мая 1996 года оставлено без изменения.



В протесте ставится вопрос об отмене судебных постановлений по делу и отказе в иске Табынаева.

Заслушав доклад и.о. председателя областного суда Киреевой Т.Т., заключение и.о. прокурора области Абсаматова Т.А., поддержавшего протест, Президиум Атырауского областного суда

#### **УСТАНОВИЛ:**

Судебные постановления по делу подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям:

Удовлетворяя иск Табынаева, суд исходил из того, что в заголовке заметки лишь слово «Табынаевский» взято в кавычки, поэтому слова «подрывается на своих же минах» судом расценены в буквальном значении, что признано судом оскорбительным для истца. Суд также название профсоюза «Табынаевский» признал задевающим его честь и достоинство.

Согласно ст. 143 ГК РК гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь и достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, кроме того, он вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда.

Газетой «Ак-Жайык» были опубликованы ложные сведения как в прямом, так и в переносном смысле, носящие не абстрактный характер, а относящиеся к конкретному физическому лицу - Табынаеву С., поэтому суд правильно сделал выводы, что истцу причинены нравственные страдания, и взыскал моральный вред, причиненный их распространением.

В протесте указывается: из заключений филологической экспертизы видно, что заголовок имеет переносное, а не буквальное значение, поэтому предлагается отменить все ранее состоявшиеся решения. Однако по делу экспертиза не назначалась, а ответчик сам представил на кассационное рассмотрение письмо группы преподавателей Атырауского университета.

Поэтому оно не может являться основанием для отмены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 375 ГПК Республики Казахстан, Президиум областного суда

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Атырауского городского суда от 17 мая 1996 года и определение Атырауского областного суда от 19 июня 1996 года по данному делу оставить без изменения.

Протест и.о. председателя судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда оставить без удовлетворения\*.

*И.о. председателя областного суда Киреева Т.Т.*

*Представляется, что как решение судьи Атырауского горсуда Жумалиевой Ж.Х. от 17.05.96, так и последующие решения вышестоящих судебных инстанций Р.К. по данному делу не отвечают требованиям действовавшей в тот период времени ст. 14 ГПК РК о необходимости всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств разбираемого в суде дела, прав и обязанностей его сторон.*

*Об этом, прежде всего, свидетельствует то, что основной довод ответчика - редактора газеты К.С., заключающийся в том, что выражение «Табынаевский» облсовпроф» не содержит сведений, порочащих честь и достоинство истца, а представляет собой метафору, применение которой в наименовании статьи, ставшей предметом спора, вызвано конкретным, поддающимся проверке, в том числе и в рамках судебной процедуры, фактом, а именно тем, что данный профсоюзный орган был создан*

*именно по инициативе истца, ни в решении судьи Жумалиевой Ж.Х, ни в последующих определении и постановлении вышестоящих судебных инстанций Р.К. по данному делу, не получил должной судебной-правовой проверки и оценки. Признать в качестве серьезного элемента такой оценки использованный в решении судьи Жумалиевой Ж.Х аргумент, что-де утверждения редактора газеты об использовании выражения «Табынаевский» облсовпроф» в качестве метафоры, т.е. в переносном смысле, необоснованны, поскольку - (!!! - цитирую) - «не каждый читатель газеты знает и понимает тонкостей (так в тексте - В.М.) филологии и что выражения могут использоваться в переносном смысле» мне достаточно сложно. Как говорится, не поднимается рука. Ведь логическим выводом, пусть и доведенным до абсурда, из такого признания явилась бы необходимость, вытекающая из данного судебной-правового прецедента, всеобщего отказа от использования в печати метафорических выражений как таковых, что явно выходит за пределы компетенции судов общей, да и любой иной юрисдикции.*

*Кроме того, в качестве отдельного недостатка состоявшегося судебной-правового разбирательства данного спора и определенной методологической рекомендации по совершенствованию такого рода разбирательств в будущем следует отметить то обстоятельство, что ни по первой, ни по второй инстанции, ни в стадии кассационного рассмотрения данного дела в ходе судебных прений ни одна из сторон почему-то не использовала такой серьезный инструмент усиления доказательственной базы своих возражений или требований, как материалы возможной и даже необходимой в данном случае филологической экспертизы использованных в журналистской публикации фигур речи, которые стали предметом судебного спора.*

**«Кустанайские новости» против «Твой шанс», Егорьева Н.**

## **«Кустанайские новости против «Твой шанс»**

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

30 декабря 1996 года г. Костанай

Костанайский городской суд Костанайской области в составе председательствующего судьи Кириленко И.В. при секретаре Шейфер Т. с участием адвоката Волковой З.В., Хрюкина С.К., рассмотрев в открытом судебном заседании 30 декабря 1996 года в г. Костанай гражданское дело по иску региональной газеты «Кустанайские новости» к областной рекламной-информационной газете «Твой шанс», ЕГОРЬЕВУ НИКОЛАЮ АНАТОЛЬЕВИЧУ о защите чести, достоинства, деловой репутации,

### **УСТАНОВИЛ:**

В газете «Твой шанс» № 33 от 15 августа 1996 г. на 3-й странице была опубликована статья «Исповедь» рекламного агента» под авторством Антона Беляева (Николая Егорьева).

Не согласившись со сведениями, изложенными в данной статье, редакция газеты «Кустанайские новости» направила претензию в газету «Твой шанс» с требованием опубликовать опровержение по сведениям, изложенным в публикации, и возместить газете моральный вред.

Требование истца было отклонено 19.09.96 г., и газета «Кустанайские новости» обратилась в суд с иском о защите чести и достоинства, и деловой репутации, мотивируя тем, что сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, порочат честь, достоинство и деловую репутацию газеты «Кустанайские новости», т.е. Егорьев не является лидером «КН», его заработок соответствовал его труду, публикации Егорьева в отношении табачных изделий носили критический характер, а не антирекламный, «делать

рекламу» никто журналистов «КН» не вынуждает, большинство из них живут на гонорары и оклады, рекламодатели сами выбирают газету «КН», что до статьи «КН» публиковали рекламу табачных и алкогольных изделий с предупреждением об их вреде для здоровья, ролик на телевидении о стоимости не является антирекламой, не соответствуют действительности сведения о тираже газеты «КН», никаким изданиям газета «КН» войну не объявляла, что ревизии в «КН» были плановые, помещение фото «Хочу все знать» в метре оспариваемой статьи является оскорблением для коллектива редакции газеты «Кустанайские новости».

Представитель истца просил взыскать в возмещение морального вреда 1000000 тенге с редакции газеты и 100000 с Егорьева Н.

В судебном заседании представитель редакции «КН» - Ким Г. иск поддержала в полном объеме, суду пояснила, что являлась наставником Егорьева, когда он был принят на работу. Проработал в газете 1 год, был вынужден уволиться из газеты по предложению редакции, но уволился по собственному желанию. Считает, что в отместку за увольнение он и написал статью, т.к. накануне заявил Бондаренко и Катковой, что объявил газете «холодную войну». Может характеризовать Егорьева в период его работы в газете как недисциплинированного работника, у которого имелись отказы работы, рекламации на статьи, способности у Егорьева есть, но он не желает учиться и развивать их, больше занимался личной жизнью. Считает, что статья написана в отместку. Лидером он не был, т.к. лидерами являются журналисты Казакевич, Маткова, Петель, Башхатова, эта статья оскорбила всех журналистов, по этому поводу было обсуждение, т.к. большинство журналистов живут именно на гонорары и вывод Егорьева, что крупные рекламодатели давно «поделены» между ветеранами газеты, не соответствует фактическим обстоятельствам, т.к. это право самих рекламодателей - обратиться к конкретному журналисту.

Редакция обратилась в газету «ТШ» с претензией, и Миролюбов готов был опубликовать опровержение, но не хотел возмещать моральный вред, поэтому дело и дошло до суда.

Опубликование статьи в газете «Хочу все знать» - вообще не нуждается в комментарии, она оскорбительна по сути, просят иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика - главный редактор газеты «Твой шанс» Миролюбов С. иск не признал, суду пояснил, что сведения, изложенные в газете, не порочат честь и достоинство газеты «КН», считает, что статья Егорьева носит критический характер. Егорьев проработал у них в газете 2 месяца, после чего уволился по собственному желанию. Егорьеву была заказана статья о проблемах на рынке «печатной рекламы» в Костанае. Статья должна была носить проблемный характер. Это задание Егорьев получил потому, что газета «Кустанайские новости» явилась серьезным конкурентом на рынке рекламы, однако с газетой «ТШ» не считалась. Он считал, что статья Егорьева выведет на разговор с главным редактором «КН», но разговор не получился, т.е. опубликовав статью, мы ждали реакцию газеты «КН». Статью Егорьева он читал и сам редактировал, смысл его статьи в том, что без рекламы не проживешь. Считаю, что статью надо оценивать в целом и не выдергивать отдельные фразы.

Хотя в законе понятия «антирекламы» нет, но ролик они расценивают как антирекламу для других газет. Они были оскорблены, т.к. в ролике нет упоминания расценок их газеты.

Они долго боролись за то, чтобы «КН» указывали при рекламе табачных и спиртных изделий, что это вредно для здоровья. Он не считает, что в последних строчках идет реклама газеты «ТШ». Что касается фотографии, то фото было подобрано по его указанию, он не считает его оскорбительным по содержанию.

Он действительно сам писал резонанс, и газета была готова опубликовать его, но газета «КН» хотела возмещения морального вреда в денежной сумме, на которое газета «ТШ» согласна не была.

Просят в иске газеты «КН» отказать полностью.

Соответчик Егорьев Н.А. иск не признал, суду пояснил, что уволился из газеты «КН» по собственному желанию, проработав там год, о причинах увольнения говорить не желает. Не считает, что его статья порочит честь и достоинство газеты «КН», Антон Беляев - это его псевдоним. У него нет журналистского образования и нет специального рекламного образования. Ему была заказана статья, и он задание исполнил. Название статьи придумал он сам, употребляя термин «перебежчик», он считал, что газеты теперь враги. Это стало ему известно от Заммер Т., перебежчиком себя считал, т.к. перешел из одной газеты в другую. Лидером он себя считал по количеству строк. Описывал в статье свои шаги рекламного агента. Он считает, что многие статьи есть «скрытая» реклама. И понятий «скрытая реклама» и «антиреклама» в законе нет. Конкретные положения, изложенные в статье, он черпал из бесед с журналистами, фамилии которых называть не желает. Он не преследовал цель опорочить газету, а использовал свое право на свободу слова. Помещением этой фотографии в центре он хотел только привлечь внимание читателей к статье, а фразу «на войне как на войне» суд должен воспринимать буквально, так как я ее написал.

Свидетель Моторико В. суду пояснил, что проработал в газете 25 лет и, прочитав статью Егорьева, испытал чувство возмущения, т.к. содержание статьи далеко от действительности, т.к. рекламой занимаются не все журналисты, так, Петель, Сербич, Башкатова пишут на темы партийно-советской жизни, правоохранительных органов, а рекламу не делают. Он всегда говорил на планерках, что если хочешь дополнительно заработать, то надо делать рекламу. Но заставлять журналистов - никто не заставляет.

Статья Егорьева была обсуждена в коллективе и все выразили возмущение.

Свидетель Каткова Г., суду пояснила, что в газете работает 9 лет, прочитав статью Егорьева, она была в ярости, т.к. он передергивает факты о том, что на гонорар не проживешь, по существу, он пишет, что журналисты занимаются недобросовестной рекламой, «рекламным рэкетом». Вся статья написана с долей субъективной злости, из-за того, что Егорьева попросили из газеты, т.к. накануне выпуска статьи Егорьев приходил в редакцию и сказал, что объявляет войну «Новостям». Материал, написанный им, просто оскорбителен.

Заслушав стороны, их адвокатов, допросив свидетелей, изучив материалы дела, суд считает: иск подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с п.п. 1,2,3,4 ст. 143 ГК РК гражданское или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию. Если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть бесплатно опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Данные требования рассматриваются судом, если орган массовой информации отказал в такой публикации, либо в течение месяца не произвел публикацию.

Истец также вправе наряду с опровержением таких требований требовать возмещение убытков и морального вреда, причиненного их распространением.

В соответствии с Постановлением Пленума ВС РК от 18.12.92 г. № 6 порочащими являются сведения, не соответствующие действительности, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан, с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества.

Из объяснений участников процесса судом установлено, что автор статьи «Исповедь рекламного агента» - Егорьев Н. проработал в газете «Кустанайские новости» с 8. 95 г. по 8.96 г. и вынужден был уволиться из газеты по настоянию редакции газеты по собственному желанию, перейдя на работу в рекламно-информационную газету «Твой шанс». Написание статьи было поручено Егорьеву Н., главным редактором «ТШ» Миролюбовым, им же впоследствии отредактирована и одобрена. Суд считает, что

написание данной статьи явилось следствием личных отношений, как уволенного Егорьева, так и гл. редактора Миролюбова, который хотел обратить на газету внимание гл. редактора Харченко С.В., что по существу и подтвердил в своих объяснениях  
Миролюбов.

Суд считает возможным согласиться с доводами истца, что употребленные автором статьи термины «холодная война», «партизанщина-махновщина», «на войне как на войне», «перебежчик» не соответствуют действительности, это плод воображения автора Егорьева и гл. редактора Миролюбова.

Утверждение Егорьева о лидерстве в редакции по количеству строк и качеству в январе-феврале не соответствует действительности, т.к. в январе 1996 г. по количеству строк он занимал 2 место, в феврале - 5 место, имел рекламации на написанные статьи, что подтверждается и мнениями сторон и имеющимся в материалах дела резонансом, составленным Миролюбовым, где эти сведения также указаны.

Егорьев в статье указывает, что «журналист на гонорары не живет и должен делать рекламу», с этой посылкой суд согласился, т.к. свидетель Моторико В. действительно подтвердил, что говорил журналистам о необходимости рекламы. Однако последующие выводы Егорьева, что «крупные предприниматели давно были «поделены» по связям между ветеранами газеты, что «салага» был вынужден делать «скрытую рекламу», маскируя ее под обычные статьи, а в случае неудачи - «прямо идти на провокацию» и «делать строптивому бизнесмену антирекламу», «при этом представляя статью как критическую», суд расценивает как несоответствующие действительности и порочащие честь и достоинство газеты «КН», т.к. сам Егорьев не назвал ни одной своей статьи, где бы он применил эти приемы - это во-первых, во-вторых, из пояснений Ким Г., Моторико В., Катковой следует, что «дележа» предпринимателей никогда не было, т.к. предприниматели сами обращаются к конкретным журналистам за рекламой, учитывая опыт работы и квалификацию.

Анализируя этот кусок статьи, суд соглашается с доводами истца, что Егорьев, не приведя никаких доказательств, рисует стиль работы в редакции газеты «КН» и его сотрудников, при этом автор не смог назвать ни одной фамилии из числа журналистов, которые якобы «давали ему информацию для статьи».

Суд мог согласиться с ответчиками, что здесь выражено чисто субъективное мнение Егорьева, если бы не постоянная ссылка на газету «Кустанайские новости», работа в которой ему как «рекламному агенту» не удалась.

В-третьих, из показаний участников процесса Ким, Моторико, Катковой установлено, что не все журналисты занимаются рекламой, а ветераны газеты Петель, Казакевич, Башкатова, Каткова вообще рекламу не делают, что опровергает вывод автора о «разделе» предпринимателей. С этим согласился в суде и сам Егорьев.

Вывод, что прошедший ролик о стоимости газеты «является антирекламой со стороны «Новостей» в отношении конкурирующих газет, является несоответствующим действительности: во-первых, потому, что в основу вывода легла обида газеты «ТШ» в лице ее гл. редактора Миролюбова, что газета «ТШ» вообще в ролике не упоминалась, во-вторых, никто из упомянутых газет «Кустанай», «365 дней» к газете «КН» с какими-либо претензиями не обращался.

Суд также соглашается с доводами истцов, что публикации Егорьева о табачных фирмах «В.А.Т.», «Филип Морис», рекламном агентстве «Президент» были критического характера, а мнение автора, что они носили антирекламный характер - субъективно, т.к. заказа от редакции на статьи, с такой целевой направленностью не было, и как пояснила Ким Г., был заказ именно на критическую статью, и после их выхода в печать, имеют место положительные сдвиги, т.к. часть рекламных щитов убрали.

Что касалось сравнения о тиражах, компьютерном качестве и дизайне газет «КН» и «ТШ», то суд считает данное сравнение некорректным, поскольку Егорьев должен был осознать, что газета «Твой шанс» - это рекламно-информационная газета, выпускаемая 1

раз в неделю, а газета «Кустанайские новости» - областная общественно-политическая, выходящая 4 дня в неделю; с учетом целей и задач этих газет совершенно естественно их различие в тиражах, дизайне, компьютерном оформлении, ценах.

Из пояснений ответчика Миролюбова С. следует, что при заказе статьи они имели намерение создать интересную, проблемную статью о рынке информационных услуг, проблемах, путей разрешения, однако в статье Егорьева этого разговора не получилось, другие газеты не упоминались и не анализировались, по сути статья явилась следствием личных амбиций Егорьева и редактора «ТШ» Миролюбова. Поэтому и помещенное фото отразило отношение к истцам и, с точки зрения суда, является оскорбительным для газеты «КН».

Вместе с тем, часть исковых требований истца суд считает необоснованными и подлежащими отклонению.

Так, право автора писать под псевдонимом есть законное право Егорьева, избравшего себе псевдоним Антон Беляев, под этим именем он публиковал свои статьи и в газете «КН», и недостоверными эти сведения суд признать не может.

Суд считает, что сведения в статье относительно рекламы без указания на вред, суд считает достоверными, т.к. истцы этот факт по существу признали сами. И ссылка на вред здоровью при рекламе продукции табака и алкоголя - обязательна, и на той же странице, где реклама.

При определении размера морального вреда суд учитывает все обстоятельства дела, материальное положение ответчиков.

При этом суд учитывает вышеизложенные мотивы написания статьи, роль и значимость газеты «КН» в общественно-политической жизни области, играющую заметную роль, тираж этого выпуска газеты «ТШ» - около 10000 экземпляров, материальное положение Егорьева, воспитывающего детей.

При этом представитель истца не представил суду доказательств того, что выход статьи повлиял на снижение заказов на рекламу за период VII-VIII - с 2004 тенге до 1340 тенге, поскольку это могло быть связано с другими объективными обстоятельствами.

С учетом вышеизложенного, суд считает необходимым взыскать с газеты «ТШ» в пользу газеты «КН» в возмещение морального вреда 100000 тенге, а с Егорьева в пользу истца 10000 в пользу газеты «КН».

В порядке ст. 91 ГПК суд взыскивает за услуги адвоката в процессе с газеты «ТШ» - 10000 тенге, с Егорьева - 1000 тенге в пользу газеты «КН».

Суд считает необходимым обязать газету «ТШ» и Егорьева опубликовать на 3-й странице, выходящий в ближайший четверг после вступления решения в законную силу, публикацию следующего содержания: «Редакция газеты «Твой шанс» и корреспондент

Егорьев Н. приносят свои извинения коллективу журналистов региональной газеты «Кустанайские новости» в связи с публикацией статьи «Исповедь» рекламного агента» в газете «Твой шанс» от 15.08.96 г., в которой изложены сведения, частично не соответствующие действительности».

Руководствуясь ст. 187-188 ГПК КССР, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования газеты «Кустанайские новости» удовлетворить частично, что часть сведений, изложенных в статье «Исповедь рекламного агента» - не соответствует действительности, порочит честь и деловую репутацию газеты «Кустанайские новости».

Обязать областную рекламно-информационную газету «Твой шанс» и корреспондента Егорьева Н.А. опубликовать на 3-й странице номера, выходящего в ближайший четверг, после вступления решения в законную силу, публикацию следующего содержания:

«Редакция газеты «Твой шанс» и корреспондент Егорьев Н. приносят свои извинения журналистам региональной газеты «Кустанайские новости» в связи с публикацией статьи

«Исповедь» рекламного агента» в газете «Т» от 15.08.96 г., в которой изложены сведения, частично не соответствующие действительности».

Взыскать возмещение морального вреда в пользу газеты «Кустанайские новости» с газеты «Твой шанс» - 100 000 тенге, за услуги адвоката - 10 000, с Егорьева Николая Анатольевича - 10 000 тенге, за услуги адвоката - 1000 тенге.

Решение может быть обжаловано в течение 10 суток в Костанайский облсуд через суд г.Костаная.

Решение вступает в силу 10.01.97 г.

**Судья Кириленко И.В.**

*Решение Костанайского горсуда по данному делу представляется вполне обоснованным и законным. Доводы, составившие основу его доказательственной базы, судя по тексту решения, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а судебно-правовая оценка этих фактических обстоятельств - основывающейся на нормах действующего законодательства РК.*

Решения 1997 года

**Журналист у судебного барьера.**

[Иманбаев А. против «Он тустік Казакстан», Айтаханова К.](#)

[Бекжигитов К. против газеты «Айгак», Жексенбаева С.](#)

[Карабаев О. против газеты «Шымкент келбеті», Туякбаева Ж.](#)

[Косарькова Н. и Косарьков В. против Мукаева К., газеты «Степной маяк», Ташенова Ч](#)

[Сатаев Т. и Арзымбетова Ш. против газеты «Айгак»](#)

[ЛИМ Л. против газеты «Караван-Блиц»](#)

[Буктугутов Ш. против газеты «Рудный Алтай» и АО «Адиль»](#)

[Гранкин А. против газеты «Алтайский курьер» и Васильева С.](#)

[Свистунов В. против газеты «Авиатрек», Карагандинского теркома по управлению госимуществом](#)

[Мусабеков К. против газеты «Южный Казахстан», Байдаулетовой Т.](#)

[Калтаева Ф. против Выборновой Г., газеты «Магнолия», газеты "Караван"](#)

**Карабаев О. против газеты «Шымкент келбеті», Туякбаева Ж.**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

26 мая 1997 года г. Шымкент

Шымкентский городской суд Южно-Казахстанской области под председательством судьи Каримбаева С.К., при секретаре А.Беркимбекова, при участии помощника прокурора А.Каримова, адвоката - члена Южно-Казахстанской областной коллегии адвокатов К.Елшибаева в открытом судебном заседании от 26 мая 1997г. в г. Шымкенте, рассмотрев гражданское дело Карабаева Осерхана по иску к еженедельной газете «Шымкент келбеті» и ее главному редактору Жумамурату Туякбаеву о защите чести и достоинства и возмещении причиненного морального ущерба,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Карабаев О. обратился с иском в суд, поводом для иска послужила критическая статья главного редактора еженедельной газеты «Шымкент келбеті» «Покупайте бензин!.. бензин!.. или чист ли воздух, которым ты дышишь?», опубликованная в 8-ом номере газеты от 28 февраля 1997г., в которой указывается, что Туржан Курманбаев продает бензин в канистрах с автомашины 44-17 ЧМ на Пушкинском участке района Сайрам по разрешению Карабаева О., как говорится, что не сделаешь для собственного спасения, ибо те, кто действительно давал такое разрешение, имеют возможность обелить себя. Он считает, что вследствие этого его честь и достоинство были оскорблены в глазах общественности, родственников и друзей и поэтому просит защитить его честь и достоинство, обязать газету дать опровержение статьи, в которой используются факты, не соответствующие действительности, возместить причиненный моральный ущерб в размере 2 млн. тенге.

В ходе заседания Карабаев О., не отказываясь от своего заявления, дал следующие пояснения: борьба с продающими бензин без разрешения в канистрах вдоль дороги не входит в обязанности возглавляемого мною районного контролирующего комитета, я ранее никогда не был знаком с Курманбаевым, у меня с ним нет ни родственных, ни дружеских взаимоотношений, опубликованная в газете статья не обоснованна, не соответствует действительности, после прочтения статьи у меня поднялось кровяное давление, стал неработоспособным и находился под наблюдением врача.

Представитель еженедельной газеты «Шымкент келбеті» Н.Кенжегулов в ходе судебного заседания не признал исковое заявление, объясняя это тем, что статья была напечатана в целях защиты окружающей среды, поводом для ее опубликования послужило, во-первых, указание начальника областного контрольного комитета Жаманбаева на то, что появилось много торгующих бензином в неразрешенных местах и что об этом необходимо писать, и, во-вторых, представленные работником областного ГАИ Курамысовым, участником рейда, в административную комиссию городской администрации несколько фактов торговли бензином в неразрешенных местах. Рейд был организован в связи с решением областного акима З.Турысбекова от 8 июля 1996 года №132 «Об упорядочении мелкооптовой торговли продуктами нефти и сборе в дорожный фонд денежных средств».

Ответчик Ж.Туякбаев в суде, поддерживая доводы Н.Кенжегулова, не признал требований, и подчеркнул, что газета, публикуя данную статью, преследовала лишь одну цель - защиту окружающей среды, основанием для статьи послужили факты, представленные Курамысовым. Газета не ставила задачи оскорбить честь О.Карабаева, Нурова и Б.Ахтанова и тем более - обвинять их. Цель и задача статьи - обратить внимание указанных лиц на данные недостатки.

Суд, выслушав доводы сторон, показания свидетелей, критически подходя к рассмотрению собранных материалов, считает иск О.Карабаева необоснованным и, в связи с нижеследующим, не подлежащим удовлетворению.

Свидетель Курманбаев Т. на суде дал показания о том, что он является жителем села Орджоникидзе, пенсионер, имеет автомашину марки ГАЗ-53, Л 44-17, водит машину его сын Курманбаев Абдыпатта, который торгует бензином, а сам он торговлей бензина



никогда не занимался, работника ГАИ, капитана милиции Курамысова видит впервые, никогда не говорил о том, что О.Карабаев дал ему разрешение на торговлю бензином.

Свидетель Курманбаев А. дал точно такие же показания и дополнил их тем, что он действительно продавал бензин канистрами, но он никогда не говорил полковнику Курамысову о том, что продает бензин с разрешения полковника Карабаева О.

Свидетель Курамысов Б. в своих показаниях на суде рассказал, что во время рейда по борьбе с торговлей бензином с автомашин (канистрами) он установил автомашину 44-17 ЧМ ГАЗ-53, торгующую бензином без разрешения, о чем он сообщил в учреждение по сбору дорожных средств. Также он сказал, что Т.Курманбаева он никогда, ни во время рейда, ни раньше не видел и что тот ему никогда не говорил, что продает бензин с разрешения О.Карабаева.

Статья Ж.Туякбаева «Покупайте бензин!.. бензин!.. или чист ли воздух, которым ты дышишь?» была опубликована в 8-ом номере еженедельной газеты «Шымкент келбеті» от 28 февраля 1997г.

Статья была написана на основе официального документа городской администрации, зарегистрированного под номером 1-2173 1997 года.

В опубликованной статье нет слов, задевающих честь, принижающих авторитет О.Карабаева и наносящих вред его здоровью.

Поэтому, приведенные доказательства подтверждают необоснованность заявления истца.

На основании вышесказанного и руководствуясь статьями 188-194 ГПК Республики Казахстан, суд

#### **РЕШИЛ:**

В связи с необоснованностью иска Карабаева Озерхана о защите чести и достоинства к еженедельной газете «Шымкент келбеті» и ее главному редактору Жумамурату Туякбаеву о защите чести и достоинства и возмещении причиненного морального ущерба иск оставить без удовлетворения.

**Судья Каримбаев С.К.,  
(перевод с казахского Г.Б)**

*По данному решению достаточно трудно произвести исчерпывающую экспертную оценку, поскольку у эксперта отсутствует возможность ознакомиться с текстом самой статьи, вызвавшей предъявление данного иска. Текст же судебного решения по данному делу практически не дает возможности четко понять: содержались ли или нет в этой статье сведения о том, что именно истец дал разрешение нескольким лицам, в том числе фигурирующим в качестве свидетелей в ходе судебного разбирательства, на розничную торговлю бензином в канистрах.*

*Если судить по тексту мотивировочной части судебного решения, в той его части, где приводятся их показания на этот счет, то истец, по их словам, такого разрешения не давал. Вместе с тем, судя по изложенному в той же мотивировочной части судебного решения резюме искового заявления истца, такое утверждение там все же находилось. Но, если это так, то как понять заключительный пассаж мотивировочной части судебного решения, где в достаточно общей формуле сказано следующее: «В опубликованной статье нет слов, задевающих честь, принижающих авторитет О.К. (истца - В.М.) и наносящих вред его здоровью». Видимо, именно на основании этого вывода суд квалифицирует заявление истца как необоснованное и - оставляет иск без удовлетворения. Что же получается в итоге? Свидетели в один голос утверждают, что истец им разрешения на торговлю бензином не давал. Он тоже утверждает это же. А в газете - возможно, поскольку в отсутствии текста самой «спорной» статьи*

*категорически подтвердить это не могу - обратное утверждение, что, мол, именно истец давал такое разрешение. Кстати, именно этот «сюжет» статьи вызвал иск. Но если это так, то мы имеем в наличии как минимум два признака сведений, дающих истцу право на опровержение: 1. Их недостоверность. 2. Факт их распространения. К сожалению, однозначных сведений по этому коренному вопросу данного спора судебное решение не содержит. Возможно, что они там были, но суд посчитал, что они не порочат истца и, следовательно, их распространение не составляет правонарушения.*

В силу изложенного, законность и обоснованность данного судебного решения вызывает у меня серьезные сомнения.

## **Бекжигитов К. против газеты «Айгак», Жексенбаева С.**

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

14 мая 1997 года г. Шымкент

Шымкентский городской суд в составе судьи Шынарбаевой А.Н., при секретаре Сулейменовой Ж., на своем открытом заседании рассмотрев исковое заявление истца Бекжигитова Кахарбека Оспанулы о взыскании с ответчика - редакционной коллегии областной еженедельной газеты «Айгак» и Серика Жексенбаева о защите чести, достоинства и деловой репутации и взыскании 500000 тенге в счет возмещения нанесенного морального вреда,

### **УСТАНОВИЛ:**

В своем исковом заявлении истец Бекжигитов К.О. сообщает следующее: 1 ноября 1996 года в областной еженедельной газете «Айгак» была опубликована статья под названием «Я был безвинно осужден», продолжение которой было напечатано на 3-ей странице. В статье говорится: «работник учреждения ИЧ-167/1 некий Кахар убил в тюрьме трех человек». Истец сообщает, что он работает в этом учреждении, начиная с 1995 года, в качестве старшего инспектора и что в этом учреждении ИЧ-167/1 нет ни одного работника по имени Кахар, вследствие чего выходит, что упомянутый в статье «капитан Кахар» не кто иной, как он сам. В силу предъявленного столь тяжкого обвинения сотрудники этого учреждения стали относиться к нему с опаской, это послужило препятствием для служебного роста, он потерял авторитет среди сослуживцев и членов своей семьи, сформировано предвзятое мнение «а ты оказывается убийца», что он чувствовал буквально кожей, он говорит, что смыть эту грязь с себя и восстановить свое доброе имя он может, если на страницах газеты будет опубликовано опровержение статьи, и поэтому он просит суд обязать редакцию газеты опубликовать опровержение, в счет возмещения причиненного ему морального ущерба взыскать с ответчиков 500 000 тенге. Истец пишет, что, работая в органах с 1985 года, он не имел ни одного дисциплинарного взыскания, наоборот, за достижения в работе неоднократно награждался поощрительными премиями, имеет награды. Приведенный в статье факт, что «капитан Кахар не кто иной, как «убийца трех человек» не только не соответствует действительности, но это абсолютная ложь, которая наносит ущерб его чести и достоинству, как гражданина, так и служащего в органах лица, роняет его авторитет, и поэтому он просит удовлетворить его просьбу.

Участовавший в суде в качестве представителя ответчика редакции газеты «Айгак» Ниязбаев, выражая свое несогласие с предъявленными требованиями, дал следующие

пояснения: как известно, в 1996 году произошло взбудоражившее всю общественность области республики событие: 13 человек совершили побег из тюрьмы. Один из сбежавших, Кулжанов Асылбек в городе Ленгер, район Толеби, добровольно сдавшись в руки работников милиции, пожелал сделать заявление, для чего потребовал пригласить корреспондента. Тогда Кулжанов в городе Ленгер в присутствии всех своих родственников и знакомых сделал заявление, собственный корреспондент газеты «Айгак» из города Ленгер, район Толеби С.Жексенбаев опубликовал сделанное лично Кулжановым заявление в 6 номере газеты «Айгак» от 1 ноября 1996 года. В своем заявлении Кулжанов говорил, что был незаконно осужден, рассказал об условиях содержания в тюрьме, и о «капитане Кахаре» стало известно из сделанного им заявления и поэтому в обнародовании этого факта ни редакционная коллегия, ни корреспондент Жексенбаев не повинны, поэтому они не могут признать предъявленные требования обоснованными, кроме этого, бывший учредитель газеты «Айгак» «Аликулов и компания», товарищество с полной ответственностью, в силу финансовых затруднений отказалась финансировать выпуск газеты, на сегодняшний день учредителем газеты «Айгак» является «Айгак-Пресс» - товарищество с ограниченной ответственностью, поэтому за ранее опубликованные статьи в этой газете сегодняшний учредитель газеты не может нести ответственность.

Ответчик С. Жексенбаев считает требования, выдвинутые в исковом заявлении, необоснованными и дал следующие пояснения: 23 октября в редакцию Толебийской районной газеты пришли двое - работник Толебийского районного ГСК и старший брат Кулжанова Асылбека, одного из 13 совершивших побег, встретились с заместителем редактора газеты Баударбековым и сообщили, что Кулжанов Асылбек добровольно сдался в руки работников милиции и что он хочет в присутствии корреспондента сделать заявление. И тогда Баударбеков предложил ему посетить дом № 11, находящийся по улице Красноармейская. Когда он пришел, в доме находились друзья, отец и мать, братья, сестры, соседи, родственники Кулжанова Асылбека. Кулжанов Асылбек сделал заявление, в котором рассказал, как он бежал из тюрьмы, а также обо всех трудностях, которые он перенес, находясь в тюрьме, в частности, он рассказал, что в тюрьме есть некий капитан Кахар, о котором мы слышали, и что он убил трех человек. Кулжанов попросил меня все это слово в слово напечатать в газете, и я, согласно данному мною обещанию, 1 ноября 1996 года опубликовал статью под названием «Я был осужден безвинно». До этого суда я лично не знал капитана Кахара, о нем я слышал лишь со слов Кулжанова Асылбека. Я не считаю себя виновным за данное мною обещание, а лишь сожалею, что Кулжанов Асылбек на этом суде отказался от своих слов.

Свидетель Баударбеков на судебном заседании дал следующие показания. Он сообщил о том, что в октябре прошлого года в редакцию Ленгерской газеты «Толеби туы», а именно, к нему, заместителю редактора, вместе с работником Толебийского районного ГСК пришел парень и сказал, что они пришли за корреспондентом, так как один из сбежавших, некий Кулжанов Асылбек, при условии опубликования его заявления на страницах газеты, хочет добровольно сдаться. Он направил корреспондента Жексенбаева, который писал статьи по судебным делам. Корреспондент был направлен по заданию редакции, подчеркнул он в своих пояснениях.

Свидетель Кудияр Кулжанов, родной брат Кулжанова Асылбека, на судебном заседании дал следующие показания: мой родной младший брат Кулжанов Асылбек, прежде чем добровольно сдаться, потребовал пригласить корреспондента, которому он поведал причину своего побега из тюрьмы - не мог вынести нечеловеческих условий, всех тех унижений и побоев, которые ему пришлось пережить в тюрьме. Из числа 13 сбежавших несколько человек находились в их доме, среди которых был и Бекжигитов, я неоднократно разговаривал и беседовал с ними. И когда мой брат сказал, что капитан Кахар говорил ему: «Ты будешь третьим», я подумал, что Бекжигитов и есть тот самый капитан Кахар.

Свидетель Белебаев О. на судебном заседании дал следующие показания: Кулжанов Асылбек приходится мне родственником, я присутствовал и слышал от начала до конца заявление Асылбека, которое он сделал, прежде чем добровольно сдаться, в своем заявлении он рассказывал о том, что ему пришлось пережить в тюрьме, о том, что их били, что особой жестокостью отличался капитан Кахар, но я не слышал, чтобы Асылбек говорил о том, что капитан убил трех человек.

Кулжанов Асылбек, находясь в учреждении ИЧ-167/3, в присутствии полного состава судебной коллегии дал следующие показания: я был одним из числа тех сбежавших 13-ти. Я действительно потребовал пригласить корреспондента и в его присутствии сделал заявление, своим заявлением я хотел поведать о том, что был осужден безвинно, что я и сделал, но я не говорил, что «капитан Кахар убил трех человек», это ложь, я таких слов не произносил, заявление свое я сделал в надежде добиться пересмотра дела, так как был осужден по ошибке.

Суд, выслушав ответы сторон, показания свидетелей и изучив материалы дела, считает, что иск Бекжигитова подлежит удовлетворению. Потому что 1 ноября на страницах газеты «Айгак» в рубрике «Прошу слова» была действительно опубликована статья под названием «Я был осужден безвинно», написанная на основе заявления, сделанного одним из совершивших побег из тюрьмы 13 преступников, Асылбека Кулжанова. В статье действительно имеется высказывание А. Кулжанова: «Есть некто капитан Кахар, который, как я слышал, убил трех человек». В своих показаниях на суде А. Кулжанов отказывается признать это высказывание за свое и говорит: я этого не говорил, это корреспондент добавил уже от себя. Обвинение в том, что от рук этого человека погибли трое - это очень тяжкое обвинение, есть полное основание для удовлетворения требования истца. Данные сведения - это сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, и так как эти сведения не соответствуют действительности, истец имеет право добиваться опровержения этих сведений через суд. Согласно требованиям статьи 143 Гражданского Кодекса РК, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица распространены в средствах массовой информации, они должны быть бесплатно опровергнуты в тех же средствах массовой информации. И в данном случае, требование истца опубликовать опровержение на страницах газеты «Айгак» совершенно справедливо.

«В статье указано только имя без фамилии, и почему истец считает, что это написано о нем, может в статье идет речь совсем о другом Кахаре» - этот, приведенный в свое оправдание довод ответчиком не обоснован. В соответствии с требованиями пункта 4 Постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года, в котором говорится, что согласно статье 3 Гражданского процессуального кодекса РК, если в опубликованной в средствах массовой информации статье, наносящей вред чести и достоинству, напечатана лишь фамилия без указания имени и если читатель может догадаться, о ком идет речь, то заинтересованный человек в целях защиты чести и достоинства имеет право подать в суд. В данном конкретном случае названо имя Кахар, а раз в том учреждении есть только один-единственный капитан Кахар, а именно, сам истец, то выходит, его утверждение о том, что в статье речь идет именно о нем, вполне обоснованно. Бесспорно, что в статье идет речь именно о Бекжигитове Кахаре, что еще раз доказывает необоснованность довода ответчика.

Помимо этого, пояснения представлявшего ответчика на суде главного инспектора Инспекции по соблюдению законности в печати К. Алекшева, который пытался убедить, что газета «Айгак» №6 от 1 ноября 1996 г. и газета «Айгак», зарегистрированная под номером 480, 12 апреля 1997 года и которая выходит сегодня, это совершенно разные газеты, также не имеют основания, потому что у обеих газет, за исключением учредителей (у одной, выходившей ранее, учредитель - товарищество с полной ответственностью «Аликулов и компания», у другой, выходящей сегодня, - «Айгак-Пресс» - товарищество с ограниченной ответственностью), один и тот же состав редакционной коллегии, тот же

редактор, те же корреспонденты и журналисты, т.е. выходит, что 12 апреля 1997 года под номером 480 была зарегистрирована одна и та же областная еженедельная газета «Айгак» под тем же названием, поэтому ответственность за указанную статью несут редакционная коллегия газеты «Айгак» и журналист Жексенбаев, и поэтому редакция газеты «Айгак» обязана удовлетворить требования истца и напечатать на страницах своей газеты опровержение статьи.

Помимо этого, судейская коллегия считает, что требование истца о возмещении ему морального ущерба также подлежит удовлетворению, потому что в результате опубликования данной статьи в газете, которая имеет в области аудиторию в несколько тысяч человек, был нанесен вред чести и достоинству истца, причинен определенный моральный ущерб не только ему самому, но и его семье, это создало определенные трудности в продвижении по службе, ему пришлось испытать большие душевные потрясения и поэтому в пользу истца подлежит взыскать с ответчиков: с газеты «Айгак» - 50000 тенге, с Жексенбаева - 50000.

На основании ст.ст. 188-194 ГПК РК и ст. 143 ГК РК, Постановления Верховного суда Республики Казахстан №10 от 22.12.95 и №6 от 18 декабря 1992 г. суд

#### **РЕШИЛ:**

Обязать ответчиков - областную еженедельную газету «Айгак» и Серика Жексенбаева удовлетворить требования истца Бекжигитова Кахарбека, предъявленные к ним.

Редакционная коллегия газеты обязана в течение 10 дней после вступления в силу данного решения дать опровержение сведениям приведенным в статье «Я был безвинно осужден», напечатанной в газете «Айгак» от 1 ноября 1996 года, наносящим вред чести и достоинству истца Бекжигитова Кахарбека Оспанулы и попросить у него извинения.

Требования истца Бекжигитова о возмещении причиненного ему морального ущерба удовлетворить частично: в пользу истца взыскать с ответчика газеты «Айгак» 50000 (пятьдесят тысяч), с ответчика Серика Жексенбаева 50000 (пятьдесят тысяч), всего 100 000 тенге, остальную часть морального ущерба оставить без удовлетворения.

**Судья Шинарбаева А.Н.,  
(перевод с казахского Г. Бекхожиной)**

*Данное дело, на мой взгляд, представляет отдельный интерес в связи с содержащимся в нем вопросом о необходимом и достаточном объеме сведений, персонифицирующих конкретное лицо, о котором идет речь в опубликованном материале, ставшем предметом исковых требований. В самом деле, с какой степенью точности должно быть описано в такого рода материале конкретное лицо, чтобы признать с достаточной уверенностью, что речь в нем идет именно о том лице, которое предъявляет редакции СМИ исковые требования?! В статье, ставшей предметом данного иска, в рамках персонификации ее «героя» приведены сведения только о его звании и имени - капитан Кахар. И этого, в общем-то, «скромного» уровня персонификации для данного сюжетного контекста оказалось вполне достаточно. Суд совершенно справедливо сделал вывод о том, что, поскольку в учреждении ИЧ 167/1 в тот период времени имелся только один человек, имеющий подобные идентификационные признаки, то речь в данной статье идет именно об истце.*

*С этой точки зрения позиция судебного решения по данному сюжету дела совершенно безупречна. Чего, к сожалению, нельзя сказать относительно судебной оценки довода главного инспектора Инспекции по соблюдению законности в печати, сделанного им в ходе судебного разбирательства. Имеется в виду его довод о том, что газета «Айгак» №6 от 1.11.96, в которой была опубликована статья, повлекшая данные исковые требования, и газета «Айгак» как ответчик в судебном заседании от 14.05.97 - суть разные юридические субъекты. Этот серьезный довод не получил в ходе судебного разбирательства надлежащей проверки и оценки. В силу данного обстоятельства и*

*именно в этой части решение Шымкентского горсуда от 14.05.97 представляется юридически уязвимым. Кстати говоря, именно по аналогичному основанию отменила своим постановлением № 44Г-386-П коллегия Южно-Казахстанского облсуда решения нижестоящих судебных инстанций по искам двух граждан к редакции этой же газеты «Айгак» (См. ниже дело б\н1085н от 23.09.97.г.).*

## **Карабаев О. против газеты «Шымкент келбеті», Туякбаева Ж.**

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

26 мая 1997 года г. Шымкент

Шымкентский городской суд Южно-Казахстанской области под председательством судьи Каримбаева С.К., при секретаре А.Беркимбекова, при участии помощника прокурора А.Каримова, адвоката - члена Южно-Казахстанской областной коллегии адвокатов К.Елшибаева в открытом судебном заседании от 26 мая 1997г. в г. Шымкенте, рассмотрев гражданское дело Карабаева Осерхана по иску к еженедельной газете «Шымкент келбеті» и ее главному редактору Жумамурату Туякбаеву о защите чести и достоинства и возмещении причиненного морального ущерба,

### **УСТАНОВИЛ:**

Карабаев О. обратился с иском заявлением в суд, поводом для иска послужила критическая статья главного редактора еженедельной газеты «Шымкент келбеті» «Покупайте бензин!.. бензин!.. или чист ли воздух, которым ты дышишь?», опубликованная в 8-ом номере газеты от 28 февраля 1997г., в которой указывается, что Туржан Курманбаев продает бензин в канистрах с автомашины 44-17 ЧМ на Пушкинском участке района Сайрам по разрешению Карабаева О., как говорится, что не сделаешь для собственного спасения, ибо те, кто действительно давал такое разрешение, имеют возможность обелить себя. Он считает, что вследствие этого его честь и достоинство были оскорблены в глазах общественности, родственников и друзей и поэтому просит защитить его честь и достоинство, обязать газету дать опровержение статьи, в которой используются факты, не соответствующие действительности, возместить причиненный моральный ущерб в размере 2 млн. тенге.

В ходе заседания Карабаев О., не отказываясь от своего заявления, дал следующие пояснения: борьба с продающими бензин без разрешения в канистрах вдоль дороги не входит в обязанности возглавляемого мною районного контролирующего комитета, я ранее никогда не был знаком с Курманбаевым, у меня с ним нет ни родственных, ни дружеских взаимоотношений, опубликованная в газете статья не обоснованна, не соответствует действительности, после прочтения статьи у меня поднялось кровяное давление, стал неработоспособным и находился под наблюдением врача.

Представитель еженедельной газеты «Шымкент келбеті» Н.Кенжегулов в ходе судебного заседания не признал искомое заявление, объясняя это тем, что статья была напечатана в целях защиты окружающей среды, поводом для ее опубликования послужило, во-первых, указание начальника областного контрольного комитета Жаманбаева на то, что появилось много торгующих бензином в неразрешенных местах и что об этом необходимо писать, и, во-вторых, представленные работником областного ГАИ Курамысовым, участником рейда, в административную комиссию городской администрации несколько фактов торговли бензином в неразрешенных местах. Рейд был организован в связи с решением областного акима З.Турысбекова от 8 июля 1996 года №132 «Об упорядочении мелкооптовой торговли продуктами нефти и сборе в дорожный фонд денежных средств».

Ответчик Ж.Туякбаев в суде, поддерживая доводы Н.Кенжегулова, не признал требований, и подчеркнул, что газета, публикуя данную статью, преследовала лишь одну цель - защиту окружающей среды, основанием для статьи послужили факты, представленные Курамысовым. Газета не ставила задачи оскорбить честь О.Карабаева, Нурова и Б.Ахтанова и тем более - обвинять их. Цель и задача статьи - обратить внимание указанных лиц на данные недостатки.

Суд, выслушав доводы сторон, показания свидетелей, критически подходу к рассмотрению собранных материалов, считает иск О.Карабаева необоснованным и, в связи с нижеследующим, не подлежащим удовлетворению.

Свидетель Курманбаев Т. на суде дал показания о том, что он является жителем села Орджоникидзе, пенсионер, имеет автомашину марки ГАЗ-53, Л 44-17, водит машину его сын Курманбаев Абдыпатта, который торгует бензином, а сам он торговлей бензина никогда не занимался, работника ГАИ, капитана милиции Курамысова видит впервые, никогда не говорил о том, что О.Карабаев дал ему разрешение на торговлю бензином.

Свидетель Курманбаев А. дал точно такие же показания и дополнил их тем, что он действительно продавал бензин канистрами, но он никогда не говорил полковнику Курамысову о том, что продает бензин с разрешения полковника Карабаева О.

Свидетель Курамысов Б. в своих показаниях на суде рассказал, что во время рейда по борьбе с торговлей бензином с автомашин (канистрами) он установил автомашину 44-17 ЧМ ГАЗ-53, торгующую бензином без разрешения, о чем он сообщил в учреждение по сбору дорожных средств. Также он сказал, что Т.Курманбаева он никогда, ни во время рейда, ни раньше не видел и что тот ему никогда не говорил, что продает бензин с разрешения О.Карабаева.

Статья Ж.Туякбаева «Покупайте бензин!.. бензин!.. или чист ли воздух, которым ты дышишь?» была опубликована в 8-ом номере еженедельной газеты «Шымкент келбеті» от 28 февраля 1997г.

Статья была написана на основе официального документа городской администрации, зарегистрированного под номером 1-2173 1997 года.

В опубликованной статье нет слов, задевающих честь, принижающих авторитет О.Карабаева и наносящих вред его здоровью.

Поэтому, приведенные доказательства подтверждают необоснованность заявления истца.

На основании вышесказанного и руководствуясь статьями 188-194 ГПК Республики Казахстан, суд

#### **РЕШИЛ:**

В связи с необоснованностью иска Карабаева Озерхана о защите чести и достоинства к еженедельной газете «Шымкент келбеті» и ее главному редактору Жумамурату Туякбаеву о защите чести и достоинства и возмещении причиненного морального ущерба иск оставить без удовлетворения.

**Судья Каримбаев С.К.,  
(перевод с казахского Г.Б.)**

*По данному решению достаточно трудно произвести исчерпывающую экспертную оценку, поскольку у эксперта отсутствует возможность ознакомиться с текстом самой статьи, вызвавшей предъявление данного иска. Текст же судебного решения по данному делу практически не дает возможности четко понять: содержались ли или нет в этой статье сведения о том, что именно истец дал разрешение нескольким лицам, в том числе фигурирующим в качестве свидетелей в ходе судебного разбирательства, на розничную торговлю бензином в канистрах.*

*Если судить по тексту мотивировочной части судебного решения, в той его части, где приводятся их показания на этот счет, то истец, по их словам, такого разрешения не давал. Вместе с тем, судя по изложенному в той же мотивировочной части судебного решения резюме искового заявления истца, такое утверждение там все же находилось. Но, если это так, то как понять заключительный пассаж мотивировочной части судебного решения, где в достаточно общей формуле сказано следующее: «В опубликованной статье нет слов, задевающих честь, унижающих авторитет О.К. (истца - В.М.) и наносящих вред его здоровью». Видимо, именно на основании этого вывода суд квалифицирует заявление истца как необоснованное и - оставляет иск без удовлетворения. Что же получается в итоге? Свидетели в один голос утверждают, что истец им разрешения на торговлю бензином не давал. Он тоже утверждает это же. А в газете - возможно, поскольку в отсутствие текста самой «спорной» статьи категорически подтвердить это не могу - обратное утверждение, что, мол, именно истец давал такое разрешение. Кстати, именно этот «сюжет» статьи вызвал иск. Но если это так, то мы имеем в наличии как минимум два признака сведений, дающих истцу право на опровержение: 1. Их недостоверность. 2. Факт их распространения. К сожалению, однозначных сведений по этому коренному вопросу данного спора судебное решение не содержит. Возможно, что они там были, но суд посчитал, что они не порочат истца и, следовательно, их распространение не составляет правонарушения.*

В силу изложенного, законность и обоснованность данного судебного решения вызывает у меня серьезные сомнения.

## **Косарькова Н. и Косарьков В. против Мукаева К., газеты «Степной маяк», Ташенова Ч.**

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

30 мая 1997 года г. Кокшетау

Кокшетауский городской суд в составе председательствующего Есенеевой А.К., при секретаре Молдагуловой А., с участием прокурора Лукина В., рассмотрел в открытом судебном заседании в городе Кокшетау 30.05.97 г. дело по иску Косарьковой Нины Тимофеевны и Косарькова Виталия Андреевича к Мукаеву Койдару Шаймукаатовичу, редакции газеты «Степной маяк» и корреспонденту газеты Ташенову Чингисхану Карибжановичу о защите чести, достоинства и возмещении морального вреда,

### **УСТАНОВИЛ:**

28 ноября 1996 г. в номере 138 газеты «Степной маяк» было опубликовано интервью корреспондента газеты Ташенова Ч. с должностными лицами АО «Алауаз» под заголовком «Газ и правила для нас», в котором начальник отдела технической инспекции Мукаев К.Ш. указал, что жилец кв. 24 дома 53 по ул. К.Маркса много лет не платит ни за газ, ни за свет. Электроэнергию подключил напрямую из подвала. К себе никого не пускает, и мы не можем попасть к нему даже после решения суда.

Истцы, прочитав указанную статью в газете, сочли себя оскорбленными заявлением Мукаева К.Ш., в связи с чем обратились в суд с настоящим иском, указывая, что в интервью указан их адрес, хотя они ни по свету, ни по газу задолженности не имеют. Они неоднократно обращались к корреспонденту газеты «Степной маяк» Ташенову Ч.К., в АО «Алауаз» с просьбой дать опровержение, поскольку содержащиеся в статье сведения не соответствовали действительности. Однако положительный ответ не последовал. Не проверив достоверность фактов, ответчики публично оскорбили их, унизив перед знакомыми, соседями, тем самым причинили большой моральный вред, который они



оценивают в размере 300000 тенге. Просят суд обязать ответчиков опровергнуть распространенные ими сведения в газете «Степной маяк».

Ответчик Мукаев К.Ш. в судебном заседании иск признал полностью, пояснив, что при подаче интервью в газету «Степной маяк» им допущена грубая ошибка и вместо ул. Н.Крупской им указан адрес истцов, за что он приносит свои искренние извинения перед Косарьковыми, готов принести свои извинения и на страницах областной газеты.

В судебном заседании ответчик Ташенов Ч.К. иск не признал, пояснив, что он как корреспондент газеты брал у Мукаева К. интервью. При этом привел данные, которые давал Мукаев К.Ш. Сам никаких комментариев не давал. Потому считает, что не должен нести ответственность. Кроме того, в газете «Степной маяк» 29 мая 1997 г. опубликованы извинения Мукаева К.Ш.

Представитель ответчика, заместитель редактора газеты «Степной маяк» иск не признал, пояснив, что на основании ст. 41 Закона РК «О печати» редакция не несет ответственности, поскольку журналистом Ташеновым дословно было воспроизведено официальное выступление должностного лица АО «Алаугаз» Мукаева К. Вина за допущенную ошибку полностью должна ложиться на Мукаева К. В связи с чем просит освободить редакцию от ответственности.

Выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 143 ГПК РК гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство, если распространивший не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно разъяснению Пленума Верховного суда РК распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина, означает опубликование в печати, сообщение по радио и другие.

Порочащими являются также не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законности, моральных принципов общества.

Как видно из представленных справок из домоуправления, Косарькова Н.Т. и Косарьков В.А. проживают по адресу г. Кокшетау, ул. К.Маркса, 53, кв. 24.

Согласно справкам АО «Алаугаз» и горэлектросетей на момент выступления Мукаева К.Ш. на страницах газеты истцы задолженности не имели ни за газ, ни за электроэнергию.

Ответчик Мукаев К.Ш. также не отрицал в судебном заседании, что истцы производили оплату своевременно.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что сведения, приведенные в интервью Мукаева К.Ш. и опубликованные в газете «Степной Маяк» не соответствуют действительности. Поэтому подлежат опровержению на страницах этой же газеты.

В соответствии со ст. 41 Закона РК «О печати и других средствах массовой информации» от 28.06.91 г. редактор, а равно журналист не несут ответственности за распространение в средствах массовой информации сведений, не соответствующих действительности, если они являются дословным воспроизведением официальных выступлений должностного лица государственных и общественных организаций.

Как видно из корреспонденции «Газ и правила для нас», сообщение Мукаева К.Ш. воспроизведено дословно.

В связи с чем суд считает, что опровержение должен принести Мукаев К.Ш., редакция газеты «Степной маяк» и журналист Танишев Ч.К. подлежат освобождению от ответственности как лица, не распространявшие порочащие честь и достоинство истцов сведения.

Подлежат удовлетворению исковые требования истцов и в части возмещения морального вреда.

Вместе с тем, учитывая семейное положение ответчика Мукаева К.Ш., состояние его здоровья, а также то, что он до рассмотрения дела по существу на страницах газеты

«Степной маяк» 24 мая 1997 г. официально принес свои извинения перед истцами за допущенные им неверные сведения, порочащие честь и достоинство истцов, суд считает возможным снизить размер морального вреда до 5000 тенге.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 188-194 ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Косарьковой Нины Тимофеевны и Косарькова Виталия Андреевича к Мукаеву Койдару Шаймукатовичу - начальнику отдела газотехнической инспекции АО «Алаугаз» удовлетворить.

Обязать Мукаева К.Ш. опровергнуть распространенные им сведения, порочащие честь и достоинство Косарькова В.А., путем принесения извинений на страницах газеты «Степной маяк» в течение месяца.

Взыскать с Мукаева К.Ш. в пользу Косарьковой Н.Т. и Косарькова В.А. в счет возмещения морального вреда 5000 (пять тысяч) тенге.

Редакцию газеты «Степной маяк» и корреспондента указанной газеты Ташенова К.Ш. освободить от обязанности опровергать порочащие сведения и возмещения морального вреда, как лиц не распространивших их.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в облсуд через горсуд в течение 10 дней.

**Судья Есенева А.К.**

*Данное дело также представляет интерес в связи с содержащимся в нем сюжетом о необходимости и достаточности сведений, персонализирующих конкретных лиц, о которых идет речь в данном журналистском материале, ставшем предметом исковых требований к редакции газеты «Степной маяк» и корреспонденту газеты. В данном случае идентифицирующие признаки «героев» журналистской публикации были даны редакцией газеты и ее корреспондентом ошибочно, со слов интервьюируемого должностного лица АО «Алаугаз» М.К. Признание этих сведений недостоверными и порочащими истцов не представляет большой фактологической и юридической трудности.*

*Что же касается освобождения судом от ответственности редакции газеты «Степной маяк» и ее корреспондента «как лиц, не распространивших недостоверные и порочащие сведения», то оно представляется мне недостаточно обоснованным. Во-первых, потому что они все-таки являются распространителями этих сведений, пусть в статусе добросовестных. Во-вторых, как совершенно правильно отмечено в мотивировочной части данного судебного решения, ст.41 Закона РК «О печати и других средствах массовой информации» освобождает от ответственности редактора и журналиста за распространение в СМИ сведений, не соответствующих действительности, «если они являются дословным воспроизведением официальных выступлений должностного лица государственных и общественных организаций». Но является ли обычное интервью, данное корреспонденту газеты, официальным выступлением должностного лица, как это определено в данном судебном решении, как минимум остается вопросом открытым, спорным, во всяком случае, требующим своего дальнейшего осмысления и разрешения.*

**Сатаев Т. и Арзымбетова Ш. против газеты «Айгак»**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан (с сокращениями)**

Шымкентский городской суд Южно-казахстанской области под председательством Карибаева С.К., секретаря А. Беркимбекова при участии помощника прокурора А.Карамова, 23 сентября 1997г. на своем открытом заседании рассмотрев гражданское дело Сатаева Талгата Акылбекулы и Арзымбетовой Шолпан Жаксылыккызы из Шымкента о защите их чести и достоинства и возмещении морального ущерба с редакции газеты «Айгак»

#### **УСТАНОВИЛ:**

Истцы Сатаев Т. и Арзымбетова Ш. подали в суд исковое заявление, в котором говорится, что 21 марта 1997 года на страницах еженедельной газеты «Айгак» была опубликована статья под названием «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках»), с их фотографиями без разрешения, в которой были обнародованы сведения, порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию.

Поэтому они просят суд восстановить справедливость и требуют, чтобы на страницах газеты было напечатано опровержение статьи и опубликованных в ней сведений, и были принесены извинения, а также возместить причиненный им моральный ущерб в размере по 5 миллионов тенге каждому, т.е. 10 миллионов тенге.

Истец Сатаев Т. на суде полностью подтвердил свое исковое заявление и показал, что в 1997 г. 21 марта на 3 странице еженедельной газеты «Айгак» были напечатаны их фотографии с пригласительных билетов на свадьбу под рубрикой «Разоблачаем» и опубликована статья под названием «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках»), в которой делается вывод о том, что он женился на Арзымбетовой Шолпан Жаксылыккызы, якобы потому что ее отец Арзымбетов Ж. является председателем областного территориального Комитета по управлению государственным имуществом. В конце дается резюме: видно, не зря говорят в народе «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках»), в чем мы воочию убедились. Ответчик, напечатав на страницах газеты без разрешения владельцев их семейные фотографии, свидетельствующие об их любви, и опубликовав не соответствующие действительности факты, тем самым оскорбил их чистую любовь, нанес урон чести, достоинству и деловой репутации истцов, в результате чего им пришлось пережить большую моральную травму. Поэтому он просит суд обязать ответчика на страницах газеты дать опровержение статьи, принести свои извинения и возместить ему нанесенный моральный ущерб в сумме 5 миллионов тенге.

Истица Арзымбетова Ш. на суде полностью подтвердила свое исковое заявление и показала, что ответчик газета «Айгак», 1997г. 21 марта опубликовав необоснованную статью под названием «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках»), нанесла ей моральный вред, ей было стыдно появляться не только на людях, но и среди своих близких друзей, что она готова была сгореть со стыда, унизила ее честь, достоинство и деловую репутацию, создавшаяся нервная обстановка привела даже к разногласиям в семье, приводимые в статье факты абсолютно не соответствуют действительности, и поэтому она просит суд обязать ответчика на страницах газеты дать опровержение статьи, принести свои извинения и возместить ей нанесенный моральный ущерб в сумме 5 млн. тенге.

Представитель ответчика Ниязбаев К.А. на суде не признал исковое заявление, пояснив, что он не имеет никакого отношения к статье «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках»), и что бывшая газета «Айгак» была закрыта. Также он сообщил, что учредителем сегодняшней газеты является товарищество с ограниченной ответственностью «Айгак-Пресс», которая как юридическое лицо была зарегистрирована 7 апреля 1997 года.

Представитель истца Ермеков А. на суде показал, что ответчик - еженедельная газета «Айгак» на своей 1 и 3 странице напечатала свадебные фотографии истцов и опубликовала статью под названием «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках»), в которой приводятся факты, не соответствующие действительности, наносящие урон чести, достоинству и деловой репутации истцов, этими своими действиями ответчик нанес истцам моральный ущерб, поставил их в неловкое положение как перед друзьями, так и перед обществом, заставил их пережить душевную травму. Поэтому он просит суд в соответствии с требованиями статей 143, 145 ГК РК за распространение не соответствующих действительности сведений, наносящих вред чести и достоинству, обязать ответчика напечатать на страницах газеты «Айгак» опровержение вышеназванной статьи и принести истцам извинения и возместить причиненный моральный ущерб в размере по 5 млн. тенге каждому, т.е. 10 млн. тенге, так как статья «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках»), опубликованная на страницах газеты, не соответствует действительности, ибо истцы женились в 1993 году по любви, а свекор Арзымбетов Ж. был назначен на должность председателя областного территориального Комитета по управлению государственным имуществом спустя два года после их свадьбы, а именно, в декабре 1995 года, кроме этого, ответчик использовал и напечатал фотографии истцов без их согласия и разрешения на страницах газеты.

Ознакомившись с материалами дела, изучив приведенные доказательства, заслушав мнение прокурора, поддержавшего истцов, и требования, указанные в исковых заявлениях, суд считает, что законные требования истцов подлежат удовлетворению по нижеследующим основаниям. В 12/27 номере газеты «Айгак» от 21 марта 1997 года на 1 и 3 странице были напечатаны фотографии истцов Сатаева Т. и Арзымбетовой Ш., а также была опубликована статья под названием «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках»), под рубрикой «Разоблачаем», номер газеты подшит к исковому заявлению, находящемуся в деле.

В статье говорится о возникшем споре между территориальным Комитетом по управлению государственным имуществом Шымкентского центрального стадиона имени Кажымукана и Шымкентского «Колледжа экономики и права» и в качестве досье «Айгака» приводится, что свекор Сатаева Талгата Акылбекулы, отец его жены Арзымбетовой Шолпан Жаксылыккызы является председателем Южно-Казахстанского областного территориального Комитета по управлению государственным имуществом.

В конце дается резюме: видно, не зря говорят в народе «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках»), в чем мы воочию убедились.

И говорится, что автором статьи является «Айгак-Пресс».

Исходя из установленных в ходе судебного заседания обстоятельств и подшитой к делу копии свидетельства о браке, выданного 18 декабря 1993 года, регистрационный номер 11-ОН 433232 следует, что Сатаев Т. и Арзымбетова Ш. поженились и создали семью в декабре месяце 1993 года.

А их отец, Ж.Арзымбетов на должность председателя Южно-Казахстанского областного территориального Комитета по управлению государственным имуществом был избран в декабре месяце 1995 года. Кроме этого, ответчик редакция газеты «Айгак» грубо нарушила статью 145 Гражданского Кодекса Республики Казахстан, а именно, использовав фотографии истцов, напечатала их на страницах газеты без их ведома и разрешения, тем самым нанесла вред их чести, достоинству и деловой репутации.

В таких случаях в соответствии с пунктом 11 Постановления №6 Пленума Верховного суда Республики Казахстан от 18.12.1992г. «О применении в судебной практике законодательства «О защите чести и достоинства граждан и организаций» и в соответствии с требованиями статьи 143 Гражданского кодекса РК и статей закона РК «О печати и других средствах массовой информации» в случае, когда средства массовой информации отказываются дать опровержение опубликованным на их странице сведениям, наносящим урон чести и достоинству и деловой репутации, то

заинтересованные лица вправе требовать через суд от редакции опубликовать на страницах их издания опровержение этих сведений.

14 мая 1997 года истцы направили на имя редакции и главного редактора газеты «Айгак» Д.Н.Абишева письмо с просьбой опубликовать на страницах газеты опровержение и принести свои извинения.

Однако ответчик в течение указанного срока, т.е. одного месяца не напечатал опровержение, тем самым оставил без удовлетворения требование истцов.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РК №6 суд обязывает ответчика редакцию газеты «Айгак» дать опровержения сведениям, не соответствующим действительности, приведенным в опубликованной на страницах газеты «Айгак» от 21 марта 1997 года статье «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках»): принести истцам Сатаеву Т. и Арзымбетовой Ш. извинения.

В данном случае суд, в соответствии с п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РК «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» №10 и в соответствии с требованиями пункта 6 статьи 143 Гражданского кодекса считает необходимым частично удовлетворить иск о возмещении морального ущерба, нанесенного вследствие опубликования не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство, так как считает, что в данном случае необходимо учесть также и материальное положение ответчика и некоторые другие обстоятельства.

Мотив, приводимый ответчиком в доказательство того, что он не имеет отношения к опубликованной статье, суд считает необоснованным, так как в 8-ом номере газеты «Айгак» было опубликовано сообщение, в котором внимание читателей обращается на то, что газета «Айгак» как таковая не закрывается, теперь она будет выходить под эгидой нового учредителя «Айгак-Пресс», товарищества с ограниченной ответственностью. Также указано, что автором вышеуказанной статьи «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках») является «Айгак-Пресс».

Согласно пункту 4 статьи 11 Закона «О печати и других средствах массовой информации», регистрирующий орган не вправе регистрировать и выдавать свидетельство средствам массовой информации с одноименным названием.

Также суд считает, что ответчик мотив закрытия газеты «Айгак» выдвигает с целью снять с себя ответственность за опубликование статьи, так как газета «Айгак» как средство информации осуществляет свою программу в прежнем составе: та же редакционная коллегия, тот же главный редактор.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 188-194 ГПК Республики Казахстан, суд

#### **РЕШИЛ:**

Удовлетворить иск Сатаева Талгата и Арзымбетовой Шолпан о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также возмещении морального ущерба.

Возложить на ответчика, редакцию газеты «Айгак» на страницах газеты «Айгак» опубликовать опровержение статьи «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках») и принести свои извинения истцам Сатаеву Т. и Арзымбетовой Ш.

Взыскать с редакции газеты «Айгак» в пользу Сатаева Т. 500 000 тенге, в пользу его жены Арзымбетовой Ш. 500 000 тенге в счет возмещения морального ущерба и в пользу государства 292.50 тенге в счет государственной пошлины.

*Судья Каримбаев С.К., (перевод с казахского Г.Бекхожиной)*

**Определение № 33-411 судебной коллегии по гражданским делам Южно-Казахстанского областного суда**

17 ноября 1997 года г. Шымкент

Судебная коллегия по гражданским делам Южно-Казахстанского областного суда в составе Садыковой Р.М., Ташевой А.И., под председательством Самбетовой Г.К., при участии прокурора Барлыбаева Н. 17 ноября 1997 года в городе Шымкенте, на открытом заседании, рассмотрев кассационную жалобу редактора газеты «Айгак» Д.Абиша на решение Шымкентского городского суда от 23 сентября 1997 года,

#### **УСТАНОВИЛА:**

Истцы Сатаев Т. и Арзымбетова Ш. подали в суд исковое заявление, в котором говорится, что 21 марта 1997 года на страницах еженедельной газеты «Айгак» была опубликована статья под названием «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках»), с их фотографией без разрешения, тем самым, распространены сведения, порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию. Поэтому они просят суд восстановить справедливость и требуют, чтобы на страницах газеты было напечатано опровержение статьи и опубликованных в ней сведений, и были принесены извинения, а также возместить причиненный им моральный ущерб в размере по 5 миллионов тенге каждому, т.е. 10 миллионов тенге.

Решением Шымкентского городского суда от 23 сентября 1997 года иск был удовлетворен, ответчик газета «Айгак» обязана опубликовать опровержение статьи «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках»), напечатанной 21 марта 1997 года, и принести свои извинения. С редакции газеты в пользу истцов Сатаева и Арзымбетовой было взыскано по 500 000 тенге каждому.

Ответчик редактор газеты «Айгак» Д.Абиш не согласен с решением суда и в своей кассационной жалобе пишет, что дело рассматривалось односторонне, без учета, что ответчик не имеет отношения к данной статье, т.к. газета прошла регистрацию в Министерстве юстиции только 7.04.97 г., а статья была опубликована 24.03.97 г. В статье 145 Гражданского Кодекса РК говорится об использовании фотографий лиц без их согласия, но не говорится, что это наносит вред их чести и достоинству. И поэтому он просит отменить решение.

Заслушав доклад судьи Ташевой А., ознакомившись с материалами дела, заслушав заключение помощника областного прокурора Н.Барлыбаева о том, чтобы решение суда оставить без изменения, коллегия считает, что решение суда первой инстанции по этому делу в части защиты чести и достоинства должно быть оставлено без изменения и изменено в части возмещения морального ущерба истцам.

Исходя из материалов дела, выходит, что в номере 12/27 от 21 марта 1997 года газетой «Айгак» были напечатаны фотографии истцов Т.Сатаева и Арзымбетовой и опубликована статья «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках») под рубрикой «Разоблачаем».

В статье говорится о возникшем споре между территориальным Комитетом по управлению государственным имуществом Шымкентского Центрального стадиона имени Кажымукана и Шымкентского «Колледжа экономики и права», и в качестве досье «Айгак» приводит, что председателем областного территориального Комитета по управлению государственным имуществом является отец Арзымбетовой Шолпан, свекор Сатаева Т.А.

И в заключение делается такой вывод: видимо, не зря говорят в народе «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках»), в чем мы воочию убедились. Также указывается, что автором статьи является «Айгак-Пресс».

В ходе судебного заседания было установлено, что истцы Сатаев Т. и Арзымбетова Ш. поженились в 1993 году 18 декабря, а свекор Арзымбетов Ж. в 1995 году в декабре месяце был избран на должность председателя Южно-Казахстанского территориального комитета по управлению государственным имуществом.

Суд первой инстанции делает вывод, что редакция газеты «Айгак», опубликовав в 1997 году 21 марта статью «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках»), тем самым распространила ложные сведения, порочащие честь и достоинство истцов, так как в то время, когда они поженились, их отец Арзымбетов Ж. не занимал той должности, о которой говорится в статье. Вместе с этим ответчик - редакция газеты «Айгак», грубо нарушив статью 145 Гражданского Кодекса Республики Казахстан, использовала фотографии истцов без их согласия и напечатала на страницах газеты, тем самым опорочила их честь и достоинство.

В таких случаях в соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного суда Республики Казахстан от 18.12.1992 г. № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести и достоинства граждан и организаций» и в соответствии с требованиями статьи 143 Гражданского кодекса РК в случае, когда на страницах средств массовой информации были распространены сведения, порочащие честь и достоинство, и они отказываются дать им опровержение, заинтересованные лица вправе через суд требовать от редакции на страницах их издания напечатать опровержение.

14.05.1997 г. истцы направляют на имя редакции газеты «Айгак» и ее главного редактора требование дать на страницах газеты опровержение статьи, наносящей урон их чести и достоинству, и принести извинения. Однако ответчик в течение положенного срока, т.е. одного месяца, не напечатал опровержение, тем самым оставил без удовлетворения требование истцов.

В связи с вышеизложенным, суд первой инстанции, основываясь на п.2 Постановления Пленума Верховного Совета № 6 от 18.12.92 г. обязал ответчика, редакцию газеты «Айгак», опубликовать на страницах газеты опровержение статьи «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках»), в которой были распространены сведения, порочащие честь и достоинство истцов Сатаева Т. и Арзымбетовой, и принести им свои извинения.

Было установлено, что в результате опубликования вышеуказанной статьи истцы были опозорены и унижены перед друзьями и широким кругом людей, им пришлось пережить немало душевных мук, что вызвало у них справедливый гнев.

Это было подтверждено и ответами истцов, данными на суде: в результате опубликования ответчиком данной статьи они не могли показаться на люди, встречаться с друзьями, нервозность обстановки привела к разногласиям в семье.

В связи с этим суд делает правильный вывод: истцам был нанесен моральный ущерб.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Верховного суда «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» от 22.12.95 г. № 10 при установлении размера суммы возмещения суды должны учитывать не только субъективную оценку причиненного ему морального вреда самим пострадавшим, но и объективные факторы, определяющие степень тяжести причиненного морального и физического вреда.

Однако судом первой инстанции при определении большой суммы взыскания в пользу истцов Сатаева и Арзымбетовой не были учтены должным образом степень причиненного морального вреда и материальное состояние ответчика.

По этой причине судебная коллегия считает необходимым уменьшить сумму взыскания до 200000 тенге каждому. А мотив, приводимый ответчиком в его кассационной жалобе, как доказательство того, что он не имеет отношения к опубликованной статье, судебная коллегия считает необоснованным, так как в ходе судебного заседания было установлено, что бывшая газета «Айгак-Пресс» как таковая не была закрыта, она, отделившись от своих учредителей, была вновь организована как юридическое лицо - товарищество с ограниченной ответственностью «Айгак-Пресс», и поэтому кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

На основе указанного, руководствуясь ст.ст. 4 и 304 Гражданского процессуального кодекса РК, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Шымкентского городского суда от 23.09.97 г. в части взыскания причиненного морального вреда истцам Сатаеву и Арзымбетовой с газеты «Айгак» изменить и взыскать в пользу истцов по 200000 тенге каждому.

В остальной части решение оставить без изменения.

Кассационную жалобу без удовлетворения.

*Председатель Самбетова Г.К.,  
(перевод с казахского Г.Бекхожиной)*

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 44Г-386-П коллегии Южно-Казахстанского облсуда**

Судебная коллегия в составе судей: Ештай А.Ж., Юзькова В.А., Самбетовой Г.К. Рысбекова Т.П., секретаря Байдалиновой А., под председательством Алимбекова М.Т., с участием исполняющего обязанности прокурора Ибраева К., рассмотрев в открытом заседании гражданское дело по иску Сатаева Т. и Ш.Арзымбетовой к редакции газеты «Айгак» о защите чести и достоинства и возмещении морального ущерба, поступившее по протесту председателя областного суда,

### **УСТАНОВИЛА:**

Истцы Сатаев Т. и Арзымбетова Ш. подали в суд исковое заявление, в котором говорится, что 21 марта 1997 года редакция газеты «Айгак» на страницах еженедельной газеты «Айгак» опубликовала статью под названием «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках»), с их фотографиями, в статье приводятся факты, порочащие честь и достоинство истцов, поэтому они требуют напечатать на страницах газеты опровержение статьи и принести извинения, а также возместить причиненный им моральный ущерб в размере по 5 миллионов тенге каждому, т.е. 10 миллионов тенге.

Шымкентский городской суд своим решением от 23 сентября 1997 года иск частично удовлетворил, обязав ответчика, газету «Айгак», опубликовать опровержение статьи «Катын алма, кайын ал» («Женись не на бабе, а на ее родственниках»), напечатанной 21 марта 1997 года, и принести свои извинения. Кроме этого, с редакции газеты в пользу истцов Сатаева и Арзымбетовой было взыскано по 500000 тенге каждому, всего 1000000 тенге.

Судебная коллегия по гражданским делам областного суда своим определением от 17 октября 1997 года внесла изменения в решение городского суда в части суммы возмещения морального ущерба, определив выплатить истцам Сатаеву и Арзымбетовой по 200000 тенге каждому.

В своем протесте прокурор просит изменить вышеуказанные решения суда и направить дело на повторное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи областного суда Т.Рысбекова, заключение исполняющего обязанности областного прокурора К.Ибраева, поддерживающего протест, судебная коллегия считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии со статьей 14 ГПК Республики Казахстан, в которой говорится: в целях объективного и всестороннего выявления обстоятельств дела суд должен предпринять все меры, указанные в законе, не ограничиваясь лишь рассмотрением материалов и пояснений, собранных по делу.

Однако при рассмотрении данного дела были нарушены требования этого закона.

Из материалов дела следует, что указанная статья от 21 марта 1997 года была напечатана на страницах еженедельной газеты «Айгак», учредителями которой являются товарищество с полной ответственностью «Аликулов и компания» и редакция газеты «Айгак», в соответствии со статьей 8 закона Республики Казахстан «О печати и других средствах массовой информации» газета была зарегистрирована в Национальном



агентстве Республики Казахстан по делам печати и средствам массовой информации и выдано удостоверение за № 185. В статье 15 указанного Закона говорится, что учредитель определяет направление и название газеты, несет ответственность за ее соответствие закону, взаимоотношения учредителя и редакции, согласно статье 16, регулируются уставом редакции.

Однако в ходе судебного рассмотрения данные вопросы были оставлены без внимания. В качестве ответчика суд привлек товарищество с ограниченной ответственностью «Айгак-Пресс», на суде присутствовал его уполномоченный представитель. Ответчик считает, что к опубликованной в газете «Айгак» статье они не имеют никакого отношения, мотивируя это тем, что указанная газета была упразднена. Но данная мотивировка не может служить основанием, так как на 8-ой странице газеты «Айгак» от 7 мая 1997 года есть сообщение, в котором внимание читателей обращается на то, что газета как таковая не упраздняется, а лишь поменялся учредитель, теперь учредителем газеты является «Айгак-Пресс» - товарищество с ограниченной ответственностью. Суд вынес свое решение без учета этого обстоятельства, кроме этого, судом также не был учтен и тот факт, что автором статьи, как указано в газете, является «Айгак-Пресс». Согласно 4 пункту статьи 11 закона «О печати и других средствах массовой информации», регистрирующий орган не вправе регистрировать и выдавать свидетельство средствам массовой информации с одноименным названием. Беря это за основание, суд делает преждевременный вывод о том, что ответчиком является редакция газеты «Айгак».

На первой странице газеты «Айгак» от 11 апреля 1997 года было напечатано сообщение: «в связи с закрытием газеты «Айгак», учредителем которого является «Аликулов и компания», просим собственных корреспондентов прийти в редакцию для взаиморасчетов». А согласно Свидетельству о регистрации средства массовой информации, имеющемуся в деле (стр.20), выданному 12 апреля 1997 года, газета «Айгак» будет выходить как еженедельная газета, учредителем ее является товарищество с ограниченной ответственностью «Айгак-Пресс», ее регистрационный номер 480. То есть в данном случае еженедельная газета «Айгак», учредителем которой является товарищество с ограниченной ответственностью «Айгак-Пресс», не может выступать в качестве ответчика по делу. На это не было обращено внимание. Статья 11, пункт 4 вышеуказанного Закона «О печати и других средствах массовой информации» может служить основанием только лишь для отказа в регистрации. Однако газета «Айгак», учредителем которой является товарищество с ограниченной ответственностью «Айгак-Пресс», прошла регистрацию. Редакция газеты «Айгак» как средство массовой информации выполняет свою работу в прежнем составе, та же редакционная коллегия, тот же главный редактор Д.Абишев. Поэтому, не признав незаконной регистрацию новой газеты «Айгак», как вновь организованного органа, ее нельзя привлекать в качестве ответчика, прежде чем привлекать в суд новую газету «Айгак» в качестве ответчика, необходимо признать ее регистрацию как вновь организованного органа незаконной.

Исходя из вышеизложенного, судебное решение и определение судебной коллегии областного суда по гражданским делам нельзя считать законным и обоснованным.

При новом рассмотрении дела необходимо устранить указанные недостатки, ответчиком по делу привлечь бывших учредителей газеты «Айгак», вопрос о возложении ответственности следует решать после изучения устава, регулирующего взаимоотношения учредителя и редакции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 329 ГПК Республики Казахстан, коллегия

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

Отменить решение городского суда по гражданскому делу истцов Сатаева Талгата и Арзымбетовой Шолпан к редакции газеты «Айгак» о защите чести и достоинства и возмещении морального ущерба от 23 сентября 1997 года и определение судебной кол-

легии по гражданским делам областного суда по этому делу от 17 октября 1997 года, дело направить в тот же суд на повторное рассмотрение с новым составом судей, протест удовлетворить.

*Председатель Алимбеков М.Т., (перевод с казахского Г.Бекхожиной)*

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**Шымкентского горсуда**

20 февраля 1998 года г. Шымкент

Шымкентский городской суд в составе председателя Кусаиновой Р., секретаря Абдразаковой Д. на своем открытом заседании в гор. Шымкенте рассмотрел иск гражданина Сатаева Талгата Акылбековича и гражданки Арзымбетовой Шолпан Жаксылыковны к газете «Айгак» о защите чести и достоинства, возмещении им морального ущерба,

**УСТАНОВИЛ:**

Истцы Сатаев Т. и Арзыметова Ш. в своем иске к редакции газеты «Айгак» указали на тот факт, что редакция еженедельной газеты «Айгак», опубликовав статью «Катын алма, кайын ал», использовала в ней без соответствующего разрешения снимки, обнародовала сведения, порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию. Таким образом, истцы потребовали от газеты «Айгак» за нанесение морального ущерба посредством статьи «Катын алма, кайын ал» официального извинения со страниц газеты и выплаты денежного возмещения морального ущерба в размере 5 миллионов тенге на каждого истца, в общей сложности 10 миллионов тенге.

На заседание суда, посвященное данному иску, от 12 февраля 1998 года, истцы Сатаев Т. и Арзыметова А. были приглашены на основании соответствующих повесток. Истцы ознакомились с приглашением и расписались в повестках, однако на заседание суда не явились по неизвестным причинам.

Рассмотрение дела суд перенес на 16 февраля 1998 года. Об этом стороны были извещены, в том числе Сатаев Т. и Арзымбетова Ш., получив повестки о приглашении на заседание суда от 14 февраля, выразили согласие с содержанием повесток. Но, несмотря на это истцы не явились на заседание суда и 16 февраля. По этой причине заседание суда было перенесено на 20 февраля, о чем Сатаев Т. и Арзымбетова Ш. были оповещены 18 февраля. Однако и на этот раз истцы не явились на заседание суда по неизвестным причинам.

Истцы Сатаев Т., Арзыметова Ш. не обратились в суд с заявлением о том, что по причине невозможности присутствия на суде просят рассмотреть их иск без их участия.

Суд считает, что трехкратное неявка на заседание суда со стороны истцов расценивается как неуважение к суду. Материалы, приложенные к следствию, являются недостаточными для вынесения соответствующего решения.

По этой причине, в соответствии со ст. 158 Гражданско-Процессуального Кодекса РК, иск граждан остается неудовлетворенным.

В соответствии с общими правилами, суд вынес решение, что истцы имеют право повторного обращения в суд на основании настоящего иска.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 158 Гражданско-Процессуального Кодекса РК суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Иск Сатаева Талгата Акылбековича и Арзыметовой Шолпан Жаксылыковны к редакции газеты «Ардак» оставить без рассмотрения.

**Судья Кусаинова Р.**

*Ситуация, отраженная в трех решениях разных судебных инстанций РК по данному делу, действительно не простая. С одной стороны, все вроде бы достаточно ясно и прозрачно. Все классические признаки сведений, дающих право истцу на опровержение, со всеми последующими из этого правоотношения юридическими последствиями в виде возмещения морального вреда и т. д., вроде бы, наличествуют.*

*И недостоверность. И факт распространения такого рода явно недостоверных сведений. И, наконец, не менее явно порочащий истцов характер этих сведений. Но если посмотреть повнимательней, то обнаружится, что отнюдь не все в этой ситуации так просто.*

*Так что в постановлении коллегии Южно-Казахстанского облсуда, отменившего «положительные», с точки зрения истцов, судебные акты двух предыдущих судебных инстанций по данному делу, есть своя юридическая логика. Она - в определении надлежащего ответчика по этому вроде бы «простому» делу. Факт правонарушения налицо, а вот кто правонарушитель? На кого именно надлежит возложить ответственность за данное правонарушение? Коллегия Южно-Казахстанского облсуда РК в основу своего решения положила нормы ныне уже не действующей на территории Казахстана ст. 14 ГПК РК, в соответствии с которыми в целях объективного и всестороннего выявления обстоятельств дела суд не должен был ограничиваться рассмотрением лишь тех материалов и пояснений, что уже были собраны по делу, а проявить дополнительный судебный активизм по сбору и анализу необходимых для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств данного дела, прав и обязанностей его сторон. В частности более подробно и глубоко разобраться с процедурной стороной смены учредителя газеты «Айгак», юридическими аспектами «упразднения» старой «Айгак» и появления новой. В целом, постановление коллегии Южно-Казахстанского облсуда № 44Г-386-П представляется законным и обоснованным. В нем предложен действительно неплохой, хотя, на мой взгляд, все же не самый лучший выход из этой достаточно сложной и запутанной истории - рассмотреть дело еще раз с новым составом судей, исправив в ходе этого рассмотрения отмеченные в постановлении коллегии недостатки. Общий, вытекающий из данного дела, вывод бесспорен: ответственность за содеянное должен нести не тот, кто в данный момент времени «под руками» у суда, а именно и только надлежащий ответчик, то есть тот, кто установлен в качестве такового в строгом соответствии с нормами действующего на момент совершения правонарушения материального и процессуального права.*

## **ЛИМ Л. против газеты «Караван-Блиц»**

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

28 октября 1997 года г. Алматы

Жетысуйский районный суд г.Алматы

В составе председательствующего судьи Бестимиевой А. при секретаре Аркатовой Н.

В г.Алматы 28 октября 1997 года рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Лим Л., к редакции газеты «Караван-Блиц» о защите чести и достоинства и возмещении вреда, суд

## **УСТАНОВИЛ:**

Истица обратилась в суд с иском о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда. Утверждая, что 5 августа 1996 года в газете «Караван-Блиц» была опубликована статья журналиста Коцеруба А. «Жизненное пространство» иллюстрированное снимками фотокорреспондента Сорокоумова. В данной статье описывается ночной рейс по улицам Кызыл Орды с работниками местной милиции, при этом истицу представили как «ночную моль» которая предлагала свои услуги за 500 тенге. то есть представили проституткой. тем самым опозорили перед родственниками. А главное перед семьей. Истица является матерью четверых детей, замужняя. С 1994 года муж истицы находится в вынужденном отпуске без содержания. Истица также не работает, поэтому из-за тяжелого семейного положения вынуждена заниматься мелкой ночной торговлей, а иногда продажей водки. Вот почему она оказалась на улицах ночного города в ту злополучную ночь. Одним росчерком пера в семью истицы был внесен раздор и недоверие, так как муж истицы выгнал ее из дома и в течение нескольких дней дети оставались без присмотра и материнской ласки, а старший сын 16 лет ушел из дома и только через три дня она разыскала его у знакомых, доказывая, что ее оклеветали. Бесконечные расспросы знакомых и друзей, намеки по поводу опубликованной статьи доводили ее до мысли о самоубийстве, но только любовь к детям и их будущее отталкивало от такого шага. Из за такого состояния, возникших переживаний ухудшилось здоровье и появилась угроза выкидыша. 16.08.96 года по медицинским показаниям ввиду угрозы кровотечения был произведен аборт. А потом в течение двух с половиной месяцев она находилась на амбулаторном лечении и стационарном в связи с обострением ряда других заболеваний. 15.06.96 года в рубрике «Возвращаясь к напечатанному» «Караван-Блиц» было дано опровержение и принесены извинения, однако опять с неточностями, т.е. указана не фамилия Лим, а фамилия Ли. Кроме того, сообщалось, что авторы не выверенных оценок наказаны, следовательно редакция газеты признала вину своих работников и в соответствии со ст. 126 п. 2 Основ гражданского законодательства несет ответственность за их действия.

Недостоверность фактов изложенных в статье «Жизненное пространство» в отношении Лим Л., проверялось по ее жалобе. В областной прокуратуре г.Кызыл Орда возбуждено дело частного обвинения, в ходе которого были истребованы объяснения работников милиции, которые не подтвердили сведения журналистов.

Поэтому Лим Л., просит взыскать с ответчика за причиненный материальный вред сумму в размере 106754 тенге.

Взыскать за причиненный моральный вред 5000000 тенге (пять миллионов).

Обязать редакцию «Караван-Блиц» принести на страницах газеты извинения за опубликованную статью.

В судебное заседание был представлен приказ о ликвидации редакции «Караван-Блиц» от 1.01.97 года за N 6038.

Суд изучив материалы дела, выслушав пояснения представителя истца Бейсембаева, считает, что ответственность в данном случае несет учредитель газеты как правопреемник, т.е. газета «Караван».

На неоднократные вызовы в суд ответчик не явился представив только приказ о ликвидации предприятия и требования истицы.

Поэтому суд считает возможным рассмотреть дело без участия ответчика.

Действительно 5.08.96 года на страницах газеты «Караван-Блиц» была опубликована статья «Жизненное пространство» и фото истицы, где она представлена в качестве «ночной моли» предлагавшей свои услуги за 500 тенге и т.д.

Факт публикации подтверждается также опровержением газеты от 15.09.96 года.

Также объяснительная работника ГСК Исакова, который в ту ночь проводил совместный с корреспондентом рейд.

Данный факт привел семью Лим на грань распада. Так как по этой причине в семье невозможно было жить. Вынуждена была переехать с детьми к родственникам. Дети остались без постоянного присмотра.

Постоянные расспросы родственников, знакомых, их насмешки почти довели истицу до самоубийства. В результате чего произошел нервный срыв и она попала в больницу. В это время ей пришлось прервать беременность.

Согласно Постановлению ВС РК N 6 от 18.12.92 года «О применении практики законодательства о защите чести и достоинства» - распространение сведений порочащих честь и достоинство граждан, означает публикацию их в печати.

Согласно ст. 9 ГК РК защита гражданских прав осуществляется путем компенсации морального вреда.

Поэтому суд считает, что истице нанесена глубокая моральная травма выразившаяся в унижении ее чести, в этой части с ответчика необходимо взыскать 1000000 тенге.

В части возмещения материального вреда суд считает возможным взыскать с ответчика деньги в сумме 50000 тенге, которые складываются из приобретения ею медикаментов на период лечения, операция, расходы связанные с хождением по инстанциям в поисках справедливого решения, транспортные расходы, проезд в Алматы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст 186-194 ГПК РК суд,

#### **РЕШИЛ:**

Иск Лим Людмилы Михайловны о защите чести и достоинства и возмещении материального и морального вреда к газете «Караван» удовлетворить частично.

Взыскать с редакции газеты «Караван» за нанесенный моральный вред 1000000 тенге и за материальный вред 50000 тенге.

*Судья Бестимиева А.*

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

##### **Президиума Алматинского городского суда**

21 мая 1998 года г.Алматы

Президиум Алматинского городского суда в составе председательствующего Байбатырова С.К., членов президиума Тохметова В.В., Шарифбаевой Х.С., Шостака В.Т., Бектасовой М.К., при секретаре Инкарбековой А., с участием и.о. прокурора г.Алматы Меркель И.Д., рассмотрев протест прокурора г.Алматы по гражданскому делу по иску Лим Л.М. к редакции газеты «Караван-блиц» о защите чести и достоинства, возмещении материального ущерба и морального вреда.

#### **УСТАНОВИЛ:**

Гр. Лим Л.М. обратилась в Жетысуйский районный суд с иском к редакции газеты «Караван-блиц» о защите чести и достоинства, взыскании материального и морального вреда, полученного в результате опубликования порочащих материалов.

Решением Жетысуйского районного суда г. Алматы от 31.10.97 г. исковые требования удовлетворены частично. В пользу Лим Л.М. взыскано 50 тыс. тенге в возмещение материального вреда и 1 млн. тенге в возмещение морального ущерба.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

В протесте ставится вопрос об отмене решения суда.

Заслушав доклад председателя Алматинского городского суда С.К.Байбатырова, заключение и.о. прокурора г. Алматы Меркель И.Д., поддержавшего доводы протеста, президиум находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов гражданского дела (л.д.51) усматривается, что редакция газеты «Караван-блиц» ликвидирована приказом о ликвидации № 6038 по Управлению юстиции города Алматы от 15.08.97 г.

В ходе рассмотрения дела по существу суд взыскание произвел с редакции газеты «Караван», как с правопреемника.

При этом вопрос о правопреемстве не был предметом исследования. Выводы суда о том, что правопреемником газеты «Караван-блиц» должна быть редакция газеты «Караван» основаны на предположениях и какими-либо достоверными доказательствами не подтверждаются.

В соответствии с п. 2 ст. 307 ГПК РК решение суда подлежит безусловной отмене, если оно рассмотрено в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания.

В нарушение ст. ст. 107-110 ГПК РК редакции газеты «Караван» не была оповещена надлежащим образом под расписку о слушании дела, что повлекло утрату права ответчика защищать свои интересы, а также принять участие в исследовании обстоятельств.

В возмещение материального ущерба судом взыскано 50 тысяч тенге. Взыскание данной суммы не мотивировано и не подтверждено достоверными доказательствами. В деле отсутствуют документы об оплате проезда в Алматы, стоимости лечебных препаратов.

Исковые требования Лим Л.М. разрешены не в полном объеме. Вопрос о публикации опровержения порочащих сведений не рассмотрен.

При новом рассмотрении суду необходимо выяснить вопрос о правопреемстве газеты «Караван-блиц», привлечь к участию правопреемника, выяснить полно, всесторонне, объективно обстоятельства по делу, принять законное, обоснованное решение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 329 ГПК РК президиум

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Жетысуйского районного суда г. Алматы от 31.10.1997 г. по иску Ким Л.М. к редакции газеты «Караван-блиц» о защите чести и достоинства, возмещении материального и морального вреда отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в тот же суд иному судье. Протест удовлетворить.

***Председатель Алматинского городского суда Байбатыров С.К.***

*Постановление Президиума Алматинского горсуда, отменившее решение Жетысуйского райсуда г. Алматы по данному делу, представляется совершенно справедливым по следующим основаниям. Во-первых, из материалов данного дела усматривается, что редакция газеты «Караван-блиц» ликвидирована приказом по Управлению юстиции г. Алматы № 6038 от 15.08.97. Поэтому суду пришлось, рассматривая 28.10.97 дело по данному иску, произвести необходимые взыскания с правопреемника редакции газеты «Караван-блиц» - редакции газеты «Караван». Но при этом соответствующие выводы суда о такого рода правопреемстве основывались лишь на предположениях и какими-либо достоверными доказательствами подтверждены не были.*

*В соответствии с п. 2 ст. 307 ГПК РК, решение суда подлежит безусловной отмене, если оно рассмотрено в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания. В нарушении ст. ст. 107-110 ГПК РК, редакция газеты «Караван» не была оповещена надлежащим образом о слушании дела, что и*

*повлекло нарушение права ответчика защищать свои интересы в ходе судебного заседания. Кроме того, исковые требования истицы судом были разрешены не в полном объеме, вопрос о публикации опровержения порочащих ее сведений судом разрешен не был.*

## **Буктугутов Ш. против газеты «Рудный Алтай» и АО «Адиль»**

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

17 ноября 1997 года г. Усть-Каменогорск

Суд Ульбинского района г.Усть-Каменогорска в составе: председательствующего Сатиковой А.С., при секретаре Гавриковой Н., рассмотрел в открытом судебном заседании в г.Усть-Каменогорске дело по иску Буктугутова Шакарима Сабыровича к редакции газеты «Рудный Алтай» и АО «Адиль» о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к редакции газеты «Рудный Алтай» и АО «Адиль» о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда в сумме 2000000 тенге.

Свои требования истец мотивирует тем, что в газете «Рудный Алтай» от 30.08.91 г. была опубликована статья «Еще раз о конфликте в АО «Адиль» за подписью коллектива АО «Адиль», в которой, по мнению истца, отражены сведения, порочащие его честь и достоинство, приведены факты, не соответствующие действительности.

Так, из публикации вытекает, что он, будучи президентом АО «Адиль», ежемесячно получал заработную плату по 124000 тенге, в то время, когда предприятие имело долги в бюджет, а средняя зарплата специалистов не превышала 10000 тенге.

Истец считает, что эти сведения не соответствуют действительности. Указанная цифра сложилась лишь за последние два месяца работы и была положена в основу решения Октябрьского суда.

На самом деле в 1996 году ему была начислена зарплата 493801 тенге, получил он фактически 352666 тенге, т.е. в среднем по 29388 тенге в месяц.

Истец считает неверным утверждение ответчика о том, что средняя зарплата специалиста составляла 10000 тенге. В подтверждение истец представил справки о зарплате.

В связи с этим истец считает, что не соответствуют действительности и оскорбляют его последние предложения статьи, где говорится, что он грабил завод тогда и правосудие помогает ему грабить сейчас.

Истец просит обязать редакцию газеты «Рудный Алтай» принести ему извинения и взыскать с АО «Адиль» за причиненный ему моральный вред 2000000 тенге, указывая, что данная статья оскорбила и унизила его, испортила его деловую репутацию, ему причинены нравственные страдания, он испытал чувство негодования, стресса.

Представитель газеты «Рудный Алтай» иск не признал, мотивируя свой отказ тем, что истцом не доказан факт причинения ему морального вреда. Кроме того, газета не имела права отказать коллективу АО «Адиль» в публикации указанной заметки, считает, что выражение «грабил» здесь применено не в прямом смысле, а образно. Согласен принести извинения, если будет установлено, что сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности.

Представитель ответчика АО «Адиль» иск не признал и пояснил, что Буктугутов, будучи президентом АО «Адиль» сам себе установил оклад 7500 с коэффициентом 10, всего 75000 тенге. Коллектив не знал, какую зарплату получает президент. Сумма, положенная

по решению Октябрьского суда за вынужденный прогул, удивила всех членов коллектива, было проведено собрание и решили написать такую статью. Ведь Буктугутову была на самом деле выдана зарплата за один год из расчета 124000 тенге в месяц, поэтому считает, что сведения соответствуют действительности.

Кроме того, ответчик считает, что никаких страданий истец не понес, а только нажил, построил дом.

Заслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, заслушав показания свидетеля, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного суда № 6 от 18.12.92 г. «О применении в судебной практике законодательства о защите чести и достоинства граждан и организаций» суду необходимо выяснить, были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск, порочат ли они честь и достоинство гражданина, соответствуют ли эти сведения действительности.

Судом установлено, что распространение сведений имело место - это публикация в областной газете.

Суд считает, что вывод авторов статьи о том, что Буктугутов грабил завод, порочат честь и достоинство истца, т.к. выражение «грабит» не может иметь положительную окраску.

Согласно п. 8 указанного Постановления обязанность доказывания, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагается на ответчика.

В иске имеется официальная справка АО «Адиль» о заработной плате Буктугутова за 1996 год, которая ему была фактически начислена 488221 тенге, удержан подоходный налог 132276 тенге, следовательно, за восемь месяцев 1996 г. получено 355954 тенге, что составляет в месяц в среднем по 44494 тенге. В деле имеется справка по расчету подоходного налога, из которой следует, что по решению суда Буктугутову была начислена зарплата 493801 тенге, уплачен подоходный налог 141135 тенге, т.е. в месяц не выходит зарплата 124000 тенге.

В статье «Еще раз о конфликте в АО «Адиль» дословно сказано, «...на каждый месяц приходится по 124000 тенге. Такой была зарплата Буктугутова при больших долгах предприятия в бюджет и прочим кредиторам, которую он получал регулярно».

Не доказано ответчиком и утверждение о том, что специалисты получали по 10000 тенге.

Истцом представлены суду две справки о зарплате специалистов, из которых видно, что их среднемесячная зарплата составила 33338 и 34230 тенге.

В судебном заседании было обозрено штатное расписание, и представитель ответчика подтвердил, что зарплата специалистов составляла с применением коэффициентов и 65000 тенге, и по 20/30 тыс. тенге.

Представитель ответчика утверждает, что в статье имелась в виду средняя зарплата по всему заводу, включая всех рабочих. Суд считает такие доводы необоснованными, т.к. в статье речь шла о специалистах, к которым нельзя отнести сторожа или техничку, имевших оклад значительно ниже чем у президента.

Таким образом, сведения, опубликованные в статье «Еще раз о конфликте в АО «Адиль» не соответствуют действительности, и в соответствии со ст. 2 указанного Постановления, при установлении несоответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство, обязанность по их опровержению возлагается на ответчика независимо от наличия его вины в распространении этих сведений. Следовательно, требования истца к газете правомерны.

Согласно п. 13 Постановления истец одновременно с иском о защите чести и достоинства вправе предъявить требования о возмещении морального вреда.

Под моральным вредом согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного суда от 25.12.95 г. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» понимаются нравственные или физические страдания: унижение, раздражение, гнев, стыд.



Суд считает, что истцом испытывались нравственные страдания в результате публикации статьи.

Согласно п. 4 указанного Постановления при определении размера возмещения морального вреда суды должны принимать во внимание как субъективную оценку потерпевшим тяжести причиненного ему нравственного ущерба, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных страданий, жизненную важность блага, степень вины причинителя вреда и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Суд считает, что в данном случае объектом посягательства не были жизнь и здоровье истца, ему не причинены тяжкие последствия, поэтому возможно уменьшение размера морального вреда до 50-ти минимальных расчетных показателей. При этом суд считает преднамеренное заблуждение ответчика - коллектива АО «Адиль» по поводу фактически начисленной и полученной зарплаты президента АО «Адиль».

Согласно ст. 91 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны расходы по оплате помощи адвоката, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что требования удовлетворены частично, суд считает возможным возместить расходы в размере 10% от взысканной суммы и возврат госпошлины.

Руководствуясь ст. 188, 194 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Обязать редакцию газеты «Рудный Алтай» в первом субботнем номере газеты принести извинения Буктугутову Шакариму Сабыровичу на публикацию статьи «Еще раз о конфликте в АО «Адиль» за подписью - коллектив АО «Адиль».

Взыскать с АО «Адиль» в пользу Буктугутова Шакарима Сабыровича за моральный вред 31000 тенге, возврат судебных расходов в сумме 3390 тенге.

В остальной части иска - отказать.

*Судья Сатикова А.С.*

*Решение Ульбинского райсуда по данному делу представляется вполне обоснованным и законным. Доводы, составившие основу его доказательственной базы, судья по тексту решения, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а судебно-правовая оценка этих фактических обстоятельств - основывающейся на нормах действующего законодательства РК.*

### **Гранкин А. против газеты «Алтайский курьер» и Васильева С.**

#### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

17 ноября 1997 года г. Усть-Каменогорск

Суд Ульбинского района г. Усть-Каменогорска в составе: председательствующего Сатиковой А.С., при секретаре Гавриковой Н., рассмотрели в открытом судебном заседании в г.Усть-Каменогорске дело по иску Гранкина Анатолия Ефимовича к газете «Алтайский курьер» к Васильеву Сергею Владимировичу о возмещении морального вреда, суд

#### **УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к газете «Алтайский курьер», к Васильеву С. В. о возмещении морального вреда в сумме 100000 тенге. Свои требования истец мотивировал

тем, что в газете «Алтайский Курьер» за 12.06.97 г. была опубликована статья С. Васильева под заголовком «Тайный суд в Восточном Казахстане», в которой автор назвал истца провозвестником правоофициозных сил. Кроме того, в своей статье автор утверждает, что судьи области берут взятки в размере 2000 долларов за один год лишения свободы. После аттестации судей «такса» поднялась, т.к., по мнению автора, аттестованный судья дороже не аттестованного.

В газете «Алтайский курьер» за 7.08.97 г. Васильев С.В. и газета принесли извинения Гранкину за публикацию вышеуказанной статьи, но истец считает, что ему причинен моральный вред, выразившийся в нанесении ущерба деловой репутации, в результате истец испытывал нравственные страдания. После публикации неоднократно был свидетелем разговоров в общественных местах о взяточничестве судей.

Истец имеет многолетний опыт работы в правоохранительных органах, и ему стыдно было смотреть в глаза знакомых и коллег.

Васильев С.В. в суд не явился.

Представитель газеты «Алтайский курьер» иск не признал и пояснил, что он, являясь главным редактором, во время выхода статьи был в командировке, сожалеет о том, что доверился Васильеву С.В. Считал, что инцидент исчерпан, т.к. газета извинилась перед истцом. В настоящее время Васильев С. в газете не работает и не печатается как автор.

Заслушав объяснения сторон и изучив материалы дела, суд считает, что исковые требования истца подлежат удовлетворению.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного суда № 6 от 18.12. 92 г. «О применении в судебной практике законодательства о защите чести и достоинства граждан и организаций» суду необходимо выяснить были ли распространены сведения, опорочат ли они честь и достоинство гражданина, репутацию, соответствуют ли они действительности.

В судебном заседании был установлен факт распространения сведений, порочащих честь и достоинство истца - судьи областного суда. Ответчиком не представлено доказательств соответствия их действительности (п.8 Постановления).

Кроме того, ответчики признали свою вину в распространении сведений об истце, не соответствующих действительности, принесли свои извинения в газете.

Согласно п. 13 указанного Постановления истец вправе предъявить требования о возмещении морального ущерба, причиненного распространением порочащих сведений.

Учитывая, что в газете «Алтайский курьер» есть ссылка на то, что газета может публиковать материалы в порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора, суд считает возможным не привлекать газету к ответственности за причинение морального вреда.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного суда от 22.12.95 г. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, гнев, стыд и пр.).

Суд считает, что публикацией статьи «Тайный суд в Восточном Казахстане» истцу действительно были причинены нравственные страдания, стыд, унижение, гнев.

Учитывая, что ответчиком Васильевым С. истцу через газету были принесены публичные извинения, суд считает возможным уменьшить сумму, начисленную за моральный вред до 50-ти минимальных расчетных показателей.

Руководствуясь ст. ст. 188, 194 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Васильева Сергея Владимировича в пользу Гранкина Анатолия Ефимовича 31000 тенге, возврат госпошлины 293 тенге, в остальной части иска отказать.

*Судья Сатикова А.С.*

*Решение Ульбинского облсуда по данному делу представляется вполне обоснованным и законным. Доводы, составившие основу его доказательственной базы, судя по тексту решения, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а судебно-правовая оценка этих обстоятельств основывается на нормах действующего законодательства РК.*

## **Свистунов В. против газеты «Авиатрек», Карагандинского теркома по управлению госимуществом**

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

(с сокращениями)

4 декабря 1997 года г. Караганда

Судья Советского районного суда г.Караганды Хон Л.Г., при секретаре Бегимовой Ж., рассмотрел в открытом судебном заседании в г. Караганде дело по иску Свистунова Владимира Алексеевича к газете «Авиатрек», Карагандинскому территориальному комитету по управлению государственным имуществом о защите чести и достоинства о возмещении морального вреда

### **УСТАНОВИЛ:**

Свистунов В.А. обратился в суд с иском по тем основаниям, что 5 февраля 1997 года в газете № 6 «Авиатрек» в статье «Директор не принял свою отставку» был опубликован материал, не соответствующий действительности, который порочит его деловую репутацию. Указанная статья причинила ему нравственные страдания, т.к. в июле 1998 года перенес инфаркт миокарда. Просит суд обязать виновных лиц опубликовать опровержение и возместить моральный вред в сумме 3000000 тенге.

В судебном заседании истец полностью поддержал свои исковые требования, пояснив, что действительно отдельные факты, указанные в статье, имели место, в частности, по некоторым показателям хозяйственной деятельности, произошло снижение по сравнению с прошлыми годами, например, по скоту, однако считает, что опубликованное сообщение в газете о том, что последние четыре года совхоз «Кузнецкий» неуклонно шел под откос под руководством директора Свистунова В.А., порочат его деловую репутацию, т.к. 1993, 1994 годы совхоз работал с прибылью. Не согласен он с тем, что в статье отмечается, что вся техника разукomплектована, показатели по скоту, по кредиторской задолженности не соответствуют действительности, искажены. А поставленный вопрос «куда девались намолоченные 7800 тонн зерна» порочит его честь, т.к. можно данную фразу расценивать, что он зерном распорядился по своему усмотрению в личных целях, тогда как расклад последнего имеется в сельхозуправлении. Поскольку фактов хищения с его стороны не установлено, считает, что опубликованное предложение «Красные директора» подгребут под себя все, что осталось на селе» также порочит его честь и деловую репутацию. Кроме того, опубликованное в статье, что бывший директор ликвидированного совхоза продолжает руководить и распоряжаться совхозным добром не соответствует действительности, т.к. он был избран директором АО «Тогызкудык» 15.06. 1995 года сроком на 3 года. Также считает, что данные по деятельности Алиева не соответствуют действительности.

Представитель ответчика газеты «Авиатрек» по доверенности Вакуленко Т.В. иск не признала, пояснив, что данный материал был опубликован с пресс-конференции теркома по госимуществу, которая была проведена в конце января 1997 года. От редакции ничего в материал не вносилось, о чем свидетельствуют записи корреспондента газеты, который

был приглашен на пресс-конференцию. Опубликовать опровержение Свистунова В.А. согласны, т.к. последний не обращался к ним с заявлением об опровержении сведений, опубликованных в печати, а была направлена им претензия, которая не является опровержением.

Представитель соответчика Карагандинского теркома по госимуществу по постоянной доверенности Глушко И.Ю. иск признала частично, пояснив, что действительно проводилась пресс-конференция теркомом. Однако ее проводил зам. председателя теркома Перегрин А.Г., и какими данными он пользовался, она не знает, поскольку в настоящее время последний не работает. Терком по госимуществу располагает данными ревизии финконтроля, где установлены факты причиненного ущерба хозяйству по заключенным договорам. Действительно, в статье искажены данные по кредиторской задолженности совхоза - 68 млн. тенге, фактически 54068 млн. тенге. Не отрицает, что по имеющимся материалам фактически разукомплектовано 8 тракторов. Считает, что данные, прозвучавшие на пресс-конференции, и фактические данные по скоту, кредиторской задолженности не умаляют деловую репутацию Свистунова, и не порочат его честь. Согласна, что прозвучавшая фраза «куда девались 7800 тн зерна» и «красные директора» подгребут под себя все, что еще осталось на селе», порочат честь и деловую репутацию Свистунова, а остальные доводы Свистунова не относятся к предмету его исковых требований о защите чести и достоинства, в частности, вопросы деятельности Алиева.

Выслушав пояснения сторон, свидетелей, изучив материалы дела, суд считает, что исковые требования об опровержении сведений, порочащих честь и деловую репутацию Свистунова В.А., не соответствующих действительности, и взыскании морального вреда подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Установлено, что в конце января 1997 года была проведена пресс-конференция теркомом по госимуществу по создавшемуся положению в АО «Тогызкудык» и возникшим противодействием прокуратуры и теркома по госимуществу, изложенное подтверждается показаниями свидетелей Перегрин А.Г. - зам. председателя теркома по госимуществу, Ильясовым А.И., корреспондентом газеты «Индустриальная Караганда» Жунусовой Ж.Г., корреспондентом газеты «Авиатрек» Зайцевой.

Свидетель Перегрин А.Г. показал, что в конце января он проводил пресс-конференцию теркома по госимуществу по проблемам противодействия прокуратуры и теркома по госимуществу по вопросам приватизации АО «Тогызкудык» и сложившемся положением в хозяйстве. Были приглашены журналисты из газет «Авиатрек», «Индустриальная Караганда», около 3 корреспондентов. В связи с возникшим конфликтом в АО «Тогызкудык» между директором совхоза «Кузнецким» Свистуновым и инвестором Алиевым создавалась угроза срыва программы приватизации совхоза. Были названы показатели деятельности Свистунова и Алиева. Опубликованная статья в газете «Авиатрек» полностью отразила пресс-конференцию теркома и явилась источником информации для указанной статьи.

...Таким образом, при наличии указанных доказательств, суд считает, что источником информации, опубликованной статьи в газете «Авиатрек» «Директор не признал свою отставку» является пресс-конференция, проведенная теркомом по госимуществу.

Из показаний свидетеля Ивченко Р.В. следует, что совхоз «Кузнецкий» закончил с прибылью 1993 год - 205 тыс. тг, 1994 год - 3 млн. 59 тыс. тг., в 1995 году был с 12 млн. убытком.

Из производственных показателей, данными в облсельхозуправление по зерну сложилась следующая картина: в 1993 году - 9044 тн, 1994 году - 1780 тн, 1995 год - 2482 тн.

Таким образом, исходя из этих данных, нельзя сделать вывод о том, что совхоз шел неуклонно под откос под руководством директора Свистунова в последние четыре года.

Согласно данным по скоту фактически в начале года было 1662 головы, а в декабре 1996 года - 708 голов, тогда как в статье указано 1700 голов в начале года, а осталось 700 голов.

Кредиторская задолженность составляет согласно справке 54068 тыс. тенге, в то время как на пресс-конференции указано 68 млн. тг.

На вопрос, «куда делось 7800 т зерна», представлен хлебо-фуражный баланс на 1996 год, согласно которому имеется расшифровка движения зерна: в частности, из 7851 тн валового сбора чистое зерно составляет 7077 тн, из них на семена 1030, фураж - 1288 тн, бартер - 508 тн, пенсионный фонд 459 тн, бюджет - 385, на оплату труда 153 тн и т.д., всего расход составил 7077 тн.

Свидетель Ивченко Р.В. - гл. бухгалтер совхоза, показала, что на балансе совхоза состояло на 1.01.97 года 54 трактора. Из акта-предписания № 5 от 11.01.97 года следует, что в хозяйстве разукомплектовано 8 тракторов.

Таким образом, сведения о том, что вся техника разукомплектована, не соответствуют действительности.

Довод представителя теркома по госимуществу о том, что люди несколько лет не получали заработную плату, опровергается показаниями свидетелей Ивченко Р.В. и Балубаева К.Ш. - зав. гаражом, которые показали, что в счет заработной платы получали картошку, капусту, мясо по себестоимости, которые могли продать и обналичить заработную плату.

Выдавали аванс раз в 2-3 месяца. Общий фонд начисленной заработной платы составлял 21 млн. тенге, на 1.01.97 года задолженность по заработной плате сократилась до 4 млн. 62 тыс. тенге.

Из вышеизложенного следует, что руководством совхоза принимались меры по погашению задолженности по зарплате и утверждения о том, что люди по несколько лет не получают заработную плату не соответствуют действительности.

Постановлением Карагандинского теркома по управлению госимуществом № 168 от 6.12.1996 года утверждено решение владельцев имущественных и земельных паев об избрании Президентом АО «Тогызкудык» Алиева А.А., возложена персональная ответственность за состояние дел в АО. На момент проведения пресс-конференции оно имело юридическую силу: не отменено и не опротестовано, поэтому сведения о том, что бывший директор ликвидированного совхоза продолжает руководить соответствует действительности.

Поскольку терком по госимуществу не представил доказательств о фактах присвоения, других злоупотреблений со стороны Свистунова, установленных в соответствующем порядке, опубликованное в статье «Красные директора» подгребут под себя все, что еще осталось на селе» не соответствует действительности.

Что касается других доводов Свистунова о несоответствии действительности в статье сведений о деятельности Алиева, не входят в рамки исков требований о защите чести и достоинства Свистунова, и поэтому не могут рассматриваться судом.

В соответствии со ст. 143 ГК РК гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию, если распространявший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина распространены в средствах массовой информации, они должны быть бесплатно опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Поэтому следует обязать терком по госимуществу и газету «Авиатрек» опубликовать опровержение вышеизложенных сведений, не соответствующих действительности. Которые порочат честь, деловую репутацию Свистунова.

...В соответствии с указанной статьей ГК РК гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, вправе требовать возмещения морального вреда, причиненного их распространением. Исходя из ст. 41 Закона Каз. ССР «О печати и других средствах массовой информации»,

редактор, а равно журналист не несут ответственности за распространение в средствах массовой информации сведений, не соответствующих действительности, если они получены от информационных агентств или пресс-служб агентств госорганов. Поскольку судом установлено, что сведения, не соответствующие действительности, опубликованы с пресс-конференции теркома, в опубликовании этих сведений газеты «Авиатрек» нет, поэтому в иске Свистунова о взыскании морального вреда с газеты «Авиатрек» следует отказать.

Поскольку источником информации сведений, не соответствующих действительности явился терком по госимуществу, которые были опубликованы в газете «Авиатрек», поэтому следует взыскать моральный вред частично с теркома по госимуществу.

Согласно выписке ВКК от 26.03.97 года Свистунов перенес инфаркт миокарда в 1996 году, по поводу заболевания сердца находился на лечении с 11.12.96 г. по 15.01.97 года, поэтому сведения, несоответствующие действительности, опубликованные в газете «Авиатрек», причинили Свистунову нравственные страдания в виде переживаний, раздражения. Однако с учетом изложенного, а также принимая во внимание, что сведения по скоту, кредиторской задолженности несколько искажены, но имели место, следует взыскать моральный вред, но частично в сумме 12000 тенге.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 188, 189 ГПК РК,

#### **РЕШИЛ:**

Обязать Карагандинский терком по управлению госимуществом и газету «Авиатрек» опубликовать опровержение в газете «Авиатрек» в срок до 20 декабря 1997 года сведений, не соответствующих действительности в статье «Директор не принял свою отставку»: «Последние четыре года он неуклонно шел под откос под руководством директора В.Свистунова. Еще на 1 полугодие 1996 года в Кузнецком числилось 1700 голов крупного рогатого скота, а к концу года осталось всего 700. Долги выросли до 68 млн. тенге. Техника вся разукomплектована. Куда девались намолоченные 7800 тонн зерна, неизвестно. «Красные директора» подгребут под себя все, что еще осталось на селе».

Взыскать с Территориального комитета по управлению госимуществом в пользу Свистунова Владимира Алексеевича моральный вред в сумме 12000 (двенадцать тысяч) тенге и госпошлину в доход государства 360 тенге.

В иске Свистунова к газете «Авиатрек» о возмещении морального вреда отказать.

*Судья Хон Л.Г.*

#### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33-85 судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда Республики Казахстан**

28 января 1998 года г. Караганда

Судебная коллегия по гражданским делам Карагандинского областного суда Республики Казахстан в составе председательствующего Оплачко Н.А., членов коллегии Жакановой Р.М., Смаиловой Г.У., с участием прокурора Хауадамовой К., рассмотрев в заседании 28 января 1998 г. гражданское дело по иску Свистунова Владимира Алексеевича к редакции газеты «Авиатрек» и Карагандинскому теркому по управлению государственным имуществом о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда, поступившее по кассационной жалобе истца на решение суда Советского района от 4 декабря 1997 года, которым постановлено обязать терком по управлению госимуществом и газету «Авиатрек» до 20 декабря 1997 года опубликовать опровержение сведений, не соответствующих действительности, в статье «Директор» не принял свою отставку» Последние 4 года неуклонно шел под откос под руководством директора Свистунова. Еще

на 1 полугодие 1996 года в Кузнецком числилось 1700 голов крупного рогатого скота, к концу года осталось всего 700. Долги выросли до 68 млн. тенге. Техника вся разукомплектована. Куда девались намолоченные 7 800 тонн зерна, не известно». «Красные директора» подгребут под себя все, что еще осталось на селе. Взыскать с теркома в пользу Свистунова В.А. моральный вред - 12000 тенге. В иске Свистунова к газете «Авиатрек» о взыскании морального вреда отказать.

Из материалов дела видно, что в газете «Авиатрек» от 5 февраля 1997 года была опубликована статья «Директор не принял свою отставку». Свистунов считая, что эта статья оскорбляет его, обратился в суд с иском о защите чести и достоинства и взыскании морального вреда.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В кассационной жалобе истец просит решение суда отменить, считает, что суд должен был удовлетворить его исковые требования полностью.

Заслушав доклад судьи областного суда Жакановой Р.М., пояснения сторон, заключение прокурора Хауадамовой К., полагавшей решение суда оставить без изменения, судебная коллегия

### **НАХОДИТ:**

Решение суда подлежит оставлению без изменений, как постановленное в соответствии с материалами дела и законом.

В газете «Авиатрек» от 5 февраля 1997 года была опубликована статья «Директор не принял свою отставку» о совхозе Кузнецком.

Директор этого совхоза Свистунов предъявил иск о защите чести и достоинства и взыскании морального вреда в сумме 3 млн.тенге к газете «Авиатрек» по тем мотивам, что факты, изложенные в статье, не соответствуют действительности, и поэтому порочат его честь и достоинство.

На заседании суда и в письменных заявлениях на имя суда истец указывал, что конкретно, следующие слова или предложения, как «Последние 4 года неуклонно шел под откос под руководством директора Свистунова. Еще на 1 полугодие 1996 года в Кузнецком числилось 1700 голов крупного рогатого скота, к концу года осталось всего 700. Долги выросли до 68 млн. тенге. Техника вся разукомплектована. Куда девались намолоченные 7 800 тонн зерна, не известно», «красные директора» подгребут под себя все, что еще осталось на селе», порочат его честь и достоинство.

Редакция газеты «Авиатрек», не признавая предъявленного иска, пояснила, что информацию об этой статье получила на пресс-конференции в теркоме по управлению госимуществом, факты не проверяли и ни с кем не беседовали.

Судом был привлечен в качестве второго ответчика терком по госимуществу.

На заседании суда ответчики согласились опубликовать опровержение, т.к. сообщение прошло по непроверенным фактам, опровергается материалами дела.

Суд, исследовав материалы дела, отчеты, документы по совхозу, показания свидетелей, правильно пришел к выводу, что изложенные в вышеуказанной статье факты не соответствуют действительности и порочат честь и достоинство истца.

Истец в кассационной жалобе просил опровергнуть всю статью «Директор не принял свою отставку», однако на заседании судебной коллегии пояснил, что согласен с решением суда, что именно эти предложения порочат его честь и достоинство, что не согласен с взысканной суммой морального вреда.

Судебная коллегия считает, что решение суда постановлено правильно, действительно не соответствуют действительности вышеперечисленные предложения в статье «Директор не принял свою отставку», а не вся статья.

А что касается размера морального вреда, судебная коллегия считает, что судом также определен правильно с учетом всех обстоятельств по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 304 ГПК РК, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение суда Советского района г.Караганды от 20 декабря 1997 года по данному делу оставить без изменения.

Кассационную жалобу истца без удовлетворения.

*Председательствующий Оплачко Н.А.*

*Данное дело представляет интерес в связи со спорной трактовкой судом положений ст.41 Закона Каз. ССР «О печати и других средствах массовой информации», как известно, освобождающих редакторов и журналистов от ответственности за распространение в СМИ сведений, не соответствующих действительности в том случае, если они получены от пресс-служб тех или иных государственных органов. Советский райсуд г.Караганды признал, что материалы, полученные журналистом в ходе пресс-конференции, приравниваются по юридическим последствиям их распространения к материалам соответствующих пресс-служб. Эта позиция представляется недостаточно обоснованной. Во-первых, потому что в данном случае, как это отмечается в мотивировочной части судебного решения от 4.12.97, некоторые сведения, изложенные в спорной публикации (в частности, по скоту и по кредиторской задолженности) при публикации были «несколько искажены», т.е. распространялись недостоверные сведения. Во-вторых, материалы пресс-служб, в своем классическом виде, представляют собой формализованные печатные тексты, факт искажения которых достаточно легко проверить сверкой соответствующих текстов. Напротив, пресс-конференция чаще всего подразумевает устную форму распространения тех или иных сведений, что и вызывает вполне понятные трудности в определении достоверности их журналистского изложения на страницах печати. Осуществленное Советским районным судом г.Караганды уравнивание и тех и других материалов с точки зрения освобождения от ответственности за распространение в СМИ сведений, не соответствующих действительности, представляется юридически некорректным.*

**Мусабеков К. против газеты «Южный Казахстан», Байдаулетовой Т.**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

18 декабря 1997 года г. Шымкент

Шымкентский горсуд в составе председательствующей судьи Калдаровой А.Б., при секретаре Сламбековой А., с участием прокурора Косиновой Е.А., адвоката Сулейменова С., рассмотрев в открытом судебном заседании Дело по иску Мусабекова Камбара к редакции к редакции газеты «Южный Казахстан», Байдаулетовой Татьяне о возмещении морального ущерба

**УСТАНОВИЛ:**

Мусабеков К. обратился в суд с иском к редакции газеты «Южный Казахстан» Байдаулетовой Татьяне о возмещении морального ущерба в размере 1 миллион 105000 тенге, мотивируя тем, что в политической заметке «Свет и тени энергетики» газеты «Южный Казахстан» от 11 июня 1997 г. была попытка анализа состояния энергоснабжения и развития энергетики области, однако главным акцентом публикации была оценка искаженной формы его деятельности в период руководства на ТЭЦ-3, из 296 строк статьи 97 строк инкриминировали его как руководителя, не обеспечивающего



необходимое руководство станцией. Сотрудник редакции Байдаулетова все недостатки в работе по электроснабжению в городе преподносит в статье как результат его халатного отношения к своим и служебным обязанностям. Хуже того игнорируются 3 судебных разбирательства, которыми установлено, что освобождение его от должности не связано с халатным исполнением служебных обязанностей. Кроме того, корреспондентом искажены факты о том, что он не обращался в суд с иском о восстановлении на работе, а ставил вопрос перед судом о признании недействительным решения собрания акционеров, а также в статье целый абзац путем плагиата списан из его ранее опубликованной статьи в республиканской печати. В результате его безупречная личная и деловая репутация среди населения области подорваны, принесли ему и близким физические и нравственные страдания, унижение, стыд, привели к тяжелой физической травме, повлекшие длительную нетрудоспособность.

В суде истец свои исковые требования поддержал в полном объеме, дополнив, что при определении суммы материального ущерба исходил из того, что действующим законодательством оснований для установления конкретных сумм морального ущерба не регламентировано, а поэтому он исходил из совокупности всех объективных факторов, повлекших действия ответчика, а именно, размер 7-месячной заработной платы со дня выхода статьи по день рассмотрения дела, получение тяжелой физической травмы, вследствие чего изменились условия его жизни, т.е. длительный период он не работает полноценно, таким образом, сложившуюся сумму 221 тыс. тенге он умножил на пятикратный размер морального ущерба, сложившийся в мировой практике.

Представитель ответчика Мырзакулова Р. в суде исковые требования истца не признала и показала, что опубликованная статья Байдаулетовой «Свет и тени энергетики» никоим образом не имела цель задеть истца. Эта статья была написана и опубликована лишь как полемическая, т.е. проблемная по вопросам энергетики, т.к. эта проблема наиболее острая в повседневной жизни города, написана была с тем, чтобы призвать ответственных людей по этому вопросу поделить на страницах СМИ своими конкретными предложениями по принятию мер к уменьшению ее с тем, чтобы в текущий год этих недостатков было как можно меньше. Естественно, в статье ее автор не могла умолчать о фактах, имевших место в работе коллектива ТЭЦ-3, одним из руководителей которого был до этого истец. А упоминание его халатного отношения к исполнению служебных обязанностей это лишь констатация факта официальных органов, как -то: Акимата области, комиссии по чрезвычайным ситуациям, что в соответствии с законом о СМИ позволительно журналистам и, если сведения этих органов были недостоверны, СМИ ответственности не несут. Что касается судебных разбирательств по спорам Мусабекова, то они также были в статье упомянуты как факты, а не их комментарии и обсуждения, поэтому испытать в связи с указанным какие-либо моральные страдания Мусабеков, считает, не должен был. В части плагиата Байдаулетовой целого абзаца из статьи истца на страницах республиканской печати, а именно, из статьи «АЭС в Казахстане», «поговорим без ультиматумов», то считает эти доводы несостоятельными, ибо это предложение самой Байдаулетовой, родившееся в ее голове и в какой-то степени совпавшее с мыслями Мусабекова, и плагиатом не может быть, т.к. это не рассказ, поэма, роман и т.д.

Представитель ответчика Шинжирбаева З.М. в суде, полностью согласившись с доводами Мырзакуловой Р.С., просила отказать в удовлетворении исковых требований Мусабекова, а встречное их заявление принять как возражение на иск Мусабекова.

Соответчик Байдаулетова Т., также не согласившись с требованиями истца, просила их отклонить, в обоснование привела следующее: поскольку в 1996 г. в г. Шымкенте сложилось катастрофическое положение со снабжением энергией, чтобы в будущем это не повторилось, решила эту проблему поднять на страницах печати в форме полемической заметки, с тем, чтобы призвать должностных работников, отвечающих за эту проблему, вступить в дальнейший диалог о мерах по устранению недостатков проблемы энергетики, и ни в коей мере ее статья, считает, не задевает бывшего руководителя ТЭЦ-3

Мусабекова. Если какие-либо факты, указанные в статье, задели его честь и достоинство, то он мог продолжить полемику на страницах их газеты, к чему она и призывала, но никак не преследовала цель задеть его как личность, но он не откликнулся, как и никто другой, лишь представил, к сожалению, иск в суд. Поскольку их газету учредила областная администрация, они обязаны в своих статьях, заметках по своему усмотрению отражать те или иные меры, принимаемые акиматом по рассматриваемым вопросам, а поэтому в своей заметке она лишь хотела констатировать факт, что областной терком в лице представителя Кунанбаева на общем собрании акционеров 20.12. 1996 г. отметил, что областная комиссия по чрезвычайным ситуациям ходатайствует перед Министерством энергетики и угольной промышленности РК об освобождении от занимаемой должности и.о. президента ТЭЦ-3 Мусабекова за халатное отношение к своим служебным обязанностям, за срыв графика ремонта и пуска турбины № 2. Если эта их информация была недостоверна, то в соответствии с законом она, как автор, пользовавшаяся этим, ответственности не несет. О том, что Мусабеков обратился в судебные органы за защитой своих прав, она знала, что отразила в своей заметке, но эту проблему не развила, т.к. главной темой ее полемики была тема энергетики, о работе коллектива ТЭЦ-3, где побывала лично и видела, как и в каких условиях они работают, соответственно не могла умолчать о проблемах, там возникших, и лишь констатировала факты, приглашая к дальнейшей полемике. И более того обвинения ее в плагиате более чем абсурдны, т.к. освещением вопросов энергетики занимается не первый год, и если в статье Мусабекова «АЭС в Казахстане...» ее мысль совпала в одном абзаце с мыслями автора, то это не плагиат, под которым согласно иностранному словарю понимается присвоение чужого авторства, произведения, а не строчки, абзаца, как понимает истец. Да и сейчас приглашает истца к полемике, т.е. спору по вопросам энергетики на страницах их газеты, готовы опубликовать его опровержения, если таковые будут.

Выслушав стороны, заключение прокурора, полагавшего требования истца удовлетворить частично в размере 100 000 тенге, исследовав материалы дела, оценив доказательства, имеющиеся в материалах дела в совокупности с добытыми в суде, суд считает исковые требования Мусабекова к редакции газеты «Южный Казахстан» подлежат удовлетворению в размере 100000 тенге, а Байдаулетовой на сумму 4730 тенге по следующим основаниям: истец предъявил иск к ответчикам о возмещении морального ущерба, причиненного распространением сведений, порочащих личную и деловую репутацию, в связи с опубликованием 11 июня 1997 г. полемической заметки Байдаулетовой «Свет и тени энергетики», где третью часть публикации, желая этого или не желая, автор статья посвятила деятельности истца на должности руководителя ТЭЦ-3, как он понял, искажая действительность.

Как заявила в суде автор, она призывала читателей газеты к дальнейшей полемике по вопросам энергетики, но как в суде сама и показала, ни один из читателей и даже Мусабеков, чьи интересы были затронуты, не откликнулся на желание автора к полемике. Так можно ли считать эту статью при таких обстоятельствах полемической? Суд считает, нет. Действительно, автор сам избирает жанр статьи, но вместе с тем, как известно, «полемика» слово французское (Словарь иностранных слов, издание 12, стереотипное, Москва, 1985 год), призывающее к спору в печати, на собрании и т.д. А поскольку автор статьи не достигла своей цели, то и назвать эту статью полемической нельзя, т.е. ее благородные порывы не увенчались успехом, наоборот, приведя об истце негативные, как он считает, недостоверные факты, заставила его пережить гнев, боль, унижение, физические страдания, т.е. дискомфорт, в связи с чем он и предъявил иск о возмещении морального вреда, под которым в соответствии с требованиями Постановления 10 Пленума Верховного Суда РК от 22 декабря 1995 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» понимаются нравственные и физические страдания, испытываемые потерпевшим в результате совершения действия, как в данном случае - опубликование в печати позорящих его сведений.

Автор статьи в суде утверждала, что негативные сведения об истце, как-то: ходатайство комиссии по чрезвычайным ситуациям об освобождении Мусабекова от занимаемой должности и.о. президента за халатное исполнение служебных обязанностей и т.д., привела в своей статье лишь как информацию, данную ей официальным органом, суд считает несостоятельным: поскольку указанные данные приведены автором, если как и информация, но с определенными ее выводами, оценкой работы Мусабекова в этот период, что подтверждается цитатой «я хорошо помню, да и не только я, те холодные декабрьские дни до», ясно, что после этого акционеры не избрали Мусабекова президентом... Далее автор статьи пишет: мне не понятно по-человечески, как можно после этого подавать в суд требование о восстановлении на работе. Эта оценка действий Мусабекова в статье не должна была иметь место, ибо дальше автор сама не отрицает факта, что демократическое общество предусматривает подобную форму защиты чести и достоинства. Из приведенного следует, что автор статьи, в начале ее приведя положительные данные о новом президенте АО ТЭЦ-3, затем отрицательные данные об истце, как о бывшем президенте, считает, что никак не задевает честь и достоинство, думая, что все читатели должны понимать это, как она сама, но тон статьи в этой части говорит обратное, что буквально понял и истец, и это его право, тем более, как он показал в суде, знающие его люди при встречах, разговорах по телефону преподносили изложенное в статье как недостатки в его деятельности.

Более того, автор статьи, зная о том, что Мусабеков своевременно обратился в суд за восстановлением своих, по его мнению, нарушенных прав, а каких именно нарушенных прав, не знает. Пишет, что он обратился в суд о восстановлении должности, давая читателям намек, что все же Мусабеков был уволен с работы. Тогда как по отношению к Мусабекову увольнение не имело места, он оспаривал решения собрания акционеров ТЭЦ-3, как проведенные с грубыми нарушениями закона о Хозяйственных товариществах, что в последующем было подтверждено в определении Верховного Суда Республики Казахстан, а поэтому суд считает: автору статьи не следовало делать поспешные выводы, и поскольку споры рассматривались в суде, и нельзя было кого-то считать виновным, делать какие-либо выводы, а дожидаться лишь результата, и в статье призывать к полемике вокруг проблем энергетики, а не называть имен бывших и настоящих руководителей, приводить сравнительные результаты их деятельности.

Ибо в соответствии со ст. 23 «Закона о печати и других средствах массовой информации» от 28 июня 1991 года «граждане имеют право на получение через средства массовой информации достоверных сведений», а в соответствии со ст. 31 указанного Закона журналисту предоставлены широкие права в получении информации. В силу своих служебных обязанностей журналист обязан уважать законные интересы граждан, однако, написав об истце в статье 96 строк, автор Байдаулетова впервые встретила с ним только в суде, хотя обязана была встретиться с ним до выпуска статьи, выслушать и его доводы, а затем принимать либо опровергать их. Поскольку истец более 20 лет проработал в энергетике и не понаслышке знает ее проблемы, занимаясь научной работой в этой области, имеет положительные характеристики и рекомендации видных ученых. Занимаясь преподавательской деятельностью, недостоверной информацией, данной в спорной статье, опорочен в глазах студентов, общественности. А поэтому доводы автора статьи о том, что информацию она получила от официальных органов, и потому ответственности не несет, несостоятельны, так как должна была ее проверить, а если это ее не интересовало, то хотя бы дожидаться окончательного решения судебных органов по вопросам, затрагиваемым в своей «полемической статье», где ни одного вопроса как к самой себе не задавала. Хуже того, обращаясь к решению протокола общего собрания акционеров АО ШТЭЦ-3 от 20 декабря 1996 года, автор статьи обратила внимание только на ходатайство об освобождении Мусабекова от занимаемой должности за халатное отношение к работе, где в резолютивной части собрание постановило просто освободить от занимаемой должности Мусабекова, а не за халатное отношение, и поскольку речь в

заметке шла об одном и том же собрании, то умолчание об этом как раз и вызвало у истца справедливые боль, гнев, раздражение, ибо подорвали его авторитет среди жителей не только города.

Тем более, что согласно последнему решению судебных органов, а именно, решения коллегии по гражданским делам областного суда от 10 октября 1997 г. в форме утвержденного мирового соглашения Мусабеков отказался от своих требований о признании недействительным решения собрания АО ШТЭЦ-3 от 20.12.1996 г. недействительным и определения возможности для выполнения обязанностей президента АО, а территориальный комитет по управлению госимуществом, который лишь ходатайствовал об освобождении Мусабекова от занимаемой должности, выплатил ему в качестве компенсации за причиненный моральный ущерб 867537 тенге, а АО ШТЭЦ-3 заработную плату за время вынужденного прогула в размере 307125 тенге.

Что касается вопроса плагиата «абзаца» из ранее опубликованной статьи Мусабекова в республиканской печати под рубрикой «на перекрестке мнений» в статье «АЭС в Казахстане» поговорим без «ультиматумов» со слов «природа распорядилась» так, что на долю Казахстана приходится половина всех разведанных урановых месторождений бывшего Союза», то, по мнению суда, это плагиатом назвать нельзя, ибо автор статьи, занимаясь вопросами энергетики, изучая те или иные аспекты, могла и сама прийти мысленно к указанному предложению, а кроме того совпало не полностью предложение, а некоторые части. Кроме того, согласно Словарю иностранных слов, издание М., 1985 г., под плагиатом понимается присвоение чужого авторства, выдача чужого произведения за свое, а не мысли. Поэтому суд считает: в этой части иск не обоснован, а поэтому подлежит отказу в удовлетворении.

При определении размера возмещения морального вреда во внимание принимаются как субъективная оценка потерпевшим тяжести причиненного ему морального ущерба, свидетельствующие о степени его нравственных и физических страданий, но и их последствия, степень вины и материальное положение причинившего вред или иные заслуживающие внимания обстоятельства.

А поэтому, принимая во внимание, что по 10.10.1997 г. истцу был возмещен ущерб по з/плате ШТЭЦ-3, суд считает, что действительный моральный ущерб причинен публикацией в газете «Южный Казахстан» в статье Байдаулетовой «Свет и тени энергетики» Мусабекову порочащими его сведениями на сумму 100 000 тенге, т.к. он не получал зарплату за период с 10.10.1997 г. по день рассмотрения дела в суде, утратил 62 000 тенге, на почве депрессии и стресса получил травму, не работал по специальности, а кроме того, суд считает, что, получая газету «Южный Казахстан», часть населения города и области узнала о Мусабекове сведения, порочащие его личную и деловую репутацию, что суд оценивает в 38 000 тенге. Непосредственно автором статьи, хотя и невольно, причинены истцу боль, унижение, стыд, т.е. дискомфорт, что суд оценивает в размере ее месячной ставки, а именно, в 4730 тенге.

В силу изложенного, руководствуясь ст. ст. 19, 141-143 ГК РК, 188-194 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования Мусабекова Камбара к редакции газеты «Южный Казахстан», Байдаулетовой Татьяне удовлетворить частично, взыскать с редакции газеты «Южный Казахстан» в пользу Мусабекова Камбара 100 000 тенге, с Байдаулетовой Татьяны 4730 тенге. В остальной части иска отказать за необоснованностью.

*Судья Калдарова А.Б.*

Определением коллегии по гражданским делам Южно-Казахстанского облсуда решение суда изменено в части возмещения морального вреда, и взысканная с газеты «Южный Казахстан» сумма уменьшена до 20000 тенге. (прим. ред.)

*Данное решение касается очень важной проблемы определения различий правомерной критики недостатков деятельности тех или иных должностных лиц и распространения сведений, порочащих честь и достоинство граждан. Суд, на мой взгляд, правильно определил эти различия в данном деле. Вина автора материала «Свет и тени энергетики» заключалась, прежде всего, в том, что, готовя, а затем публикуя критический материал о служебной деятельности истца, она не нашла возможности до выхода статьи в свет встретиться с ним, выслушать и оценить его комментарии по поводу собранных ею для публикации материалов. Кроме того, обращаясь к протоколу общего собрания акционеров АО ШТЭЦ-3 от 20.12.96, автор публикации отметила в нем лишь наличие ходатайства об освобождении истца от занимаемой должности за халатное отношение к работе, но не заметила, что в резолютивной части протокола собрания была зафиксирована позиция об освобождении его от занимаемой должности без квалификации о его халатном отношении к работе. Умолчание об этом важном юридическом различии как раз и вызвало у истца соответствующие негативные эмоции, ибо негативно представило его в общественном мнении.*

## **Калтаева Ф. против Выборновой Г., газеты «Магнолия», газеты «Караван»**

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

26 декабря 1997 года г. Тараз

Таразский городской суд в составе председательствующего судьи Серикбаева К.С., при секретаре Сатыбалдиевой А., с участием прокурора Калиева М., адвокатов Ташекеева и Сарафинова О.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Таразе гражданское дело по иску Калтаевой Ф.Ш. к Выборновой Г.М., редакции «Магнолия» и редакции «Караван» о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда.

### **УСТАНОВИЛ:**

Истица обратилась в суд на том основании, что в газете «Караван» 27 июня 1997 года произведена публикация «Жили-были девочки», изложенные в статье сведения в отношении нее не соответствуют действительности.

После опубликования статьи и в связи с ней Департаментом образования Жамбылской области в отношении нее вынесен приказ № 70 от 28 июня 1997 года, которым поставлен вопрос о ее соответствии занимаемой должности и в «целях недопущения аналогичных фактов...» направлены копии приказа всем РайОНО с тем, чтобы защищать себя, она обратилась к прокурору 4 июля 1997г. В результате разбирательства прокуратурой принесен протест 4 августа 1997 года на отмену вышеуказанного приказа.

Кроме того, публикация данной статьи произведена в газете «Магнолия» от 13 августа 1997 года.

В результате произведенных публикаций она незаслуженно потеряла авторитет в глазах близких и среди сослуживцев, чуть было не лишилась работы. В статье она представлена бездушной, грубой «чиновницей, той самой женщиной из опекунского совета».

Действия в отношении детей произведены ею в соответствии с действующим законодательством и ее совестью.

Согласно ч. 2 ст. 102 КоБС усыновление без согласия родителей может быть произведено, если они более шести месяцев не проживают совместно и без уважительных причин не принимают участие в воспитании и содержании детей.

Согласно протоколу № 11 от 18 марта 1996 года опекунским советом принято решение заняться поиском отца.

Данной статьей ей причинена моральная травма, порочащие сведения умаляют ее честь и достоинство.

В соответствии со ст. 27 Закона «О печати и других средствах массовой информации» она обратилась к ответчикам с требованием об опубликовании опровержения, однако ее требование осталось без удовлетворения.

Поэтому просит суд обязать ответчиков опровергнуть порочащие ее честь и достоинство сведения в выпускаемых газетах и на тех же полосах и тем же шрифтом.

Взыскать солидарно с ответчиков в ее пользу моральный вред в сумме 1000000 тенге и возратить расходы по госпошлине 620 тенге.

Ответчики иск не признали и пояснили, что все сведения, характеризующие деятельность Калтаевой Ф.Ш., как специалиста отдела опеки и попечительства ГорУО являются достоверными. Материал написан объективно, с учетом мнений обеих сторон, без конечного комментария журналиста. Форма изложения - корректная и максимально мягкая.

Поэтому просит суд в иске Калтаевой Ф.Ш. отказать.

Выслушав объяснения сторон и их представителей, допросив свидетелей, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 143 ГК РК гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В суде допрошена свидетель Пандикова Лариса Анатольевна; которая полностью подтвердила свои высказывания и опубликованные в статье «Жили-были девочки».

В суде свидетель Пандиков Александр Николаевич также подтвердил свои слова, приведенные в указанной статье «Жили-были девочки» и опубликованные в газетах «Караван» и «Магнолия».

Свидетель Воробьева Г.Е. в суде показала, что она была очевидцем разговора между Калтаевой Ф.Ш. и Пандиковой Л., Пандиковым А. и др., и этот диалог между ними в статье «Жили-были девочки» приведен верно, и написана статья в более мягкой форме.

Аналогичные показания дала в суде свидетель Белоброва С.Л.

Судом прослушана магнитофонная запись, где Кочеванская О.Н. полностью излагает те слова, которые приведены в указанной выше статье.

Кроме того, указанный факт, приведенный в газетах «Караван» и «Магнолия» подтверждается и письменным сообщением начальника Департамента образования Жамбылской области в Министерство образования и культуры от 30 июня 1997 года за № 2-314.

Таким образом, анализ статьи «Жили-были девочки» показывает, что ни редакция, ни автор статьи не высказывали своих точек зрения относительно происходящих событий, а сама эта статья является чисто информационным материалом.

Этот материал изложен редакцией и журналистом объективно, так как все допрошенные в суде подтвердили информацию, содержащуюся в статье.

Поэтому в иске Калтаевой Ф.Ш. к Выборновой Г.М., редакции «Магнолия» и редакции «Караван» о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда следует отказать.

В Постановлении № 6 Пленума Верховного суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести и достоинства граждан и организаций» (п. 8) указано, что обязанность доказывать, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагается на ответчика. Истец обязан доказать лишь сам факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, при этом он вправе также предоставить доказательства не соответствия действительности сведений, порочащих его честь и достоинство.

Суд приходит к выводу, что истица не смогла предоставить доказательства, опровергающие достоверность сведений, приведенных в указанной выше статье.

Свидетели со стороны истицы Ниязова Р.Г. и Агисов Г.С., кроме своих личных мнений по поводу этой статьи, не смогли ничего сказать. Такие доказательства также судом не были добыты.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 188-194 ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

В иске Калтаевой Фариды Шаймерденовны к Выборновой Галине Муратовне, редакции газеты «Магнолия» и редакции газеты «Караван» о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда отказать.

*Судья Серикбаев К.С.*

*Решение Таразского горсуда по данному делу представляется вполне обоснованным и законным. Доводы, составившие основу его доказательственной базы, судя по тексту решения, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а судебно-правовая оценка этих фактических обстоятельств представляется достаточно обоснованной, основывающейся на нормах действующего законодательства РК.*

Решения 1998 года

## Журналист у судебного барьера

[Ауэзов Ж. и Ауэзова А. против газеты «Караван», Куликова В.](#)

[Джанабеков Е. против холдинговой компании «Авиатрек», газеты «Авиатрек-Караганда», Аминова В.](#)

[Абдрахманов С. против газет «Караван», «Караван-блиц», Никанова О., Шацких В., Устюгова М., Черных И.](#)

[Борангалиев Т. против газеты «Караван»](#)

[Шаекин Р., президент Концерта «Азия-Центр» против газеты «Колесо»](#)

[Быковец Г. против газеты «Караван», Нестеренко С.](#)

[Кутхуджин П. Против газеты «Ак Жайык», Куспанова Ж.](#)

[Сатыбалдиев Е. против газеты «Дат», Куракбаева Ш.](#)

[«Казахская правда», Аимбетов А. против газеты «Караван», Никанова О.](#)

[Сенат Парламента РК против СП ТОО «Аргументы и факты», Брусиловской Е., Рожкова А.](#)

**Ауэзов Ж. и Ауэзова А. против газеты «Караван», Куликова В.**

## РЕШЕНИЕ

26 января 1998 года г. Аркалык

Аркалыкский городской суд Кустанайской области в составе председательствующей Просвиряковой О.В., при секретаре Сеитовой А., рассмотрел в открытом заседании в г.Аркалыке дело по иску Ауэзова Жаксылыка Ауэзовича, Ауэзовой Аллы Бейсембаевны к газете «Караван», корреспонденту Куликову Вячеславу Марковичу о признании сведений статьи «Сиротские деньги для «Белого Сокола», опубликованных в газете 2 мая 1997 года, не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство, о возмещении морального ущерба

**УСТАНОВИЛ:**

2 мая 1997 г. в 18 номере республиканской газеты «Караван» была опубликована статья «Сиротские деньги для «Белого Сокола», автором которой явился собственный корреспондент газеты по городу Аркалыку Куликов В.М. Факты, изложенные в публикации, были основаны на результатах комплексной проверки централизованной бухгалтерии при городской станции «Скорой помощи», проведенной органами финконтроля, и пояснениях главного врача дома ребенка Селяниной Л.В., и явно свидетельствовали о том, что сумма благотворительного взноса в 109 тыс. 620 тенге, перечисленная «Караваном» в адрес Аркалыкского дома ребенка, получена «альбиносцем малого бизнеса» Ауэзовым Ж., возглавляющим МЧП «Аксункар». Тот, в свою очередь, на всю указанную сумму поставил дому ребенка продукты «второй свежести» по самым высоким рыночным ценам, тем самым, прослав чадолубцем, обобрал сироток. По мнению автора статьи, данное явление «это еще более ужасное, чем рэкет искалеченных нищих, и как всякое зло - должно быть наказуемо».

Считая, что данная статья не соответствует действительности, порочит честь и достоинство, директор МЧП «Аксункар» Ауэзов Ж. и его супруга Ауэзова А. обратились в суд с иском.

В судебном заседании Ауэзов Ж. поддержал свои исковые требования, в силу чего пояснил, что частнопредпринимательской деятельностью он начал заниматься с 1990 г. Приобрел в частную собственность плодоовощной магазин, ранее принадлежавший плодбазе, вскоре этот магазин стал одним из лучших. Взаимоотношения с покупателями продукции носили договорную основу, путем заключения письменных соглашений. Претензий практически по качеству продукции у покупателей не было, очень часто товар отпускался без оплаты, в долг. И в настоящее время задолженность бюджета перед его предприятием составляет более 500 тысяч тенге. Его супруга Ауэзова А.Б. работала главным бухгалтером централизованной бухгалтерии, которая финансировала и Аркалыкский дом ребенка. Из чувства сострадания к сиротам она просила его отпускать продукты в долг без предварительной оплаты. Так он и делал, директор дома ребенка Селянина часто ему звонила, приезжала за товаром сама или это делал завхоз. Он никогда не отказывал им. В 1995 году плодбаза уже не работала и единственным продавцом хорошей плодоовощной продукции было его предприятие. Конфликтов с директором Дома ребенка у него никогда не было. В 1997 году, примерно в апреле, у его продавца был инцидент с Селяниной из-за некачественной капусты. Когда он об этом узнал, то наказал продавца. О том, что сумма в 109 тысяч тенге поступила в качестве благотворительного взноса от газеты «Караван» в дом ребенка, он не знал, и о том, что именно эти деньги перечислены были его предприятием в июле 1995 года ему никто не говорил, так как предпринимателя с частной формой собственности интересовал исключительно факт оплаты продукции. Когда появилась статья «Сиротские деньги для «Белого Сокола», он был ужасно возмущен, сильно расстроился. Так как убежден, что это неправда, что это



позорит его как предпринимателя, унижает честь и достоинство как человека. На всю республику, за ее пределами в России, Германии он считал себя униженным и опозоренным. Клеймо «обдиралы» детей-сирот до настоящего времени давит его морально. Тем более, что корреспондент Куликов В. построил свою статью не на фактах, а на сплетнях эмоциональной женщины Селяниной Л.В. Он просил Куликова В. не доводить дело до суда и дать опровержение, но тот отказал. Поэтому в настоящий период он не претендует на опровержение, просит признать сведения, не соответствующими действительности, порочащими его честь и достоинство, и взыскать с газеты «Караван» моральный ущерб в 500 тысяч тенге.

Соистец Ауэзова А. иски требования поддержала и суду пояснила, что работала она главным бухгалтером централизованной бухгалтерии станции «Скорой помощи». Их бухгалтерия обслуживала и Аркалыкский дом ребенка. Все денежные средства, поступающие на счет дома ребенка, с ведома директора Селяниной Л.В. использовались по назначению на нужды учреждения. Госбюджет финансировал дом ребенка несвоевременно, не в полном объеме. Однако первая моральная задача распределителя кредитов главврача станции «Скорой помощи» Киселева сделать все необходимое для детей-сирот. Ее супруг возглавлял предприятие «Аксункар», в ассортименте предприятия были все необходимые продукты питания, овощи. И так как другие предприятия в долг без оплаты ничего не давали, она просила мужа удовлетворить все запросы дома ребенка в долг, в счет будущих платежей. Примерно в июне 1995 года в адрес дома ребенка на спецсчет поступили 109 620 тенге. И так как Селянина Л. до этого поступления неоднократно интересовалась об этих деньгах, она позвонила и сказала ей, что деньги поступили. Деньги со спецсчета предназначались по смете расходов на приобретение мягкого инвентаря и обмундирования. Однако в виду того, что дом ребенка был полностью обеспечен мягким инвентарем, обмундированием, она согласовала вопрос с Киселевым, тот, в свою очередь, с Селяниной, и деньги были перечислены за продукты дому ребенка в «Аксункар». Ее супруг даже не знал, с какого счета, что за поступления, и она ему об этом не говорила. Когда была ревизия финконтроля, вопрос о нецелевом использовании данной суммы не ставился и не был предметом обсуждения. Поэтому, когда появилась статья Куликова В., она очень удивилась и обиделась, особенно за мужа. Ведь он столько хорошего сделал как дому ребенка, так и другим учреждениям. Его продукцию всегда хвалили, претензий по завышенным ценам никогда не было. И не разобравшись в фактических обстоятельствах дела, опозорили на всю республику и за ее пределами. Поэтому она поддерживает требования о признании сведений статьи не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, позорящими и унижающими честь и достоинство ее и ее супруга. И взыскать с газеты «Караван» в пользу Ауэзова Ж. моральный ущерб.

Ответчик Куликов В.М. иск не признал и суду пояснил, что в феврале 1997 года Ядров А.Н., бывший редактор редакции «Тургайская новь», рассказал ему о звонке в редакцию Селяниной Л.В., главврача Аркалыкского дома ребенка. Суть сводилась к тому, что деньги, адресно направленные «Караваном» дому ребенка, до адресата не дошли и были транзитно перечислены главным бухгалтером централизованной бухгалтерии «Скорой помощи» на счет МЧП «Аксункар», принадлежащего мужу главного бухгалтера Жаксалыку Ауэзову. Данный факт установлен проверкой финконтроля, проходившей в январе-феврале 1997 года. Он пытался связаться с контролером-ревизором Ибраевой Г., проводившей проверку, но не нашел ее. Тогда решил побеседовать с Селяниной Л.В. Она ему рассказала о том, что ей стало известно со слов ревизора Ибраевой, что деньги 109 тыс. тенге, перечисленные «Караваном» направлены в МЧП «Аксункар». Селянина Л.В. пояснила, что о том, что данная сумма поступила, ей было неизвестно, и на какие нужды использовать деньги, она рекомендаций Киселеву не давала. При этом на эти деньги дом ребенка получал продукцию некачественную и по высоким ценам от МЧП «Аксункар».

Представитель газеты «Караван» Иванов А.О. иск не признал и суду пояснил, что свобода слова и свобода печати гарантированы Конституцией. Корреспондент имеет право на высказывание мнений и убеждений, поиск, выбор получения и распространения информации. Корреспондент Куликов В. был убежден в подлинности приведенных в материале фактов, а соответственно имел законное право на их публикацию. Куликов В. является собственным корреспондентом газеты «Караван», состоит в трудовых отношениях с нею. Факт того, что деньги в 109 620 тенге перечислены «Аксункар» Ауэзовой А. в нарушение всех инструкций имеет место, поэтому сведения, опубликованные в статье, соответствуют действительности.

...Заслушав стороны, исследовав материалы дела, пояснения свидетелей, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 9 ГК РК защита гражданских прав осуществляется судом путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, признания прав, компенсации морального вреда и т.п.

В силу ст. 141-143 ГК РК лица, неимущественные права которых нарушены, имеют право на возмещение морального вреда. Лицо, предъявившее требование о защите, должно доказать факт нарушения его личного неимущественного права. Гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений, требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Истцы Ауэзов Ж.А. и Ауэзова А.Б. суду заявили, что не требуют опровержения в печати сведений, опубликованных в газете «Караван» от 02.05.1997 г. в № 18 в публикации «Сиротские деньги для Белого сокола». Просят признать сам факт, не соответствующим действительности, порочащим честь и достоинство, с возмещением морального вреда.

Согласно ст. 1 Закона «О печати и других средствах массовой информации» свобода слова и свобода печати, гарантированные гражданам Конституцией Казахской ССР, означают право высказывания мнений и убеждений, поиска, выбора, получения и распространения информации, идей в любых формах, включая печать и другие средства массовой информации.

В силу ст. 5 Закона «О печати и других средствах массовой информации» запрещается и преследуется в соответствии с настоящим Законом использование средств массовой информации для вмешательства в личную жизнь граждан, посягательств на их честь и достоинство.

Судом установлено, что статья «Сиротские деньги для Белого сокола» основана на фактах результатов проверки органами финконтроля централизованной бухгалтерии при городской станции скорой помощи в январе-феврале 1997 года, где якобы выяснилось, что 109 620 тенге, перечисленные «Караваном» в адрес Аркалыкского дома ребенка, до адресата не дошли, а были транзитно завернуты в хозяйственно-продуктовую лавку МЧП «Аксункар».

Вместе с тем, проанализировав акт документальной ревизии финансово-хозяйственной деятельности от 07.02.1997 года, допросив свидетелей Жакупову Р.С., Мукушеву Д., Осадчую В, суд установил, что проверка данного факта не имела места и в акте ревизии отсутствует.

Доказательства по финансовым нарушениям станции «Скорой помощи», нецелевое использование сметы расходов Куликов В.М. добывал после публикации статьи, в сентябре 1997 года, что подтвердила свидетель Жакупова Р.С., а также в период рассмотрения данного дела.

И несмотря на то, что в судебном заседании нашел подтверждение факт того, что сумма в 109 620 тенге, поступившая на спецсчет Дома ребенка, израсходована не в пределах

утвержденных смет, суд считает, что Куликов В.М. не имел права делать ссылку на факт, который не был установлен комплексной проверкой финконтроля и отсутствует в акте ревизии.

На основании ст. 33 Закона «О печати и других средствах массовой информации» журналист обязан нести ответственность за достоверность сообщаемой информации.

Кроме того, публикация «Сиротские деньги для Белого сокола» явно обвиняет Ауэзова Ж.А. в том, что, прослав чадолубцем, он обирает сирот, что его благотворительность за чужой счет обернулась продуктами второй свежести по самым высоким рыночным ценам малым детишкам на всю указанную сумму.

Суд считает, что данное утверждение полностью не нашло подтверждения в ходе судебного заседания. Напротив, все допрошенные свидетели, в том числе Селянина Л.В., показали, что МЧП «Аксункар» отпускало им только качественную продукцию, без предварительной оплаты, в долг, по ценам ниже установленных рынком предпринимателей. И если бы не конфликт, возникший в апреле 1997 года между Селяниной Л.В. и продавцом магазина «Аксункар» по поводу некачественной капусты, вопрос честности и благотворительности Ауэзова Ж.А. и его фирмы «Аксункар» не вставал. Селянина Л.В. не обратилась за помощью в газету с подобным заявлением.

Суд критически расценивает показания Селяниной Л.В. о том, что сумма в 109 000 тенге без ее ведома была перечислена в МЧП «Аксункар», так как они полностью противоречат самой логике данного объяснения. Спустя 2 года с момента такого важного события, как милосердие и благотворительность известной газеты «Караван», показаниям свидетеля Сундуковой О., которая категорически заявила, что сама лично говорила о поступлении сумм Селяниной Л.В., пояснениям истца Ауэзовой А.Б.

Суд расценивает как правдивые пояснения истца Ауэзова Ж. о том, что он не знал, с какого счета перечислена сумма за продукты питания в адрес МЧП «Аксункар», кто является собственником данных средств, от кого они получены.

При таких данных обстоятельствах суд приходит к мнению, что факты, изложенные в публикации Куликова В.М. «Сиротские деньги для Белого сокола», искажены и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела на момент их распространения, порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца Ауэзова Ж.А.

Согласно ст. 38 Закона «О печати», ответственность за нарушение закона о печати несут виновные лица: редакция, редактор, авторы распространяемых сообщений и материалов.

В перечень оснований освобождения от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности (ст. 41 Закона), редакция газеты «Караван» и журналист Куликов В.М. не входят.

На основании ст. 42 Закона «О печати и других средствах массовой информации», моральный вред, причиненный гражданину в результате распространения не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство, возмещается по решению суда средством массовой информации. Размер возмещения морального вреда в денежном выражении определяется судом.

Суд считает, что для определения размера компенсации морального вреда существенное значение имеет широта распространения таких сведений. Газета «Караван» выпускается тиражом в 250 000 экземпляров. Согласно показаниям ответчика Иванова А. распространяется не только в Республике Казахстан, но и за ее пределами. Покупают ее соотечественники, вывозят в Германию по просьбе лиц, проживающих там, в Россию и другие республики ближнего зарубежья.

Информация о «коршунских замашках альбиноса малого бизнеса» в лице Ауэзова Ж.А., который обдирает малых детей-сирот, естественно стала предметом обсуждения в общественных кругах, на работе, в семье каждого второго жителя Республики Казахстан, небезучастного к судьбе детей-сирот.

Истец Ауэзов Ж.А. суду пояснил, что после публикации к нему, как предпринимателю, с оглядкой стали относиться партнеры. И если прямо в глаза об этом не говорили, это

чувствовалось в отношении, деловом обороте. Он испытывал дискомфорт, гнев, раздражение и стыд.

Суд считает, что умаление деловой репутации Ауэзова Ж. - это умаление его чести как участника делового оборота в глазах участников этого оборота, предпринимателей Республики. Так как судом установлено, что Ауэзов Ж.А. является одним из крупных предпринимателей города Аркалыка и за его пределами по объему и реализации плодоовощной продукции, других товаров народного потребления.

Таким образом, в пользу Ауэзова Ж.А. с газеты «Караван» суд взыскивает моральный ущерб в 400 тысяч тенге.

Что касается требований о возмещении морального вреда истице Ауэзовой А.Б., суд отказывает в их удовлетворении по причине перечисления суммы в нарушение сметы расходов, установленной домом ребенка за 1995 год.

Руководствуясь ст. 138-194 ГПК Каз. ССР, суд

#### **РЕШИЛ:**

Иск Ауэзова Жаксалыка Ауэзовича и Ауэзовой Аллы Бейсембаевны удовлетворить частично.

Признать сведения, опубликованные в газете «Караван» в статье «Сиротские деньги для Белого сокола» от 02.05.1997 года, искаженными и не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Ауэзова Ж.А.

Взыскать с газеты «Караван» в пользу Ауэзова Жаксалыка Ауэзовича моральный ущерб в сумме 400 тысяч тенге.

В иске Ауэзовой А.Б. о взыскании морального ущерба отказать.

Взыскать с газеты «Караван» госпошлину в доход государства в сумме 12 тысяч тенге.

Требование представителя газеты «Караван» об оплате юридической помощи адвоката, проездных, суточных оставить без рассмотрения.

*Судья Просвирякова О.В.*

#### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ N 33 г-01-98 судебной коллегии по гражданским делам Костанайского облсуда**

27 октября 1998 года г.Костанай

Судебная коллегия по гражданским делам Аркалыкского регионального судебного состава Костанайского областного суда в составе председательствующего Роговой С.А. и членов коллегии Ергалиевой Г. и Петуховой Л., рассмотрела в г.Аркалыке в заседании от 27 октября 1998 года дело, поступившее по кассационной жалобе на решение Аркалыкского городского суда по иску Ауэзова Жаксалыка Ауэзовича, Ауэзовой Аллы Бейсембаевны к газете «Караван», корреспонденту Куликову Вячеславу Марковичу о признании сведений статьи «Сиротские деньги для «Белого Сокола» не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство, о возмещении морального ущерба

#### **УСТАНОВИЛА:**

2 мая 1997 г. в номере республиканской газеты «Караван» была опубликована статья «Сиротские деньги для «Белого Сокола», автором которой явился собственный корреспондент газеты по городу Аркалыку Куликов В.М., факты, изложенные в

публикации, касались деятельности директора МЧП «Аксункар» Ауэзова Ж.А. по поставке продукции в Аркалыкский дом ребенка.

Считая, что сведения, изложенные в данной статье, не соответствуют действительности, порочат честь и достоинство, директор МЧП «Аксункар» и его супруга Ауэзова А.Б. обратились в суд с иском.

Решением Аркалыкского городского суда от 26 января 1998 года иск Ауэзова Ж.А. и Ауэзовой А.Б. удовлетворен частично.

Сведения, опубликованные в газете «Караван» в статье «Сиротские деньги для Белого сокола» от 02.05.1997 года, признаны искаженными и не соответствуют действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Ауэзова Ж.А. В пользу Ауэзова Ж.А. с газеты «Караван» взыскан моральный ущерб в сумме 400 тысяч тенге.

В иске Ауэзовой А. о взыскании морального ущерба отказано.

С газеты «Караван» взыскана госпошлина в доход государства в сумме 12000 тенге.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Аркалыкского регионального судебного состава Костанайского областного суда от 14 апреля 1998 года решение Аркалыкского городского суда отменено с направлением дела на новое судебное расследование.

Решением Аркалыкского городского суда от 11 сентября 1998 года в иске Ауэзова Жаксылыка Ауэзовича, Ауэзовой Аллы Бейсембаевны к газете «Караван», корреспонденту Куликову Вячеславу Марковичу о признании сведений статьи «Сиротские деньги для «Белого Сокола» не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство, о возмещении морального ущерба отказано.

Не согласившись с данным решением, адвокат Касенова Ж. обратилась в интересах истцов Ауэзовых с кассационной жалобой в судебную коллегию по гражданским делам Аркалыкского регионального судебного состава Костанайского областного суда, в жалобе просит решение городского суда отменить ввиду незаконности и необоснованности.

Заслушав доклад судьи Аркалыкского регионального судебного состава Костанайского областного суда Роговой О.А., пояснения истцов Ауэзовых Ж.А. и А.Б., поддержавших мотивы кассационной жалобы, выступления ответчика Куликова В.М., полагавшего решение суда законным и обоснованным, исследовав материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы Судебная коллегия считает решение Аркалыкского городского суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно ст. 143 ГК РК гражданин или гражданское лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, раздражение, гнев, стыд. Отчаяние, дискомфортное состояние, испытываемое потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Порочащими являются несоответствующие действительности сведения, которые ущемляют честь и достоинство граждан или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества. В то же время не могут признаваться обоснованными требования об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе, общественном месте, коллективе, быту.

В соответствии с действующим законодательством при рассмотрении гражданских дел, возбужденных в порядке ст. 9 ГК РК судам необходимо с исчерпывающей полнотой выяснить, были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск, порочат ли они честь и достоинство гражданина, репутацию организации, соответствуют ли эти сведения действительности.

Если порочащие истца сведения признаны судом соответствующими действительности, а также, если распространенные сведения не являются порочащими, требования об их опровержении удовлетворению не подлежат.

Из материалов дела следует, что за защитой своего нарушенного права обратились Ауэзов Ж.А. и Ауэзова А.Б., которые просили признать не соответствующими действительности сведения, опубликованные в газете «Караван», а именно, ссылку корреспондента Куликова В.М. на то, что факт перечисления денег в сумме 109 000 тенге в МЧП «Аксункар» установлен по материалам ревизии, что товары МЧП «Аксункар» поставлял по самым высоким рыночным ценам и второй свежести, а также то, что «Аксункар» обирает сирот.

Аркалыкский городской суд на основании всесторонней и полной проверки всех обстоятельств дела, по мнению Судебной коллегии, обоснованно пришел к мнению о том, что факты, изложенные в статье «Сиротские деньги для «Белого Сокола» соответствуют истинным обстоятельствам дела.

Так, Аркалыкский городской суд верно пришел к мнению о том, что статья «Сиротские деньги для «Белого Сокола» не основывается на фактах ревизии финконтроля, а в ней имеется лишь ссылка на то обстоятельство, что известие о поступлении «Караванных» денег получило огласку после проведения ревизии, когда ревизор Ибраева Г. поинтересовалась у директора Дома ребенка Селяниной Л. о судьбе благотворительных денег, факт того, что директор Дома ребенка Селянина Л. не была своевременно поставлена в известность о поступлении на спецсчет благотворительной помощи от газеты «Караван», нашел свое подтверждение в ходе судебного заседания свидетельскими показаниями Жакуповой Р.С., Сулейменовой И., Аргимбаева И.

Нашел в ходе судебного разбирательства свое подтверждение и факт нецелевого использования главным бухгалтером Ауэзовой А.Б. перечисленной в Дом ребенка благотворительной материальной помощи в размере 109 000 тенге, причем в судебном заседании Аркалыкский городской суд установил достоверно, что необходимости перечислять столь значительную сумму на приобретение продуктов питания в МЧП «Аксункар» не было. Данное обстоятельство подтверждается свидетельскими показаниями Селяниной Л., Жакуповой Р.С., Осадчий В.Г., а также сведениями финансирования Дома ребенка за 1995 год, то обстоятельство, что из перечисленных денег в МЧП «Аксункар» использовано на приобретение продуктов лишь 36000 тенге, и то в значительный промежуток времени, а на 71000 тенге была получена краска и эмульсия, опровергает доводы Ауэзовых об острой нуждаемости Дома ребенка в приобретении продуктов питания.

Аркалыкский городской суд обоснованно не принял во внимание доводы истцов Ауэзовых о том, что цены на продукты в МЧП «Аксункар» были намного ниже, чем в остальных торговых точках, поскольку они опровергаются имеющимися в материалах дела официальными статистическими данными по ценам на продукты, существовавших на период 1995-1996 годы, материалами ревизии, также свидетельскими показаниями Сулейменовой К., Селяниной Л.

Факты поставки продуктов питания не первой свежести МЧП «Аксункар» Дому ребенка, как следует из протокола судебного заседания, имели место, что не отрицал и сам истец Ауэзов Ж.А.

В связи с вышеизложенным Судебной коллегией не могут быть приняты во внимание доводы кассационной жалобы о незаконности и необоснованности выводов суда первой инстанции.

Поскольку указанные в статье сведения, извещавшие о том, что деньги, предназначенные для детей, использованы в целях получения прибыли на личном совместном предприятии супругов Ауэзовых, в судебном заседании нашли свое подтверждение, по мнению Судебной коллегии, Аркалыкский городской суд в соответствии с действующим законодательством правильно отказал в удовлетворении

исковых требований супругов Ауэзовых о защите чести и достоинства, возмещении морального вреда.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 304 ГПК РК, Судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Аркалыкского городского суда от 11 сентября 1998 года оставить без изменения.

Кассационную жалобу адвоката Жасеновой Ж. оставить без удовлетворения.

*Председательствующий Рогова О.А.*

Второе, от 11.09.98, решение Аркалыкского горсуда, как и последующие определения кассационных инстанций по данному делу, основываются на результатах достаточно всесторонних и полных судебно-правовых оценок фактических обстоятельств данного дела. Итогом этих оценок явился вывод о том, что факты, изложенные в статье «Сиротские деньги для «Белого сокола», соответствуют действительности. В частности, сведения о том, что деньги, предназначенные для детей, использовались в целях получения прибыли на личном совместном предприятии истцов. В этих обстоятельствах решение Аркалыкского горсуда, отказавшего истцам в удовлетворении их исковых требований, обосновано и законно.

**Джанাবেков Е. против холдинговой компании «Авиатрек», газеты «Авиатрек-Караганда», Аминова В.**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

18 февраля 1998 года г. Караганда

Советский районный суд г.Караганды в составе пред-щего Козик З.И., при секретаре Готман Ю., с участием прокурора Ибраевой А., адвоката Батталова Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Караганде дело по иску Джанабекова Ерлана Сауленовича к холдинговой компании «Авиатрек», к редакции еженедельной газеты «Авиатрек-Караганда», Аминову Вадиму Хамитовичу о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда в сумме 10000000 тенге.

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском по тем основаниям, что 30 декабря 1997 г. в еженедельной газете «Авиатрек-Караганда», за подписью Генерального директора холдинговой компании «Авиатрек» В.Аминовым была опубликована статья «Кто довел авиаторов до голода?», не соответствующая действительности и порочит честь и достоинство истца, как журналиста агентства «Хабар», его деловую репутацию.

В частности, в статье сказано: «... видели сюжет в программе «Хабар» о том, что доведенные до отчаяния работники АО «Карагандаавиа», которые больше года не получали зарплату, решились на отчаянный шаг - голодовку. Автор сюжета - журналист Ерлан Джанабеков легко и просто нашел виновника развала местной авиации и астрономического долга по заработной плате авиаторам - это авиакомпания «Авиатрек».

В статье сказано: «Е.Джанабеков пренебрег первым профессиональным правилом журналиста - проверять достоверность информации, что дает нам право впредь сомневаться в правдивости его информации. Пусть судом ему будет его совесть, совесть журналиста, если она у него есть».

В статье также сказано: «Безответственные обвинения, прозвучавшие в адрес авиакомпании по республиканскому телевидению, обернулись для нас серьезными моральными и материальными потерями».

Истец просит опровергнуть эти сведения и взыскать с ответчиков моральный вред в размере 10000000 тенге.

В судебном заседании Е. Джанабеков на иске настаивал, при этом пояснил, что 22 декабря 1997 г. по республиканскому телевидению в программе новостей агентства «Хабар» показан его сюжет о голодовке авиаторов, в котором он констатировал факты на месте событий, что в сюжете не допущены никакие сведения, достоверность которых вызывала бы сомнение. Представитель «Авиатрека», истец, ввел в заблуждение широкий круг читателей, поскольку в его сюжете о вине «Авиатрека» в развале «Карагандаавиа» не было речи. Напротив, в его сюжете о причинах развала АО «Карагандаавиа» только упоминает вину правительства, допустившего нечеткость при разделении АО на три самостоятельных предприятия.

Что касается денежного долга «Авиатрека» авиаторам, то долги действительно существовали в течение длительного времени, а на день передачи сюжета, что не отрицают и представители ответчика, и только после сюжета, пояснил далее истец, 23.12.97 г., согласно поручению долг в сумме 1,5 млн. тенге авиакомпания «Авиатрек» погасила.

Далее истец утверждает, что совершенно без оснований в статье автора В. Аминова сказано «Об отсутствии у него совести», «назвали его репортажи неправдивыми, а его - не имеющим совести», что безмерно потрясло его и опорочило его честь и достоинство и профессиональную и деловую репутацию.

Далее истец утверждает, что смысл статьи В. Аминова унижает его честь и достоинство, так как автор его сюжет называет «безответственные обвинения», и призывает читателей впредь сомневаться в правдивости его репортажей. Истец считает, что в его сюжете по республиканскому телевидению не было безответственных обвинений в адрес авиакомпании, что он в сюжете не допустил недостоверной информации. Поскольку он, истец, работает в новостях, а не в аналитической программе, и его задача констатировать происходящие события.

Кроме того, истец, направив свое опровержение в еженедельную газету «Авиатрек» под названием «За свои слова надо отвечать», просил «личные извинения за нанесенные ему оскорбления».

Поскольку в газете «Авиатрек-Караганда» за 11 февраля 1998 г. напечатано его опровержение под названием «За свои слова надо отвечать!», однако личных извинений за нанесенные ему оскорбления не последовало, более того, в комментарии редакции главного редактора газеты, считает истец, продолжается унижение его чести, достоинства, деловой и профессиональной репутации.

В судебном заседании представитель ответчика Авиакомпания «Авиатрек» и еженедельной газеты «Авиатрек-Караганда» издательского дома «Авиатрек» Вакуленко Татьяна Васильевна иск не признала, пояснив в судебном заседании, что истец, как журналист, до выхода его сюжета по республиканскому телевидению мог бы встретиться с представителем Авиакомпания «Авиатрек» Аминовым, мог бы позвонить и проверить информацию. Однако Е. Джанабеков проигнорировал и пренебрег свои обязанности проверять информацию.

Соответчик Аминов В. иск не признал, хотя по существу подтвердил, что сюжет истца правдив, но ему нужно было встретиться с представителем Авиакомпания «Авиатрек», сообщить о готовящемся сюжете, поэтому он в своей статье «Кто довел авиаторов до голода?» за 30.12.97 г. в ответ на сюжет Е. Джанабекова выражал мнение всей авиакомпании. Он в статье подписался как Генеральный директор холдинговой компании «Авиатрек», тогда как такой компании, как юридического лица, не существует, он, Аминов, является Генеральным директором авиакомпании «Авиатрек» и является



финансовым издателем еженедельной газеты «Авиатрек-Караганда», в которой опубликовал свою статью «Кто довел авиаторов до голода?» в ответ на сюжет Е. Джанабекова по республиканскому телевидению и «Хабар». Далее Аминов В. подтвердил, что долг авиаторам компания погасила после сюжета - 23 декабря 1997 года. В статье он защищал интересы Авиакомпания. Считает, что в сюжете недостоверная информация, которую журналист обязан был проверить, а возможно он в этом и ошибается.

Выслушав стороны, изучив письменные документы, тщательно анализируя материалы дела, а также выслушав заключение прокурора, полагавшего иск удовлетворить частично, взыскать моральный вред в сумме 10000 тенге в пользу истца, суд считает: иск надлежит удовлетворить полностью в части защиты чести и достоинства и деловой репутации, моральный вред взыскать в размере полутора миллионов тенге в равном долевом порядке с Авиакомпания «Авиатрек» и Генерального директора Аминова В., автора статьи, и с редакции еженедельной газеты «Авиатрек-Караганда» издательского дома «Авиатрек», с каждого по пятьсот тысяч тенге в пользу истца.

Суд пришел к убеждению, что не соответствуют действительности, порочат честь и достоинство, деловую и профессиональную репутацию истца Е. Джанабекова сведения в статье «Кто довел авиаторов до голода?» Генерального директора Авиакомпания «Авиатрек» В. Аминова, опубликованной 30.12.97 г. в еженедельной газете «Авиатрек-Караганда». А именно: не соответствуют действительности сведения статьи, что «автор сюжета журналист Ерлан Джанабеков легко и просто нашел виновника развала местной авиации и астрономического долга по заработной плате авиаторам - это авиакомпания «Авиатрек», поскольку в подлинном сюжете, воспроизведенном в судебном заседании, подобных обвинений нет «в развале». О том, что авиакомпания на момент сюжета действительно имела долг перед авиаторами в сумме 1,5 млн. тенге и погасила этот долг только после сюжета, что подтверждается поручением платежным от 23.12.97 г., а сюжет вышел 22.12. 97 г.

Также не соответствуют действительности, порочат честь и достоинство, деловую и профессиональную репутацию сведения в статье следующего содержания: «безответственные обвинения», т.к. подобных обвинений истец не допустил, далее, что «Е.Джанабеков пренебрег первым профессиональным правилом журналиста, что дает нам право впредь сомневаться в правдивости его репортажей. Пусть судом ему будет его совесть, совесть журналиста, если она у него есть», тем самым автор статьи читателей призывает впредь сомневаться в правдивости репортажей истца. Указанные сведения автора статьи В.Аминова не соответствуют действительности и порочат честь и достоинство, деловую и профессиональную репутацию истца, как собственного корреспондента РГПА и «Хабар» по Карагандинской области, в глазах читателей еженедельной газеты «Авиатрек-Караганда», выпущенной большим тиражом, а именно: за 30.12.97 г. в количестве 58000 экз., за 11.02.98 г. 63000 экземпляров

Несоответствующие действительности сведения были распространены в газете еженедельной «Авиатрек-Караганда» за 30.12.97 г. в количестве 58000 экз., поэтому редакция газеты, в соответствии со ст. 143 ГК РК, распространявшая указанные сведения, обязана их опровергнуть.

Подлежат удовлетворению требования истца о возмещении морального вреда в соответствии с требованиями Постановления ПВС № 6 от 18.12.92 г., Постановления ПВС № 10 от 22.12.95 г., и ст. 352 ГК в размере полутора миллионов тенге, поскольку суд считает: несоответствующие действительности сведения, порочащие честь, достоинство, деловую и профессиональную репутацию, причинили истцу нравственные страдания и тяжелый моральный вред, т.к. необоснованно порочат его честь и достоинство, деловую и профессиональную репутацию в масштабах не только области, но и республики, поскольку Е.Джанабеков является собственным корреспондентом РГПА «Хабар» по Карагандинской области.

Руководствуясь ст. ст. 185-190 ГПК РК

**РЕШИЛ:**

Иск Джанабекова Ерлана Сауленовича к Авиакомпании «Авиатрек» и еженедельной газете «Авиатрек» издательского дома «Авиатрек» и Аминову Вадиму Хамитовичу о защите чести и достоинства и деловой репутации - удовлетворить полностью. В части взыскания морального вреда частично.

Признать не соответствующими действительности сведения, опубликованные в еженедельной газете «Авиатрек-Караганда» за 30.12.97 г. в статье «Кто довел авиаторов до голода?» автора В.Аминова, Генерального директора Авиакомпании «Авиатрек», а именно: «что автор сюжета, журналист Ерлан Джанабеков легко и просто нашел виновника развала местной администрации и астрономического долга по заработной плате авиаторам - это авиакомпания «Авиатрек». Сведения о том, что «безответственные обвинения, прозвучавшие в адрес компании по республиканскому телевидению обернулись материальными и моральными потерями. Е.Джанабеков пренебрег правом журналиста - проверять достоверность информации, что дает нам право впредь сомневаться в правдивости его репортажей. Пусть судом ему будет его совесть, совесть журналиста, если она у него есть». Признать, что указанные несоответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство, деловую и профессиональную репутацию истца, как журналиста, корреспондента Республиканского агентства «Хабар».

Взыскать с Авиакомпании «Авиатрек», Генерального директора Авиакомпании «Авиатрек» Аминова Вадима Хамитовича и еженедельной газеты «Авиатрек-Караганда» издательского дома «Авиатрек» в пользу Джанабекова Ерлана Сауленовича моральный вред с каждого в долевом порядке по 500 (пятьсот) тысяч тенге и госпошлину в доход государству по 15000 тенге с каждого ответчика.

Возложить на Генерального директора Авиакомпании «Авиатрек» Аминова В.Х. и редакцию еженедельной газеты «Авиатрек-Караганда» издательского дома «Авиатрек» обязанность опровергнуть несоответствующие действительности сведения в письменном виде в месячный срок.

Прекратить производство и признать ненадлежащим ответчиком Холдинговую компанию «Авиатрек», как несуществующего юридического лица.

*Председательствующая: Козик З.И.*

**Определение N 33-353 судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда**

(с сокращениями)

6 мая 1998 года г. Караганда

Судебная коллегия по гражданским делам Карагандинского Областного суда Республики Казахстан в составе председательствующего Оплачко Н.А., и судей Раскладко В.М., Касеновой В.Ж., с участием прокурора Мазенова Д., адвоката Батгалова Д.А., рассмотрев в заседании в г.Караганде 6 мая 1998 года гражданское дело по иску Джанабекова Ерлана Сауленовича к Холдинговой компании «Авиатрек», редакции еженедельной газеты «Авиатрек-Караганда», Авиакомпании «Авиатрек», Аминову Вадиму Хамитовичу о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда в сумме 10 миллионов тенге, поступившее по кассационной жалобе ответчиков на решение суда Советского района г.Караганды от 18 февраля 1998 года

### **УСТАНОВИЛА:**

Истец обратился в суд с иском о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда, указав, что 30 декабря 1997 года в еженедельной газете «Авиатрек-Караганда» за подписью Генерального директора Холдинговой компании «Авиатрек» В. Аминовым была опубликована статья на странице N 4 под названием «Кто довел авиаторов до голода», не соответствующая действительности, и порочит честь и достоинство истца, как журналиста агентства «Хабар», его деловую репутацию. Поэтому обратился в суд, где просит опровергнуть эти сведения и взыскать с ответчиков моральный вред в размере 10 млн. тенге.

Решением суда исковые требования истца Джанабекова удовлетворены частично.

...В кассационной жалобе ответчик Аминов В.Х., также не соглашаясь с решением суда, просит пересмотреть решение суда первой инстанции в части обоснованности и привлечения его к ответственности и суммы, взыскиваемой с него в пользу Джанабекова.

В кассационной жалобе Издательский дом «Авиатрек-Караганда» также просит решение суда отменить, проверив его законность и обоснованность, а также в определении суммы морального вреда, взысканных с них.

Заслушав докладчика, объяснения сторон и их представителей, заключение прокурора, полагавшего решение суда изменить, снизив взыскиваемую сумму в счет возмещения морального вреда истцу, обсудив доводы кассационных жалоб и проверив материалы дела, судебная коллегия

### **НАХОДИТ:**

Что решение суда подлежит изменению по следующим основаниям:

Установлено, что действительно в номере от 30 декабря 1997 года еженедельной газеты «Авиатрек-Караганда» опубликована статья Аминова В.Х. «Кто довел авиаторов до голода», где имелись сведения не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство, деловую репутацию журналиста Джанабекова Е.

Суд рассмотрев настоящее дело по существу, признал не соответствующими действительности сведения, содержащиеся в данной статье, и дал правильную оценку.

В соответствии с п.2 ст. 143 ГК РК сведения, порочащие честь и достоинство или деловую репутацию гражданина, распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации бесплатно.

Суд первой инстанции обосновано пришел к выводу, что в связи с публикацией названной статьи истец испытал нравственные страдания. Однако, определенная судом сумма для компенсации причиненного морального вреда в сумме 500000 тенге с каждого ответчика, судебная коллегия считает завышенной, не соответствует тяжести полученного морального вреда: суду необходимо было взять во внимание то обстоятельство, что истец напечатал в газете «Авиатрек-Караганда» за 11 февраля 1998 года статью под названием «За свои слова надо отвечать», свое опровержение по поводу публикации Аминова, тем самым газета частично признала вину.

По материалам дела исходит, что Авиакомпания «Авиатрек» хотя и является учредителем Издательского дома еженедельной газеты «Авиатрек-Караганда», но не несет ответственности за их действия, так как последняя является самостоятельным юридическим лицом, поэтому в соответствии со ст. 22 ГПК РК может быть стороной в деле.

В связи с чем решение суда в части взыскания с Авиакомпании «Авиатрек» в пользу Джанабекова Е. морального вреда в сумме 500000 тенге подлежит отмене с отказом в иске.

Руководствуясь ст. 304 ГПК РК, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение суда Советского района г.Караганды от 18 февраля 1998 года по настоящему делу изменить в части взыскания с Авиакомпания «Авиатрек» в пользу Джанабекова Ерлана Сауленовича морального вреда в сумме 500000 тенге - отменить и в иске отказать, снизить суммы морального вреда взыскиваемых в пользу Джанабекова Е.С. с еженедельной газеты «Авиатрек-Караганда» Издательского дома «Авиатрек» с 500000 тенге до 30000 тенге, с Аминова Вадима Хамитовича с 500000 тенге до 10000 тенге.

А также снизить размер взыскиваемой госпошлины в доход государства с еженедельной газеты «Авиатрек-Караганда» Издательского дома «Авиатрек» с 15000 тенге до 900 тенге, с Аминова В.Х. с 15000 тенге до 100 тенге. В остальной части решение суда оставить без изменения.

Кассационные жалобы ответчика удовлетворить частично.

**Председательствующий Оплачко Н.А.**

*Решения судебных инстанций по данному делу, судя по имеющимся в распоряжении эксперта материалам, в целом представляются обоснованными и законными. В пользу данного вывода свидетельствует следующее. Ответчик, судя по приведенной в решении суда первой инстанции цитате из статьи В.А., утверждал в ней, что истец «легко и просто нашел виновника развала местной авиации и астрономического долга по заработной плате авиаторам - это авиакомпания «Авиатрек». В то же время, при воспроизведении в ходе судебного заседания «спорного» телесюжета, автором которого является истец, судьи не обнаружили там обвинений в «развале местной авиации» именно в адрес авиакомпании «Авиатрек». В то же время в ходе судебного разбирательства получил подтверждение факт наличия у авиакомпании «Авиатрек», на момент выхода телесюжета в эфир, долга перед авиаторами в сумме 1,5 млн. тенге, который был погашен буквально на следующий день после выхода телесюжета в эфир. В пользу вывода о том, что ответчик признает определенную степень своей вины в данных обстоятельствах, говорит факт публикации в газете «А-К» за 11.02.98 статьи с выразительным названием «За свои слова надо отвечать».*

**Абдрахманов С. против газет «Караван», «Караван-блиц», Никанова О., Шацких В., Устюгова М., Черных И.**

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

12 марта 1998 года г. Алматы

Московский судебный участок Жетысуского суда г.Алматы в составе председательствующего Кишкинова С.К., при секретаре Мейрамовой У., с участием адвоката Абраменко Ф.А., рассмотрел в открытом судебном заседании 12.03.98 г. гражданское дело по иску Абдрахманова Серика Абдрахмановича к редакции газеты «Караван», «Караван-блиц», главному редактору Никанову О.Ю., журналистам Шацких В.М., Устюгову М.Ю., автору Черных И. о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда

## **УСТАНОВИЛ:**

Абдрахманов С.А. обратился в суд с иском о защите чести и достоинства, возмещении морального вреда, причиненного публикациями в газетах «Караван», «Караван-блиц», а именно: «Ну ни фигя себе» от 9.12.1994 г.; «Дело о 10 миллиардах» от 15.12.1994 г.; «Президент и капуста», «Оказывается льготный кредит у нас можно взять под трамвайный билет» от 16.12.1994 г.; «Слухи о моей политической кончине сильно преувеличены» от

16.12.1994 г.; «У порядочных людей принято отдавать долги. Даже если это 10 миллиардов рублей» от 16.12.1994 г.; «Трижды согрешивший депутат» от 23.12.1994 г.; «Гонки по вертикали» от 29.08.1997 г.; «Повесть о пережитом» от 12.09.1997 г.

По мнению истца, в указанных статьях изложены не соответствующие действительности, не проверенные и не доказанные факты по поводу выделения Международному экологическому фонду «Елим-Ай» кредита в сумме десять миллиардов рублей по договору от 19.03.1993 г.

Из текстов исковых документов, с уточнениями, установленными в судебном заседании, видно, что истец усматривает в публикациях следующие несоответствующие действительности сведения:

1. Изначально зная о том, что кредит получал не Абдрахманов С.А., а МЭФ «Елим-ай», газета преднамеренно перевела все на личность Абдрахманова.
2. Кредит был получен без необходимых документов и обоснований.
3. Кредитные средства использовались не по целевому назначению.
4. Кредит и проценты по нему не были возвращены фондом.

Кроме того, истец полагает, что публикации имели издевательский тон и нанесли ему моральный вред, выразившийся в переживаниях, унижительном положении, утрате престижа, работоспособности, нравственных страданиях и физическом недомогании. Тем более что в публикациях допускались оскорбительные выражения и слова такие, как «нашкодивший политик», «авантюра», «оскандалившийся депутат» и прочее. Истец также считает, что серия публикаций носила целенаправленный характер дискредитации его как политика, депутата, личности.

Ответчик, представитель газеты «Караван» Петренко В.А., исковые требования не признал и суду показал, что все сведения, изложенные в оспариваемых статьях, соответствуют действительности, основаны на официальных документах, а именно, актах проверки целевого использования фондом «Елим-Ай» 10-миллиардного кредита Государственным комитетом финансового контроля РК, комиссией Контрольной Палаты Верховного Совета РК совместно с ГУБОПК МВД РК, письме председателя Госкомфинконтроля РК и других.

По мнению ответчика, этими актами установлено, что кредит был получен без технико-экономических обоснований, использован не по целевому назначению и не возвращен. За указанные недостатки в использовании кредитных средств, выделенных из государственного бюджета, безусловно, виновен первый руководитель, а именно, президент МЭФ «Елим-ай» Абдрахманов С.А.

Таким образом, газета и журналист не имели цели дискредитировать и унижить Абдрахманова как личность, а использовали свое право донести информацию, содержащуюся в официальных документах, до сведения общественности.

В соответствии с п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РК, в качестве ответчиков по искам о защите чести и достоинства, вытекающим из публикаций в средствах массовой информации, суд привлекает автора и соответствующий орган массовой информации. В связи с чем ходатайство истца о привлечении в качестве ответчиков редактора Никанова О.Ю. и учредителей газеты «Караван» необоснованно и подлежит отклонению.

Представитель ответчика Шацких В.М., Абраменко Ф.А. и представитель Устюгова М.Ю. Тараканов В.Т. исковые требования не признали и изложили аналогичные доводы. Привлечь в качестве ответчиков редакцию газеты «Караван-блиц» не представляется возможным в связи с ликвидацией газеты и отсутствием преемника. А автора статьи «У порядочных людей принято отдавать долги. Даже если это десять миллиардов рублей» И.Черных - в связи с ее смертью.

Выслушав пояснения сторон, свидетелей, мнение экспертов и адвоката, исследовав материалы гражданского, а также арбитражного дела по встречным искам «Технополисбанка» и МЭФ «Елим-Ай», суд находит исковые требования не обоснованными.

Ходатайство ответчиков об отклонении иска в связи с пропуском срока исковой давности суд оставляет без удовлетворения.

В действительности, в силу статьи 28 Закона «О печати и других средствах массовой информации» в случае отказа публикации опровержения или ответа заинтересованный гражданин вправе обратиться в суд с иском в течение одного года со дня публикаций. Однако публикации в газете «Караван» по факту нецелевого использования кредита, начатые в декабре 1994 г., были продолжены в 1997 г. Кроме того, суд признает уважительной причиной пропуска срока подачи иска до 1997 г. заявление истца о том, что все эти годы по указанным фактам проводилось уголовное расследование, которое до настоящего времени не завершено, и в арбитражном суде рассматривалось дело по данному кредиту между фондом «Елим-Ай» и банком «Технополисбанк».

Статьями 7 ГК КазССР и 9, 141, 143 ГК РК предусмотрено право гражданина требовать по суду защиты его чести, достоинства и деловой репутации и опровержения сведений, порочащих его, если распространивший эти сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Он вправе также требовать возмещения морального вреда, причиненного их распространением. Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РК от 18.12.1992 г., если порочащие истца сведения признаны судом соответствующими действительности, требования об их опровержении удовлетворению не подлежат. Не подлежат удовлетворению и вытекающие из этих требований иски о возмещении морального вреда.

Суд считает необоснованной претензию Абдрахманова С.А. о том, что все выдуманные газетой недостатки деятельности фонда «Елим-Ай» газета перевела на личность Абдрахманова с целью дискредитации его как политика и депутата. Из представленных документов видно, что в период действия кредитного договора Абдрахманов С.А. являлся высшим должностным лицом - президентом фонда «Елим-Ай» и нес полную ответственность за деятельность фонда. Кроме того, все письма и ходатайства на имя Президента и правительства по поводу выделения кредита, целей его расходования и гарантий его возврата подписаны непосредственно Абдрахмановым С.А.

Таким образом, у газеты и журналистов были все основания возложить ответственность деятельности фонда «Елим-Ай» на президента Абдрахманова С.А.

В судебном заседании установлено, что 16.02.1993 г. президент МЭФ «Елим-Ай» Абдрахманов С.А. и директор Славянского фонда России в США Э. Акоюн обратились к Президенту Республики Казахстан Назарбаеву Н.А. и Премьер-Министру РК Терещенко С. с просьбой предоставить организованной ими деловой и благотворительной Ассоциации Траст «Ел-Норе» кредит в размере 10 миллиардов рублей на выполнение программы инвестиций Траста. 19.03.1993 г. Нацбанк РК выделил «Технополисбанку» 10 миллиардов рублей под указанные выше программы фонда «Елим-Ай». По кредитному договору № 49 от 19.03.1993 г. «Технополисбанк» зачислил на спецсудный счет МЭФ «Елим-Ай» 10 миллиардов рублей на выполнение «экологической программы».

В многочисленных документах, связанных с этим кредитом, указаны различные цели его использования: развитие отсталых регионов, здравоохранение, выполнение национальной программы и прочее. Однако суд считает, что целевая направленность кредита определяется основным документом, а именно, кредитным договором, в котором указана цель: «На выполнение экологической программы».

Актами проверок Комитета финансового контроля РК от 23.09.1994 г., Контрольной палаты Верховного Совета РК от 19.10.1994 г. установлено, что каких-либо технико-экономических обоснований для получения кредита «Технополисбанку» представлено не было. Деловая и благотворительная Ассоциация Траст «Ел-Норе» организована и

зарегистрирована не была. Из кредитных средств 1117 млн. рублей было перечислено в погашение процентов за пользование кредитом, 8811 млн. рублей направлено на конвертацию. Из них проконвертировано 5476457370 руб. на сумму 4894775 долларов США. 4406494 доллара США «Технополисбанк» самостоятельно, без официального поручения фонда перечислил в США на счет Славянского фонда и личный счет Э.Акопяна. Остаток долларов и 4360543 рублей были использованы фондом «Елим-Ай» на закупку мебели, автомобилей, различного офисного оборудования, металлов, зарубежные поездки Президента фонда, прием делегаций, погашение долгов и материальную помощь сторонним организациям, в частности, 10 млн. руб. на оказание материальной помощи Союзу «Народное единство Казахстана» и 3 млн. рублей на оказание помощи председателю Политсовета СНЕК Абдрахманову С. В письме председателя государственного комитета финансового контроля РК С.С.Аимбетова Премьер-министру РК Терещенко С.А. по итогам проверки указывается, что в деятельности фонда по использованию кредита допущены грубые финансовые нарушения, факты злоупотребления со стороны его руководителей, приведшие к растранижению полученного кредита, присвоению денежных средств в крупных размерах. Кредитные средства были использованы не по целевому назначению, меры к погашению кредита не приняты, кредит не погашен.

Указанными официальными документами полностью подтверждается достоверность проверяемых истцом публикаций.

Доводы истца и его представителей о неофициальном характере исследованных документов и недостоверности содержащейся в них информации необоснованны и голословны.

Указанные документы составлены официальными органами в пределах своей компетенции, имеют необходимые реквизиты, получены официальным путем. Согласно сопроводительному письму председателя Госкомфинконтроля по материалам проверок, направленным в ГУБОПК МВД РК и Генеральную прокуратуру РК, возбуждено уголовное дело. Кроме того, указанные проверки проводились с участием должностных лиц фонда, по представленным ими подлинным документам и их заключения в достаточной степени согласуются с актом сверки фонда и «Технополисбанка», подписанного их должностными лицами.

Более того в своем письме от 18.08.1993 г. на имя Президента РК, Председателя Верховного Совета РК, Премьер-министра, Председателя КНБ Абдрахманов С.А. пишет, что после конвертации оставшаяся часть рублевой массы «в объеме 4,5 млрд. рублей ... в основном была затрачена на приобретение металлов, инвестирование в проекты, часть передана в возмездное пользование во избежание потерь...».

Таким образом, суд не может принять доводы истца и его представителей о недостоверности сведений в актах проверок, недобросовестности должностных лиц фонда и его личных заблуждениях в части расходования не по целевому назначению кредитных средств в сумме 4,5-4,8 млрд. рублей. Их утверждения о присвоении всех кредитных средств «Технополисбанком», за исключением суммы в пределах 100000 рублей ничем не подтверждены и объективно опровергаются всеми материалами дела.

Ссылка истца и его представителей на постановление арбитражной коллегии Высшего арбитражного суда РК от 20.10.1995 г. как единственный официальный документ, установивший непричастность фонда в расходовании кредитных средств в полном объеме, т.е. отсутствии его вины в их нецелевом использовании и невозврате, не вытекает из текста и смысла этого документа. Постановление арбитражного суда не противоречит приведенным выше документам, более того, в своих выводах суд ссылается на акты проверок. Арбитражным судом подтверждается выделение кредита на экологические цели, невозврат кредита фондом, факт направления части проконвертированных средств «Технополисбанком» в США в нарушение законодательства «О валютном регулировании» без распоряжения фонда «Елим-Ай».

Суд взыскал с фонда в пользу банка сумму кредита, проценты за пользование и пени за просрочку, всего 37973304 тг. С банка в пользу фонда взысканы убытки, причиненные несвоевременной конвертацией - 94856898 тг и 4332311,2 долларов США, самовольно перечисленных в США.

Арбитражное решение не содержит сведений об изъятии из оборота фонда кредита в полном объеме и не опровергает выводы проверок и сведения, приведенные в публикациях, а тот факт, что часть кредитных средств была изъята из оборота фонда, не освобождало его от обязанности целевого использования и возврата оставшейся части.

За период рассмотрения дела в суде с 1.09.1997 г. истец и его представители на предложение суда не смогли представить ни одного финансового документа, подтверждающего использование любой минимальной суммы из кредита на экологические цели. В документах проверок также отсутствуют сведения о затратах из кредитных средств на развитие отсталых регионов, здравоохранение и прочие общенациональные интересы, декларируемые фондом.

Филологической экспертизой<sup>1</sup> установлено, что публикации по поводу использования кредита формировали отрицательное общественное мнение о деятельности С. Абдрахманова и МЭФ «Елим-Ай», дискредитировали их. Статьи не содержат оскорбительных слов и выражений, однако около 10 слов и выражений отмечены эмоцией грубости и уничижения, не выходящей за рамки литературной нормы. С учетом мнения экспертов, допрошенных в судебном заседании, суд считает, что такие публикации не могут считаться оскорбительными, если они основаны на фактическом материале, что и доказано в судебном заседании.

На основании изложенного суд считает исковые требования Абдрахманова С.А. необоснованными в полном объеме.

В соответствии со ст. 88-89, 95 ГПК РК истец должен оплатить расходы, связанные с проведением экспертизы, в сумме 22500 тг.

Руководствуясь ст. 188-194, 216 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования Абдрахманова Серика Абдрахмановича к газете «Караван», Шацких Виктору Митрофановичу, Устюгову Михаилу Юрьевичу о защите чести и достоинства о возмещении морального вреда в сумме 750 миллионов тенге оставить без удовлетворения.

Производство по делу в отношении ответчиков газеты «Караван-блиц» и Ирины Черненко прекратить.

Взыскать с Абдрахманова С.А. в пользу Института языкознания имени Ахмета Байтурсынулы 22500 тг. за проведение экспертизы.

*Судья Кишкинов С.К.*

#### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Московского судебного участка Жетысуйского райсуда г. Алматы

22 октября 1997 года г. Алматы

Московский судебный участок Жетысуского райсуда г. Алматы в составе председательствующего Кишкинова С.К., при секретаре Мейрамовой У., рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда Гражданское дело по иску Абдрахманова Серика Абдрахмановича к редакции газеты «Караван» о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда



### **УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с исковым заявлением, полагая, что публикации в газете «Караван»: «Гонки по вертикали» от 29.08.1997 г.; «Дело о 10 миллиардах» от 15.12.1994 г.; «Президент и капуста» от 16.12.94 г.; «Слухи о моей политической кончине сильно преувеличены» от 16.12.1994 г.; «Оказывается, льготный кредит у нас можно взять под трамвайный билет: на нем есть номер и серия» от 16.12.94 г.; «У порядочных людей принято отдавать долги. Даже если это 10 миллиардов рублей» от 16.12.1994 г.; «Трижды согрешивший депутат» от 23.12.1994 г.; «Гонки по вертикали» от 29.08.1997 г.; «Повесть о пережитом» от 12.09.1997 г.

содержат клеветнические и не соответствующие действительности сведения, оскорбляющие и порочащие честь и достоинство Абдрахманова С. как личность, депутата и президента Международного Экологического Фонда «Елим-Ай». Просил взыскать с ответчиков в возмещение морального вреда 750000000 тенге и обязать редакцию газеты опубликовать опровержение.

Учитывая, что стороны имеют различные взгляды как на публикацию в целом, так и на отдельные, указанные в основном в дополнительном заявлении, фразеологические обороты, для объективного рассмотрения дела суду необходимо мнение специалистов языкознания.

Руководствуясь ст. 78, 220 ГПК, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Поручить специалистам Института Языкознания им. Байтурсунова проведение комиссионной судебно-лингвистической экспертизы с участием специалиста в области теории журналистики.

На решение экспертов поставить следующие вопросы:

- 1) Можно ли рассматривать указанные статьи как серию публикаций, объединенных единой темой, с целью дискредитации Абдрахманова С. как личности, депутата со стороны редакции, журналистов?
- 2) Каков характер используемых в текстах публикаций фразеологических оборотов, предложений? Можно ли отнести к корректному изложению, щадящей критике обвинения в преступлении?
- 3) Какое мнение о действиях Абдрахманова С., как личности и депутата, формируется данными статьями?
- 4) По правилам русского языка и журналистики правомерно ли использованы в публикации негативные выражения «оскандалившийся депутат» и других, указанных истцом?
- 5) Используются ли в публикациях специальные литературные лексические приемы с целью негативного представления о деятельности Абдрахманова С. как личности, должностного лица, политика, депутата?

В распоряжение экспертов представить материалы дела.

Производство по делу приостановить.

*Судья: С.К. Кишкинов*

*Решение Московского судебного участка Жетысуского суда г. Алматы представляется совершенно законным и обоснованным. В исковом заявлении истец утверждал, что в*

*оспариваемых им статьях, опубликованных в газетах «Караван» и «Караван-блиц» ответчиками были распространены не соответствующие действительности сведения о расходовании выделенного Международному экологическому фонду «Елим-ай» денежного кредита в сумме 10 млрд. рублей. В ходе судебного заседания было установлено, что 19.03.93 национальный банк РК выделил «Технополисбанку» 10 млрд. рублей под благотворительные программы фонда «Елим-ай». По кредитному договору № 49 от 19.03.93 «Технополисбанк» зачислил на спецсудный счет МЭФ «Елим-ай» 10 млрд. рублей на, как было определено в договоре, «выполнение экологической программы». Суд справедливо посчитал, что предназначение данного кредита определяется именно кредитным договором, следовательно, расходование этого кредита должно было определяться экологическими целями. В то же время, за период рассмотрения дела в суде, с 1.09.97 представители истца не смогли представить ни одного финансового документа, подтверждающего использование хотя бы минимальной суммы из данного кредита на экологические цели. В документах проверок деятельности фонда, фигурирующих в ходе судебного разбирательства, также отсутствовали сведения о затратах указанных кредитных средств на развитие здравоохранения отсталых регионов и прочие общенациональные интересы, декларируемые фондом. Филологической экспертизой, назначенной судом, было установлено, что газетные публикации по поводу использования указанного кредита действительно формировали отрицательное общественное мнение о деятельности истца и МЭФ «Елим-ай». Вместе с тем, эти публикации не содержат оскорбительных слов и выражений, хотя, с точки зрения экспертов, около 10 слов и выражений не выходят за рамки литературной нормы, хотя и отмечены эмоцией грубости и уничижения. С учетом мнения экспертов, допрошенных в ходе судебного заседания, суд справедливо посчитал, что поскольку распространенные в публикациях сведения не являются порочащими, то и требования об их опровержении удовлетворению не подлежат.*

## **Шаекин Р., президент Концерна «Азия-Центр» против газеты «Колесо»**

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

(с сокращениями)

6 апреля 1998 года г. Караганда

Ленинский судебный участок Советского района г.Караганды в составе председательствующего Жакешова М.О., при секретаре Шакуановой Е., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Караганде дело по иску президента ТОО Концерна «Азия-Центр» к газете «Колесо» о защите чести, достоинства и деловой репутации

### **УСТАНОВИЛ:**

В газете «Колесо» № 2 в феврале 1998 г. была опубликована статья «Красный ветер над черным переделом», в которой автор Юрий Мизинов, основываясь на непроверенных фактах, затронул честь, достоинство и деловую репутацию президента концерна «Азия-Центр».

В судебном заседании представитель истца, поддержав иск в полном объеме, пояснил, что в данной газете в опубликованной статье «Красный ветер над черным переделом», главный редактор Ю.Мизинов дал неправильную оценку событиям, произошедшим на АЗС «Дальняя», основываясь на непроверенных данных, предоставленных сотрудниками ТНП.

7 АЗС были приобретены по договору купли-продажи N 18-07 от 18.07.97 г. у АО «Апрель», действовавшего от имени омской фирмы «Крэй», процесс «приема-передачи», описанный в статье, не соответствует действительности.

Просит опровергнуть п. 1 по причине того, что рассмотрение дела о задолженности находится в суде и по нему не вынесено окончательное решение.

П. 4 - процесс приема-передачи произошел между АО «Апрель» и концерном «Азия-Центр». Деньги были переведены с расчетного счета концерна на счет ТОО «Апрель», претензий со стороны последнего к концерну не было.

П. 5 не соответствует действительности, т.к. имущество ТНП было приобретено на основании договора купли-продажи, а имущество было передано в счет погашения кредиторской задолженности из ТНП в ТОО «Апрель». В свою очередь, концерн «Азия-Центр» приобрел имущество у ТОО «Апрель».

П. 6 Концерн «Азия-Центр» не предъявлял выкупленные долги ТНП, т.к. на тот момент являлся собственником имущества ТНП. Решение суда было принято после того, как представители ТНП дважды не явились в суд.

П.7 - инцидент, произошедший на одной из АЗС, не соответствует действительности, по данному факту возбуждено уголовное дело, ведутся розыскные мероприятия.

Также представитель истца считает серьезным обвинение, приписываемое президенту концерна: «Вы что, хотите, чтобы мы вас всех здесь перестреляли?», тем самым, основываясь на непроверенных фактах, изучая материал односторонне, автор публикации затронул честь и достоинство как президента, открыто обвиняя последнего в физическом насилии, так и концерн в целом, т.к. обвиняются и работники концерна.

Считает, что это недопустимо, т.к. концерн «Азия-Центр» имеет определенный вес в Карагандинской области, имеет связи как в ближнем, так и в дальнем зарубежье, но в данное время, после публикации данной статьи, концерн теряет партнеров, подорвана деловая репутация, фирма терпит большие убытки на основании статьи, опубликованной в газете «Колесо», появились статьи в других печатных изданиях, также основанные на лживых и порочащих сведениях.

На основании изложенного, просит обязать ответчика опровергнуть порочащие честь, достоинство и деловую репутацию сведения путем публикации в вышеуказанной газете и взыскать с ответчика моральный ущерб в сумме 15 млн. тенге.

Ответчик, не признав иск, в судебном заседании пояснил, что президентом ТНП Цой В.В. ему были предоставлены объяснительные сотрудников ТНП, которые были ранее представлены как объяснительные в следственные органы, были признаны как официальный документ, поэтому ответственность за содержание не несет, с людьми не беседовал, но, проанализировав фактический материал, сделал выводы, на основании которых опубликовал данную статью.

Сам процесс подготовки был обычным, на основании предоставленных материалов составил свое мнение, т.к. считает, что те документы, что были представлены, свидетельствуют о том, что именно он отразил в данной статье.

Считает, что права и этику журналиста не нарушил, из документов взял сведения, которые никоим образом не задевают презумпцию невиновности.

Мнение второй стороны не считал обязательным, т.к. официальное расследование не проводилось, своим правом опубликовать опровержение статьи уже после ее выхода президент концерна не воспользовался.

Считает, что честь и достоинство именно концерна «Азия-Центр» не были затронуты, т.к. проходил ряд статей под общим названием. Согласно закону о печати признает, что несет личную ответственность за публикацию.

...Исследовав материалы дела, выслушав стороны, пояснения свидетелей, суд считает, что иск подлежит удовлетворению частично.

Концерн «Азия-Центр» состоит из подразделений «Азия-Нефть», «Азия-Кросс», «Азия-Индустрия», «Азия-Кокпекти». Количество работающих составляет 1300 человек, объемы

инвестиций составили 1123000000 тенге. Из материалов дела суд усматривает, что АОЗТ ТНП заключило договор с фирмой «Крэй» г.Омск на поставку крупной партии бензина. Не сумев выплатить долга фирме «Крэй» АОЗТ ТНП предложило рассчитаться имеющимися у него активами, а именно, АЗС. Фирма «Крэй» поручила своей доверенной фирме «Апрель» осуществить эту операцию. Согласно договору купли-продажи от 18 июля 1997 г. АООТ «Апрель» в лице Симоняна А.В., действующего от имени ООО «Крэй», передает в собственность ТОО концерна «Азия-Центр» имущество за 34000000 тенге, принадлежащее АОЗТ ТНП.

Ответчик в своей статье, опубликованной в газете, основывается на объяснительных сотрудников АОЗТ ТНП, других заключений процессуальных решений компетентных правоохранительных органов не имел, также, описывая действия конкретных лиц, якобы сотрудников концерна «Азия-Центр», не имея на руках судебного решения, нарушил конституционные права президента концерна «Азия-Центр» и его сотрудников. К тому же объяснения были написаны на имя президента АОЗТ ТНП, что не может являться официальным документом. Органами следствия по данному факту не принято процессуального решения, также не предъявлено обвинение как президенту концерна «Азия-Центр», так и его сотрудникам. Также в своей статье автор Ю.Мизинов, высказывая фразу: «Вы что, хотите, чтобы мы вас всех здесь перестреляли?» - обвинил президента концерна в совершении покушения тяжкого преступления.

Кроме того, перед публикацией статьи, ответчик даже не проводил предварительную беседу с конкретными лицами, на которых указывалось в объяснительных сотрудников ТНП, однако опубликовал статью, основываясь на этих объяснительных. Своими действиями ответчик затронул честь и достоинство и деловую репутацию как президента концерна, так и его сотрудников.

Факты, указанные в п. 5, п. 6, п. 7, не соответствуют действительности, ничем и никакими документально-процессуальными решениями правоохранительных органов, судебными решениями и т.д. не подтверждаются, лишь основываются на объяснительных сотрудников АОЗТ ТНП, адресованных своему же начальнику Цой В.В., поэтому суд к показаниям свидетелей, сотрудников ТНП, относится критически.

Концерн «Азия-Центр», как усматривается из материалов дела, кроме своей основной деятельности, осуществляет благотворительную помощь, имеющую существенное значение. Однако после опубликования данной статьи, потерял в определенной степени деловую репутацию (отказ партнеров от сотрудничества) письмо № 38/1 от 24.02.98 г.). Обвинив президента в совершении определенных преступных действий, ответчик унизил честь, достоинство и деловую репутацию президента ТОО концерна «Азия-Центр», тем самым нанес моральный вред истцу в сумме 15000000 тенге.

Данная сумма складывается с учетом всех объективных обстоятельств, объемом выполняемых работ концерна и его положением. Также из принципа презумпции невиновности, конституционных прав как президента, так и работников концерна.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 188-191 ГПК РК, судья

#### **РЕШИЛ:**

Обязать редакцию газеты «Колесо» опубликовать опровержение несоответствующих действительности фактов, опубликованных в статье «Красный ветер над «черным переделом» в газете «Колесо» 2 февраля 1998 г.

А. п. 5 - Концерн «Азия-Центр» выкупает у фирмы «Х» долги ТНП Омску за 34000000 тенге.

Б. п. 6 (частично) концерн «Азия-Центр» предъявляет выкупленные долги ТНП и намеревается забрать все его имущество в счет погашения этих долгов.

В. п. 7. Ну и последняя серия - это описанный в начале процесс «приема-передачи» имущества ТНП концерну «Азия-Центр».

Из этого следуют также и другие выводы. Как вам понравились действия вооруженных людей из концерна «Азия-Центр»? Как это возможно в правовом государстве? А если они, чувствуя свою полную безнаказанность, завтра придут к вам? Хочется закончить словами из заголовка, которые теперь обращены к нам всем: «Вы что, хотите, чтобы мы вас всех здесь перестреляли?»

Взыскать с редакции газеты «Колесо» причиненный моральный вред в сумме 1000000 (один миллион тенге) в пользу Шакина Рауана Михайловича-президента ТОО концерн «Азия-Центр».

В остальной части иска отказать.

*Судья Жакешов М.О.*

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33-383 судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского облсуда**

20 мая 1998 года г. Караганда

Судебная коллегия по гражданским делам Карагандинского областного суда Республики Казахстан в составе председательствующего Оплачко Н.А., и судей Байменовой Н.Г., Касеновой Б.Ж., с участием прокурора Адилова Д.

рассмотрев в заседании в г.Караганде от 20 мая 1998 года гражданское дело по иску президента ТОО «Концерн Азия-Центр» к газете «Колесо» о защите чести, достоинства и деловой репутации, поступившее по кассационной жалобе ответчика на решение суда Ленинского судебного участка Советского района г. Караганды от 6 апреля 1998 г.

#### **УСТАНОВИЛА:**

Истец обратился в суд с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации, указав, что в газете «Колесо» № 2(74), февраль 1998 г. опубликована статья «Красный ветер над черным переделом», в которой неизвестным автором приводятся порочащие материалы, затрагивающие честь, достоинство и деловую репутацию ТОО «Концерн Азия-Центр». Считает, данная публикация не соответствует действительности, и просит обязать ответчика опровергнуть порочащие сведения в газете «Колесо» и взыскать с ответчика моральный ущерб в сумме 15 млн. тенге.

Решением Ленинского судебного участка Советского района г. Караганды от 6 апреля 1998 г. требования истца удовлетворены частично.

Постановлено обязать редакцию газеты «Колесо» опубликовать опровержение несоответствующих действительности фактов, опубликованных в статье «Красный ветер над черным переделом» в газете «Колесо» № 2, 1 февраля 1998 г., п.5, п.6, п.7.

Взыскать с редакции газеты «Колесо» причиненный моральный вред в сумме 1 млн. тенге в пользу Шакина Рауана Михайловича - президента ТОО «Концерн Азия-Центр». В остальной части иска отказать.

В своей кассационной жалобе гл. редактор газеты «Колесо» Ю.М.Мизинов и представитель ответчика А.И.Ильясов, не соглашаясь с решением суда, просят решение суда отменить, как незаконное и необоснованное.

Заслушав докладчика, заключение прокурора, полагавшего решение суда изменить, снизив взыскиваемую сумму в счет возмещения морального вреда истцу, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия

#### **НАХОДИТ:**

Что решение суда подлежит изменению по следующим основаниям.

Установлено, что в газете «Колесо» № 2(74), за февраль 1998 г. опубликована статья «Красный ветер над черным переделом», и сведения, указанные в п.п. 5.6,7 и в заключительной части не соответствуют действительности, не подтверждаются процессуальными решениями правоохранительных органов. Согласно п. 2 ст. 29 Закона Каз ССР «О печати и других средствах массовой информации» от 28 июня 1991 г. редакция средства массовой информации, журналист не вправе разглашать данные предварительного следствия без письменного разрешения прокурора, следователя или лица, производящего дознание.

Вопреки указанному закону в вышеуказанной статье опубликованы объяснительные работников ТНП, которые находятся в производстве возбужденного уголовного дела, и даны комментарии по этому поводу.

Суд, рассмотрев настоящее дело по существу, дал правильную оценку.

В соответствии со ст. 143 п.2 ГК РК сведения, порочащие честь и достоинство, и деловую репутацию гражданина, распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации бесплатно.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что в связи с публикацией названной статьи истец испытывал нравственные страдания, унижена его честь, достоинство и деловая репутация, поэтому обязал редакцию газеты «Колесо» опубликовать опровержение.

Однако судебная коллегия считает, что определенная сумма в размере 1000000 тенге для компенсации причиненного морального вреда является завышенной, не соответствующей тяжести причиненного морального вреда, и ее необходимо снизить до 40000 тенге.

Руководствуясь ст. 304 УПК КазССР, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение суда Ленинского судебного участка Советского района г.Караганды от 6 апреля 1996 г. по настоящему делу изменить в части взыскания с редакции газеты «Колесо» в пользу Шакина Рауана Михайловича, снизить взыскиваемую сумму в счет возмещения морального вреда с 1000000 тенге до 40000 (сорока тысяч) тенге.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Кассационную жалобу ответчика удовлетворить частично.

*Председательствующий Оплачко Н.А.*

*Решения судебных инстанций по данному делу, судя по имеющимся в распоряжении эксперта материалам, в целом представляются обоснованными и законными. В пользу данного вывода свидетельствует следующее. Ответчик, судя по всему, не предпринял необходимых мер по проверке той информации о сути событий на АЗС «Дальняя», которую он получил от сотрудников ТНП. Фактологическую составляющую этих событий определяли отношения по переделу собственности на нескольких АЗС, в том числе на АЗС «Дальняя». В этих условиях изложение версии конкретных обстоятельств перехода прав собственности на АЗС от ТНП к ТОО «Апрель», а затем к концерну «Азия-Центр» должно было бы сопровождаться повышенной внимательностью автора материала к проверке распространяемых им сведений о конкретике такого рода перехода прав собственности. К сожалению, автор материала оказался «в плену» лишь у одной из версий этих событий, чем фактически и предопределил суть состоявшихся на этот счет судебных решений.*

**Быковец Г. против газеты «Караван», Нестеренко С.**

#### **РЕШЕНИЕ**

1 июля 1998 года г. )Астана

Акмолинский городской суд в составе председательствующего Курманбековой С.Е., при секретаре Курманбаевой С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Астана дело по иску Быковец Галины Николаевны к газете «Караван», к Нестеренко Сергею о защите чести и достоинства, взыскании морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Быковец Г.Н. обратилась в суд с иском к газете «Караван», Нестеренко С. о защите чести и достоинства, взыскании морального вреда, мотивируя тем, что напечатанная 14.02.1997 г. статья в газете «Караван» под названием «Проверяющих тоже надо проверять» содержала данные, не соответствующие действительности.

В судебном заседании Быковец Г.Н. иск поддержала и суду пояснила, что статья содержала данные, не соответствующие действительности, автор статьи сделал ссылку на акт органа государственного контроля. Решением Акмолинского горсуда от 29.10.1997 года действия УК ФВК по проведению ревизии финансово-хозяйственной деятельности ОЦ «Адвокат потребителя» и председателя ОЦ Быковец Г.К. признаны незаконными. Уголовное дело по статье 143 УК РК в отношении истицы прекращено. Тем самым статья содержала в себе сведения, порочащие честь, достоинство, деловую репутацию, создав общественное мнение в республике, в целом. Считает, что карикатурное изображение наносит оскорбление ее достоинству. В досудебном порядке ответчик, в лице редакции газеты, разрешить спор не согласился. Автор статьи Нестеренко С. (псевдоним Максим Юрский) с доводами истицы согласился и готов был напечатать статью с опровержением, однако, такая возможность ему не была представлена. Просила суд взыскать с газеты «Караван» 1 250 000 тенге, оплаченную госпошлину в сумме 630 тенге, с Нестеренко С. - 400 тенге.

Представитель газеты «Караван» в судебное заседание не явился, хотя о месте и времени слушания дела был извещен надлежащим образом. Суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившегося ответчика.

...Из пояснений представителя УК ФВК по Акмолинской области Архиповой Г.Н., действующей на основании доверенности, допрошенной по настоящему делу в качестве свидетеля, усматривается, что, действительно, решением суда их действия признаны незаконными. Акт УК ФВК является официальным документом, но в нем не делается выводов, согласно Положению о КФВК при Министерстве финансов РК от 19.06. 1996 г. проверка допускалась лишь при наличии постановления о возбуждении уголовного дела по представлению прокуратуры, ГСК, КНБ. Считает опубликованную статью преждевременной, поскольку на тот момент не было вступившего в законную силу ни приговора, ни решения суда.

Суд считает доводы истицы обоснованными, что также подтверждается письмом Фонда Сорос-Казахстан от 6.03.1997 г. за № 2-11, в котором сведения, приведенные в статье газеты «Караван», они считают несоответствующими действительности.

Законом возлагается обязанность доказывания, что сведения, изложенные в статье, соответствуют действительности, на ответчика.

В нарушение ст. 23 Закона КазССР «О печати и других средствах массовой информации» автор статьи воспользовался сведениями некомпетентных органов. А при установлении несоответствия действительности сведений, порочащих честь и достоинство, обязанность по их опровержению возлагается на ответчика, независимо от наличия вины в распространении этих сведений.

Суд считает название статьи, статью, порочащими не только достоинство, но и деловую репутацию истицы. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления,

а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом. Согласно постановления УРДЭП СО УВД г.Акмолы уголовное дело в отношении истицы прекращено за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Быковец Г.Н. неоднократно пыталась разрешить спор в досудебном порядке, обращаясь к редакции газеты, автору статьи Нестеренко С. об опубликовании опровержений. Ею совместно с Нестеренко С. был разработан текст опровержения, однако, редакция газеты в опубликовании статьи отказала.

Доводы истицы о моральном вреде, нанесенном ей статьей, выразившиеся в том, что ею были испытаны чувство гнева, стыда, поскольку вопрос поставлен о ее чести, порядочности, чистоплотности, также ею испытано чувство унижения при обращении опубликовать статью с опровержением, судом также считаются обоснованными.

В ходе судебного разбирательства истица отказалась от требования напечатать статью с опровержением в газете «Караван», в части взыскания морального вреда с Нестеренко С. сумму морального вреда она снизила до 400 тенге, с учетом принесения личных извинений, готовности принести извинения публично.

Однако суд считает исковые требования в части взыскания морального вреда с газеты «Караван» завышенными. Возлагая материальную ответственность на газету, суд учел, что редакция газеты «Караван» обязана была представить доказательства как сторона по делу, суд не располагает сведениями о материальном положении ответчика, другими заслуживающими внимания обстоятельствами, исходя из тиража, исковые требования подлежат удовлетворению в размере 250000 тг, подлежит возврату оплаченная госпошлина в сумме 630 тенге. Таким образом, необходимо взыскать моральный вред с редакции газеты «Караван» в сумме 250000 тг, с Нестеренко С. - 400 тг.

Руководствуясь ст. ст. 188-191 ГПК КазССР, суд

**РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить.

Взыскать с редакции газеты «Караван» в пользу Быковец Галины 250630 тенге, с Нестеренко Сергея в пользу Быковец Галины Николаевны 400 тенге.

*Судья Курманбекова С.Е.*

*Решение Акмолинского городского суда Астаны по данному делу представляется вполне обоснованным. Доводы, положенные в основу его доказательной базы, судья по тексту решения, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а судебно-правовая оценка фактических обстоятельств дела в целом основывается на нормах действующего законодательства РК.*

**Кутхуджин П. Против газеты «Ак Жайык», Куспанова Ж.**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

20 июля 1998 года г. Атырау

Атырауский городской суд в составе председательствующего судьи Жалеловой А.К., при секретаре Амангалиевой Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кутхуджина Парасата Якубовича к газете «Ак Жайык» и Куспанову Женису о защите чести, достоинства и деловой репутации и возмещении морального вреда

**УСТАНОВИЛ:**



Кутхуджин П.Я. обратился в суд с иском к газете «Ак Жайык» о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда, указывая, что в июне 1996 года приказом Генерального прокурора РК он был назначен на должность прокурора г.Атырау и, прибыв из г.Алматы, приступил к исполнению своих служебных обязанностей.

В октябре 1996 г. решением акима города Атырау ему была выделена служебная квартира по адресу г.Атырау, ул. Стадионная, 5, кв. 32, где он стал проживать с семьей. В июле 1997 года приказом Генерального прокурора он был назначен первым заместителем прокурора Актюбинской области и выехал на работу в г.Актюбинск. В городе Актюбинске он узнал, что служебную квартиру ему придется ждать не менее года. Тогда он обратился к акиму города с просьбой о разрешении на приватизацию служебной квартиры. Свое согласие собственник данного жилья в лице акима города выразил в виде решение № 1978 от 20 августа 1997 года о передаче ему квартиры в личную собственность. Каких-либо нарушений закона с его стороны не было допущено. Тем не менее, в газете «Ак Жайык» за подписью корреспондента Женис Кенжесулы появился ряд статей, порочащих его честь и достоинство и причинивших ему и его семье большой моральный вред.

Так, в статье «Как аким города помог прокурору продать служебную квартиру» газеты «Городской парк» от 27 ноября 1997 года появилась статья, выставяющая его действия в неприглядном виде. Не проверяя факты, корреспондент опубликовал ряд статей, «изобличающих» его чуть ли не в хищении государственных средств. Более того, дезинформация, опубликованная в газете «Ак Жайык», прошла по Республиканской информационной передаче «Хабар», что еще более унизило его в глазах коллег, друзей и родственников. Просит защитить его честь, достоинство, обязав редакцию газеты «Ак Жайык» опубликовать на 1-й полосе извинения за публикацию порочащих его честь и достоинство сведений. Взыскать с газеты «Ак Жайык» причиненный ему моральный вред в сумме 3000000 тенге. В случае удовлетворения иска просит сумму перечислить в фонд помощи малоимущим гражданам.

В суде представитель истца Раев К. иск поддержал, просил его удовлетворить.

В суде Куспанов Ж. в качестве представителя ответчика и соответчика иск не признал, пояснил, что в исковом заявлении истец не указал ни на один конкретный факт из публикации в газете «Ак Жайык» (и его приложении «Городской парк»), который бы не соответствовал действительности, и тем самым наносил ущерб его чести и достоинству. Формулировки искового заявления типа «статья, выставяющая его действия... в неприглядном виде», «дезинформация», «не проверяя факты», «ряд статей... причинивших моральный вред» являются субъективной оценкой истца и не подтверждены цитатами из газетных публикаций, не имеют юридического смысла. В публикациях газеты «Ак Жайык» никогда не обсуждались темы, касающиеся личной, семейной жизни истца. По законодательству Республики Казахстан не может считаться оскорблением публичное обсуждение решений или иных официальных актов представителей госорганов. Поэтому в упомянутых статьях нет и не может быть фактов нанесения ущерба чести и достоинству истца. Все факты, опубликованные в статье «Как аким города помог прокурору продать служебную квартиру», имеют документальную подтверждение. Из этих документов следует, что служебная квартира, купленная горакимом всего за год до этого за 21000 долларов, была приватизирована Кутхуджиным П. за 150000 тенге, т.е. в 10 раз дешевле. Причем, как он сам признает в иске, приватизирована с целью перепродажи, что и было сделано им на следующий день после приватизации. Таким образом, городскому бюджету нанесен ущерб на сумму, по меньшей мере, равную 1289550 т. Что касается законности действий истца по приватизации служебной квартиры, то в нашей статье им не давалась юридическая оценка. Юридической оценки требуют действия акима города Ткенбаева Ж., принявшего решение о приватизации. Ссылка Зам. Генерального прокурора в ответе на решение акима города

№ 2078, внесшее изменение в решение № 1078, подтверждает их мнение о том, что такой ущерб был нанесен, иначе аким города не стал бы обязывать Кутхуджина «внести оставшуюся сумму». В статье «Потом говори хоть 2078, а квартира-то уплыла» они утверждали, что отсрочка оплаты стоимости квартиры до 1 января 1999 года, по сути, есть не что иное, как выдача беспроцентной ссуды из бюджета города жителю другой области, не имеющему никаких прав на пособие и т.д. Поэтому в иске просит отказать.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 143 Гражданского Кодекса РК, гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть бесплатно опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом. Как установлено в суде, 27 ноября 1997 года на страницах газеты «Ак Жайык» (в приложении «Городской парк») опубликована статья под названием «Как аким города помог прокурору продать служебную квартиру».

В ней указывается, что акимом города распоряжением № 315р от 1 октября 1996 года из резервного фонда акима выделено 1439550 тенге для приобретения служебной квартиры прокурору г. Атырау Кутхуджину П. без права приватизации. Впоследствии указанная квартира приватизирована им по остаточной стоимости за 150000 тенге. Тем самым указывается, что действием акима городскому бюджету был нанесен ущерб на сумму 11289550 т.

Автор статьи утверждает, что решение акима о разрешении Кутхуджину П. выкупить занимаемое жилое помещение по остаточной стоимости, принято в угоду желанию Кутхуджина П. продать служебное жилье, т.к. на следующий день данное жилье продано Кутхуджиним за 682000 тенге.

Кроме того, автор статьи указывает, что квартира истцом продана за 682000 тенге, что является не реальной ценой рыночной и ему повезло на таких мелочах, как госпошлина, т.к. от стоимости квартиры он уплатил госпошлину в сумме 4095 тенге.

Далее, 5 февраля 1998 года опубликована другая статья под заголовком «Потом говори хоть 2078 «а» - квартира-то уплыла».

В ней указывается, что «бывший главный законник города (кстати, пытавшийся закрыть дело об автобусах, был собственником квартиры ... менее суток, т.к. тут же перепродал ее готовому покупателю).

Суд считает: все указанные сведения являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию по следующим основаниям.

Суд не отрицает, что в основе распространяемых сведений лежат подлинные факты, т.е. все распоряжения и решения акима, связанные с приобретением служебной квартиры для Кутхуджина П. и последующей передачей ему по остаточной стоимости, в действительности имеются.

Однако при интерпретации этих фактов автором статьи допущены преувеличения, искажения сведений, умолчание о следующих существенных обстоятельствах позволивших истцу выкупить служебную квартиру.

В соответствии с п.2 ст.101 Закона «О жилищных отношениях» от 16 апреля 1997 года, госслужащие и работники бюджетных организаций могут приватизировать занимаемое ими жилище, приравненное к служебным, с согласия собственников, если они проработали на государственной службе или бюджетных организациях не менее 10 лет.

Согласно п. 4 ст. 53 Указа Президента РК, имеющего силу Закона «О прокуратуре Республики Казахстан» от 21 декабря 1995 года, служебное жилое помещение, занимаемое для постоянного проживания сотрудниками органов прокуратуры, состоящими на службе более 10 календарных лет, по желанию названных сотрудников

передается им и их семьям по договорам аренды, либо выкупается в личную собственность по остаточной стоимости.

Истец, как проработавший в органах прокуратуры более 10 лет, имел право на выкуп занимаемой служебной квартиры по остаточной стоимости.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РК от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести и достоинства граждан и организаций» порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь, достоинство и деловую репутацию гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения действующего законодательства или моральных принципов общества. Например, сведения, содержащие утверждения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении в коллективе или в быту, сведения, порочащие производственно-хозяйственную деятельность, деловую репутацию и т.д.

Суд считает, что факты преувеличения, содержащиеся в статьях или других произведениях, допустимы лишь в тех пределах, какие установлены законами художественного творчества, и если они не искажают существа используемых материалов.

Факты, содержащиеся в вышеназванных статьях, связанных с приобретением квартиры истцом, преувеличены за пределы допустимого, что привело к неправильной оценке существа решений и распоряжений акима по данному вопросу.

Хотя в открытой форме правовой оценки действиям истца по приобретению квартиры не давалось, но публикация статей, содержащих факты преувеличения, искажения, а также умолчания о существенных обстоятельствах, а именно, требованиях закона, разрешавших истцу выкупать служебную квартиру по остаточной стоимости, привели к распространению сведений, указывающих на незаконность приобретения истцом квартиры.

Таким образом, читатели газеты были неправильно информированы об обстоятельствах приобретения квартиры истцом.

Решение либо распоряжение Акима города, связанное с приобретением служебной квартиры, а также разрешением выкупать истцу по остаточной стоимости, не были отменены и опротестованы соответствующими органами (вышестоящими органами либо прокурором).

Только решение Акима о внесении изменений к решению № 1978 от 29 августа 1997 года, которое обязывает истца внести на расчетный счет горакимата до 1 января 1999 г. соответствующую сумму в размере 1279550 т, отменены по протесту прокурора города Атырау, как несоответствующие требованиям закона.

Также в опубликованных статьях публично обсуждены действия истца после приобретения квартиры в личную собственность.

Как собственник, истец вправе владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению.

Но сведения о продажной цене и госпошлине, уплаченной истцом при продаже квартиры, изложены в искаженной форме, что затрагивает честь, достоинство и деловую репутацию истца.

При таких обстоятельствах суд считает иск подлежащим удовлетворению.

Следует защитить честь, достоинство и деловую репутацию истца путем признания сведений, содержащих утверждения о незаконности приобретения истцом квартиры, не соответствующими действительности.

Необходимо обязать ответчика на страницах газеты опубликовать опровержение сведений, содержащих утверждения о незаконности действий истца по приобретению спорной квартиры, в течение месяца со дня вступления решения в законную силу.

В соответствии с п. 3 ст. 101 Гражданского Кодекса РК гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую

репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения вреда, причиненного их распространением.

Сведения, содержащие утверждения о незаконности приобретения истцом квартиры, такие как «решение акима о разрешении Кутхуджину П. выкупать занимаемое жилое помещение по остаточной стоимости, принято в угодку желанию Кутхуджина продать служебное жилое помещение, т.к. на следующий день данное жилье им продано», «ему повезло на таких мелочах, как госпошлина», «не может быть закон для всех одинаков», «бывший главный законник города (пытавшийся закрыть дело об автобусах), или «к решению № 2078 он может теперь, находясь в другом городе, относиться как к «Протоколам Сионских мудрецов» и другие не могли не вызвать отрицательных эмоций, переживаний и нравственных страданий у истца, как человека со своим специфическим восприятием чести, достоинства и деловой репутации.

Поэтому иск о возмещении морального вреда подлежит удовлетворению. При определении размера возмещения суд учитывает характер и пределы распространения сведений, позорящих истца, материальное положение ответчика, и считает необходимым снизить сумму возмещения до 1000000 тенге. Сумма возмещения взыскивается с ответчика, как распространителя сведений.

Сумма возмещения подлежит взысканию в пользу истца, а в дальнейшем он может распоряжаться этой суммой по своему усмотрению.

Руководствуясь ст. ст. 188-194 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить.

Признать сведения в статьях, опубликованных на страницах Атырауской газеты «Ак Жайык» (его приложения «Городской парк») от 27 ноября 1997 года под заголовками «Как аким города помог прокурору продать служебную квартиру» и от 5 февраля 1998 года «Потом говори хоть 2078 «а» - квартира-то уплыла», содержащих утверждения о незаконности приобретения служебной квартиры в личную собственность Кутхуджиным Парасатом Якубовичем по остаточной стоимости, не соответствующими действительности и порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию.

Обязать редакцию газеты «Ак Жайык» опубликовать на страницах своей газеты опровержение этих сведений в течение 1 месяца со дня вступления решения в законную силу.

Взыскать с редакции газеты «Ак Жайык» в пользу Кутхуджина Парасата возмещение морального вреда в размере 1000000 тенге.

*Судья Жалелова А.К.*

#### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ Атырауского горсуда**

8 октября 1998 года г. Атырау

Судья Атырауского городского суда Кабиева Р.С., при секретаре Исаковой Г., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда дело по иску Кутхуджина Парасата Якубовича к газете «Ак Жайык» и Куспанову Женису о защите чести, достоинства и деловой репутации и возмещении морального вреда,

#### **УСТАНОВИЛА:**

Кутхуджин П.Я. обратился в суд с иском к газете «Ак Жайык» о защите чести, достоинства, указывая, что статья «Как аким города помог прокурору продать служебную

квартиру» порочит его, как прокурора, честь и достоинство, а именно: его действия по приватизации квартиры представлены в неприглядном виде. По утверждению истца, корреспондент Куспанов Ж. опубликовал факты непроверенные, «изобличающие» его чуть ли не в хищении государственных средств. Одновременно истец просит взыскать моральный вред - 3 млн. тенге.

В суде представитель истца Раев К.А., действующий на основании доверенности от 24.04.98 г., выданной ему истцом Кутхуджиным, заявил отказ от иска и просит производство по делу прекратить.

Представителю истца разъяснены последствия принятия отказа от иска и прекращения производства по делу, предусмотренные ст. 217 ГПК РК.

Данный отказ от иска не противоречит закону и не нарушает чьи-либо права и охраняемые законом интересы, поэтому он может быть принят судом.

Руководствуясь ст. ст. 216 п. 4, 217, 220-221 ГПК РК, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Принять у представителя истца Раева К.А. отказ от иска.

Производство по делу по иску Кутхуджина Парасата Якубовича к газете «Ак Жайык», Куспанову Женису о защите чести, достоинства и возмещении морального вреда прекратить.

*Судья Кабиева Р.С.*

*Решение суда первой инстанции по данному делу в своей резолютивной части констатирует, что в статьях, опубликованных в «А.Ж.» содержались утверждения о незаконности приобретения служебной квартиры в собственность прокурором К.П. Однако в мотивировочной части этого же решения сказано буквально следующее: «Суд не отрицает, что в основе распространяемых сведений лежат подлинные факты. Однако при информации этих фактов (так в тексте - В.М.) автором статьи допущены преувеличения, искажения сведений, умолчание о существенных обстоятельствах, позволивших истцу выкупить служебную квартиру». И далее «в открытой форме правовой оценки действиям истца по приобретению квартиры не давалось». Так что же было в статьях: утверждения о незаконности или резонные вопросы со стороны СМИ о необходимости проверки законности действий представителя публичной власти по распоряжению вверенными ему государственными средствами?*

*Именно от ответа на этот коренной вопрос зависит оценка обоснованности и законности решения суда первой инстанции по данному делу.*

### **Сатыбалдиев Е. против газеты «Дат», Куракбаева Ш.**

#### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

10 сентября 1998 года г. Алматы

Алмалинский районный суд г.Алматы в составе председательствующего судьи Мухаметкалиева Н.Ж., при секретаре Истыбаевой Р. с участием прокурора Каршасовой М., представителя истца Алдыбергеновой А., представителя ответчика Глазатова С.В., соответчиков Турсунова Е.К. и Даримбет Батырхана 10.09.1998 года в г.Алматы, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сатыбалдиева Ерлана Абеневича к редакции газеты «Дат» и Куракбаеву Шарипу о защите чести и достоинства, взыскании морального ущерба, суд

## **УСТАНОВИЛ:**

24 июня 1998 года в газете «Дат» опубликована статья «Жемкорлыктын кокесі кайда жатыр?! (Где находится истинная коррупция?!), а 15 июля 1998 года статья «Е.Турсунов купия кужаттарды жырыкка шыгарды» (Е.Турсунов освещает секретные документы), автор статей Шарип Куракбаев.

В указанных статьях допущен ряд необоснованных обвинений в адрес Сатыбалдиева Е.А., которые не соответствуют действительности, порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, чем причинили ему моральный вред.

В статье «Где находится истинная коррупция?!» сообщаются не соответствующие действительности сведения о том, что Сатыбалдиев Е.А. совместно с президентом АО «Караван» Б.Гиллером создал в Великобритании офшорную компанию, которая занималась сбором рекламы для каналов «Казахстан-1» и «Алатау», и указывалось, деньги от продажи рекламы исчезали неизвестно куда. В указанной статье утверждается, что со слов некоторых сотрудников, главным организатором этого является Министр информации и общественного согласия Алтынбек Сарсенбаев, и что деньги поступающие от рекламы, поступали на его расчетный счет в иностранном банке, далее в статье указано: «В списке этих коррупционеров также значатся имена Ерлана Сатыбалдиева и его заместителя Саутбека Абдрахманова».

В статье «Е.Турсунов освещает секретные документы» ставятся вопросы в отношении оплаты рекламного времени, указывая при этом, что договор, в отношении оплаты рекламного времени, был подписан Сатыбалдиевым Е.А.. Далее Ш.Куракбаев делает выводы о том, что «...за этим стоит большое преступление и коррупция... Также, кто может сказать, что кто подписал этот договор, не имеют отношения к преступлению!» В этой статье необоснованно указывается на то, что Сатыбалдиев Е.А. незаконно приобрел особняк, при этом факт приобретения жилья увязывается с задержками заработной платы. «Как раз в это время служащие Алматинского телевидения не могли получить заработную плату. Связь между этими двумя событиями читатели, наверное, почувствовали?». В этой же статье опубликовано сообщение, что в отношении Сатыбалдиева Е.А. в 1997 г. было возбуждено уголовное дело, однако, из-за нехватки доказательств, оно не было доведено до конца и, в связи с этим, было закрыто, также приводятся сведения, что объем работ по ремонту здания телевидения АСК 1 завышен на 5 миллионов тенге, и что эти факты подтверждены проверкой, которую ведет комиссия. Здесь же Ш.Куракбаевым сделан вывод: «Итак, дело Е.Турсунова еще не закончено. Однако, то, что он открыл лицо крупной коррупции, пресек путь ряду группировок, кланов, разоблачил и обнародовал их преступные деяния - этот факт на лицо»...

Сатыбалдиев Е.А. обратился с иском к газете «Дат» и редактору Ш.Куракбаеву и просит суд признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведения, изложенные в статьях «Где находится истинная коррупция?!» от 24.06.1998 г., «Е.Турсунов освещает секретные документы» от 15.06.1998 г., опубликованные в газете «Дат». Просит обязать редакцию газеты «Дат» опубликовать опровержение указанных выше сведений, не соответствующих действительности, в ближайшем номере газеты тиражом в 50000 экземпляров и на страницах данного номера газеты принести официальные извинения в его адрес. Просит взыскать в качестве компенсации за моральный ущерб с редакции газеты «Дат» 50 миллионов тенге, с Куракбаева Ш. 10 миллионов тенге.

В судебном заседании истец Сатыбалдиев полностью поддержал свои исковые требования и пояснил, что Куракбаев в своих статьях распространил сведения, не соответствующие действительности, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, причинив ему нравственные страдания. Прочитав данные статьи, и, будучи убежденным, что написанное является ложью, он испытал гнев, унижение, раздражение, дискомфортное состояние и бурю отрицательных эмоций, потому что понимал, что эти статьи прочитали его знакомые, родственники, подчиненные и просто читатели, ему

приходилось унижительно объяснять своим знакомым, родственникам и сослуживцам о том, что написанное является неправдой. Просит суд удовлетворить его иски требования полностью.

Ответчик редактор газеты «Дат» Куракбаев Ш. иск не признал и суду пояснил, что автором радиоматериала под названием «Где находится истинная коррупция?!» является корреспондент радиоканала «Азаттык» Б.Даримбет и редакция радиоканала «Азаттык» была обязана вести учет выпускаемых в эфир передач, а в материале от 24.06.1998 г., опубликованном в газете «Дат», фактически изложена аудиозапись корреспондента радиоканала «Азаттык» Б.Даримбета. В материале от 15.06.1998 г., вышедшем в газете «Дат», содержались сведения, распространенные Е.Турсуновым на пресс-конференции. Сведения исходили не от редакции газеты «Дат», а было копирование ранее распространенных сведений, и необходимо выяснить факт, кем, на самом деле, были распространены эти сведения.

Определением суда в качестве соответчиков по делу были привлечены Е.Турсунов и корреспондент радиоканала «Азаттык» Б.Даримбет.

В судебном заседании соответчик Е.Турсунов иск не признал и суду пояснил, что на пресс-конференции он действительно говорил об изложенных в газете «Дат» фактах, однако, не комментировал их именно так, как это отражено в газетной статье и при этом не делал преждевременных выводов.

В судебном заседании соответчик Б.Даримбет иск не признал и суду пояснил, что он объявил в эфир выступление Е.Турсунова, при этом, сам его не передавал, а включил в эфир фрагменты аудиозаписи пресс-конференции Е.Турсунова.

Рассмотрев дело, суд находит требования истца подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии с п.1 ст.143 ГК РК, гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Согласно п.6 этой же статьи ГК РК, гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, вправе с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Возмещение морального вреда является одной из мер защиты личного неимущественного права.

Судом установлено, что сведения, изложенные в статьях: «Где находится истинная коррупция?!» и «Е. Турсунов освещает секретные документы», опубликованные в газете «Дат», не соответствуют действительности.

Это обстоятельство подтверждается приобщенными к делу Генеральным соглашением между Республиканской корпорацией «Телевидения и радио Казахстана» и фирмой «Еаст-Еуро Консалдинг Лимитед» от 5.02.1997 г. и дополнением к нему от 24.04.1997 г., подписанным президентом Республиканской корпорации, и данное соглашение имеет юридическую силу. Сумма по соглашению была принята сторонами в соответствии со ст. 385 ГК РК, то есть, по соглашению сторон.

Ответчик Куракбаев Ш. каким-либо заключением специалиста или эксперта о незаконности данного соглашения на момент издания статьи не располагал, а выводы: «За этим стоит большое преступление и коррупция. Эту сторону выяснит следствие и суд, если конечно дело дойдет до суда. Также кто может сказать, что те, кто подписывал этот договор, не имеют отношения к преступлению» им были сделаны самим по результатам пресс-конференции Е.Турсунова, о чем он и пояснил в судебном заседании.

Договор номер 1 от 10.06.1997г. о выдаче кредита на покупку жилья согласно которого «Сатыбалдиев Е. получил кредит в сумме 2500500 тенге от РК ТРК и, на указанную сумму, им был приобретен жилой дом. В настоящее время сумма кредита им погашается без нарушений. Указанные обстоятельства полностью подтверждаются актом проверки по

вопросу законности приобретения жилья для сотрудников Закрытого Акционерного общества Республиканской корпорации «Телевидение и радио Казахстана», проведенной Управлением комитета финансового контроля Министерства Финансов Республики Казахстан по г.Астана.

Сведения ответчика о том, что в период приобретения истцом жилья служащие Алматинского телевидения не могли получить зарплату, не соответствуют действительности и полностью опровергаются актом проверки своевременности выплаты заработной платы в Республиканской корпорации «Телевидение и радио Казахстана» от 20 августа 1997 г., проведенной Управлением Комитета Финансового контроля Министерства Финансов РК по Алматы, согласно которому, выдача заработной платы служащим Алматинского телевидения в период покупки истцом жилья производилась своевременно.

Кроме того, ответчик в статье сообщает, что «Если этого мало, обнаружилась недостача 5 миллионов тенге выделенных на ремонт здания. Последние факты выявила комиссия, которая ведет проверку».

Однако, данные сведения в судебном заседании не нашли своего подтверждения, а ответчик Куракбаев пояснил, что документальными или иными сведениями, доказывающими данный факт, он не располагает, опубликованы им с пресс-конференции Е.Турсунова.

Хуже того, ответчик Куракбаев Ш. сообщает, что «В 1997 году проведенная на ТРК проверка выявила также некоторые недостатки и на этом основании в отношении Сатыбалдиева Е. было заведено уголовное дело. Однако, из-за нехватки доказательств оно не было доведено до конца и в связи с этим было закрыто». Вместе с тем, согласно сведений Центра правовой статистики и информации при Генеральной прокуратуре РК и УКНБ Алматы и Алматинской области, Сатыбалдиев Е. к уголовной ответственности не привлекался и в отношении него уголовное дело не возбуждалось.

Ссылка ответчика Куракбаева Ш. на то, что о привлечении Сатыбалдиева Е. к уголовной ответственности он узнал на пресс-конференции Е.Турсунова, в ходе судебного заседания не нашла своего подтверждения. Из аудиозаписи данной пресс-конференции следует, что Е.Турсунов такие сведения не давал.

В соответствии с п.4 ст.41 Закона КазССР от 28.06.1991 года «О печати и других средствах массовой информации» - «Редактор (главный редактор), равно журналист, не несут ответственности за распространение в средстве массовой информации сведений, не соответствующих действительности, если они содержались в авторских выступлениях, идущих в эфир без предварительной записи, либо в текстах, не подлежащих редактированию в соответствии с настоящим Законом».

Суд считает Ш.Куракбаева автором статьи «Е.Турсунов освещает секретные документы», так как в судебном заседании установлено, что сведения, изложенные в статьях, были получены Ш.Куракбаевым на пресс-конференции Турсунова Е.Ж., данные сведения им были проанализированы и изложены так же, как и выводы: «За этим стоит большое преступление и коррупция...», «Если так, то этот способ открывает широкую дорогу для коррупции». Данные сведения суд расценивает, как, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Сатыбалдиева Е..

В судебном заседании установлено, что заголовки статей «Е.Турсунов освещает секретные документы», «Где находится истинная коррупция?!» и разделов статей: «Профессионалы и дилетанты», «Контракт, заключенный с Видео-Интернейшнл», «Другие нескрытые грехи», «Граница терпения» - являются авторскими названиями Ш.Куракбаева.

В соответствии с п.2 ст.33 Закона «О печати», журналист обязан нести ответственность за достоверность сообщаемой им информации.



Сведения о причастности г-на Сатыбалдиева к преступлению, коррупции и другие факты, изложенные на страницах газеты «Дат», не могли не вызвать отрицательных эмоций, переживаний и нравственных страданий у истца.

Определяя размер морального вреда, суд принимает во внимание как субъективную оценку истцом тяжести причиненного ему нравственного ущерба, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданиях истца, жизненную важность блага, бывшего объектом посягательства (честь и достоинство), характер и сферу распространения ложных, позорящих сведений, степень вины причинителя вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 187-189 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования Сатыбалдиева Ерлана Абеновича удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Сатыбалдиева Ерлана Абеновича сведения, изложенные в статьях «Жемкорлыктын кокесі кайда жатыр?!» (Где находится истинная коррупция?!) от 24.06.1998 года и «Е.Турсунов купия кужаттарды жырыкка шыгарды» (Е.Турсунов освещает секретные документы) от 15.07.1998 года, опубликованные в газете «Дат».

Обязать редакцию газеты «Дат» в ближайшем номере тиражом 50000 экземпляров опубликовать опровержение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Сатыбалдиева Ерлана Абеновича, и принести официальные извинения в его адрес.

Взыскать в пользу Сатыбалдиева Ерлана Абеновича с редакции газеты «Дат» в качестве компенсации за моральный ущерб 30 (тридцать) миллионов тенге, с Куракбаева Шарипа 5 (пять) миллионов тенге\*.

*Судья Мухаметкалиев Н.Ж.*

**«Казахская правда», Аимбетов А. против газеты «Караван», Никанова О.**

#### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

3 ноября 1998 года г. Алматы

Московский судебный участок Жетысуского райсуда г.Алматы в составе председательствующего судьи Сыздыковой А.А., при секретаре Акенджановой М., с участием прокурора Тайгуловой Ж.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Алматы дело по иску редакции газеты «Казахская правда», Аимбетова Алдана к редакции газеты «Караван», Никанову Олегу Юрьевичу о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Истцы обратились в суд с иском к ответчикам о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда в размере 20 млн. тенге, мотивируя свои требования тем, что 20.03.1998 г. газета «Караван» опубликовала материал «Весь Казахстан будет знать - есть антисемит Алдан Аимбетов», представляющий собой анонимную запись на кассету телефонного разговора А.Аимбетова с гр. Сармурзиной, без ведома и согласия А.Аимбетова, подслушанный телефонный разговор.

В судебном заседании А.Аимбетов полностью поддержал свои исковые требования, отказавшись от иска от имени редакции газеты «Казахская правда», и пояснил, что на возмещении морального вреда настаивает по двум причинам, во-первых, сам заголовок статьи «Весь Казахстан будет знать - есть антисемит Алдан Аимбетов», а также комментарии «Каравана»: «Аиметов едва ли с гордостью назвал себя антисемитом...», «... спорить бессмысленно. Это все равно, что полемизировать с одержимым есаулом «черной

сотни», кричащим: «Бей жидов, спасай Россию», - звучат опорочивающе и нанесли ему невосполнимый моральный вред. При этом он принимает во внимание тираж многотысячной газеты «Караван», которая своей публикацией нанесла ему оскорбление, навешивая ярлыки типа «антисемит», «одержимый есаул», выставляя его противником всего еврейского народа. После указанной публикации все спонсоры приостановили свою помощь по изданию его частной газеты «Казахская правда», приостановлена помощь из Германии по оборудованию для него, от него отвернулись подписчики, количество их резко упало по сравнению с 1997 г., читатели, знакомые, даже друзья боятся ему звонить, соборы испытывают также неудобства при передаче материалов по телефону, почтовая связь резко убывает. Многие знакомые люди отвернулись от него. Все это наносит ему огромный моральный вред, в связи с чем просит взыскать сумму вреда с Никанова О.Ю., как главного редактора, и с газеты «Караван».

Представитель истца Нуршин Э.К. также поддержал иск в полном объеме, отказываясь также от иска от имени редакции газеты «Казахская правда».

Ответчик Никанов О.Ю., в судебном заседании с иском не соглашаясь пояснил, что 18.03.98 г. начальник службы безопасности С.Боренштейн принес аудиокассету с расшифровкой. Он, прослушав аудиокассету в тот же день, отправил письменный запрос Гиллеру, который сообщил, что все, что касается газеты «Караван», должно быть известно общественности. На следующий день редакционный совет решил опубликовать эту статью. Он сам в этом совете никакого голоса не имеет.

Представитель Никанова О.Ю. Иванов А.О. иск не признал, пояснил в суде, что заголовок данной публикации взят из самого текста разговора как бы для рекламы, для привлечения внимания читателей.

Представитель газеты «Караван» Меерзон И.А. также не отрицал факта публикации на страницах газеты «Караван» подслушанного телефонного разговора Аимбетова А. с Сармурзиной Ш., иск не признал, пояснил при этом, что действительно заголовок публикации взят из текста самого разговора, а слова «есаула «черной сотни» нельзя брать отдельно от контекста, они являются пояснениями.

Кроме того, представитель «Каравана» считает, что истец не представил в суд экономическое обоснование суммы иска.

Суд, выслушав стороны, заключение прокурора, полагавшего иск удовлетворить в полном объеме, изучив материалы дела, находит, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

Представитель ответчиков и сам Никанов О.Ю. не отрицали факта публикации телефонного разговора Аимбетова А. без его ведома и согласия, нарушив его право на тайну телефонных переговоров, гарантированное Конституцией Республики Казахстан.

Доводы Аимбетова А. о том, что он чувствует себя униженным и оскорбленным от цинично-противоправных действий ответчиков, суд находит их состоятельными, как и то, что он испытывает дискомфортное состояние.

Истец нравственно пострадал, он известный в обществе человек, главный редактор газеты «Казахская правда», для него общественное мнение имеет существенное значение. Не только публикация, но и сам заголовок публикации, а также комментарии к нему «это все равно, что полемизировать с одержимым есаулом «черной сотни», кричащим: «Бей жидов, спасай Россию», также порочат его достоинство и деловую репутацию. Нарушена тайна личной жизни истца, его телефонных переговоров.

При удовлетворении иска суд также учитывает характер и сферу распространения телефонного разговора Аимбетова.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, суд полагает, что исковые требования Аимбетова следует удовлетворить, однако требуемую им сумму в возмещение морального вреда суд считает нереальной, поэтому иск подлежит частичному удовлетворению.

Отказ Аимбетова от иска в пользу редакции газеты «Казахская правда» судом принят, и иск в этой части подлежит прекращению.

Руководствуясь ст. ст. 188-195, 216 п. 4, 217 ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

Иск Аимбетова Алдана удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Аимбетова Алдана с Никанова Олега Юрьевича в возмещение морального вреда 10000 тенге, с редакции газеты «Караван» 250000 тенге в возмещение морального вреда и возврат госпошлины 12 тенге и 308 тенге, соответственно с редакции газеты «Караван» 250308 тенге в пользу Аимбетова Алдана.

Иск редакции газеты «Казахская правда» к редакции газеты «Караван», Никанову Олегу Юрьевичу о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда производством прекратить.

*Судья Сыздыкова А.А.*

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33-776 судебной коллегии по гражданским делам  
Алматинского горсуда**

21 июля 1998 года г. Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе: председательствующего: Матвеевко Л.П., членов коллегии Вергун Л.М., Бегежановой Е.М., рассмотрела на своем заседании гражданское дело по иску редакции газеты «Казахская правда» и Аимбетова Алдана к редакции газеты «Караван» и Никанову Олегу Юрьевичу о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда, поступившее по частной жалобе ответчика - редакции газеты «Караван» на определение Московского судебного участка Жетысуского районного суда г. Алматы от 22.06.98 г. о наложении ареста на р/сч1089счета газеты «Караван», заслушав доклад судьи Вергун Л.М., доводы представителя ответчика - Меерзон И.А. (доверенность от 17.07.98 г. № 165), судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Свои требования о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда в сумме 20 млн. тенге истец - редакция газеты «Казахская правда» и ее главный редактор Аимбетов Алдан - обосновали тем, что в результате опубликования в газете «Караван» без ведома и согласия соистца Аимбетова А. подслушанного телефонного разговора, были ущемлены его, Аимбетова А., конституционные права и законные интересы.

Публикация в газете «Караван» от 20.03.98 г. материала «Весь Казахстан будет знать - есть антисемит Алдан Аимбетов» представляет собой анонимную запись на кассету телефонного разговора соистца с Сармурзиной Ш.; это, по мнению Аимбетова А., порочит его честь и достоинство, наносит ему большой моральный вред.

На основании изложенного соистец просит взыскать с редакции газеты «Караван» моральный вред в сумме 18 млн. тенге и с Никанова Олега Юрьевича - 2 млн. тенге.

Определением Московского судебного участка Жетысуского районного суда от 22.06.98 г. по заявлению представителя истца в целях обеспечения иска был наложен арест на р/сч1089счета газеты «Караван» на сумму 20 млн. тенге.

С данным определением суда не согласился ответчик - главная редакция газеты «Караван», - который в своей частной жалобе просит определение отменить, как не соответствующее требованиям ст. 133 ГПК КазССР и фактическим обстоятельствам дела.

Рассмотрение и анализ материалов дела и дополнительно представленных документов свидетельствует о необходимости отмены состоявшегося определения районного суда.

Согласно ст. 133 ГПК КазССР «обеспечение иска допускается во всяком положении дела», но только в случае, если непринятие мер обеспечения может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В данном случае судом не указаны причины, позволяющие сделать вывод о невозможности исполнения решения суда при положительном разрешении спора; в материалах дела отсутствуют какие-либо документы, либо другие доказательства, свидетельствующие о возможности закрытия или аннулирования ответчиком своего р/счета, либо о сокрытии им своих денежных средств. Следовательно, у суда отсутствовали основания для наложения ареста на р/счет ответчика.

В свою очередь, арест расчетного счета может привести к нарушению хозяйственной деятельности ответчика и значительным убыткам, которые могут оказаться значительно выше материальных возможностей истца. Данные обстоятельства также не были учтены судом при вынесении определения.

Кроме того, согласно ст. 352 ГК РК и Постановления Пленума Верховного Суда РК от 22.12.95 г. № 10 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» (п. 12) «моральный вред признается законом неимущественным, несмотря на то, что он компенсируется в денежной или иной материальной форме», то есть предъявляемая истцом сумма носит компенсационный характер.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РК от 18.12.92 г. «О применении в судебной практике законодательства о защите чести и достоинства граждан и организаций» размер компенсации определяется судом только в результате рассмотрения дела, и суд при этом не может быть связан требованиями истца.

Накладывая арест на расчетный счет ответчика на сумму 20 млн. тенге, суд предопределяет свое будущее решение.

Из сказанного, а также из смысла процессуального законодательства следует, что меры по обеспечению иска применяются судом по искам имущественного характера, а не по искам компенсационного характера.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о незаконности и необоснованности определения районного суда и о необходимости его отмены. Об этом же свидетельствует факт того, что вопреки требованиям Аимбетова А. о взыскании морального вреда в сумме 18 млн. тенге с редакции газеты «Караван» и 2 млн. тенге с Никанова О.Ю. суд наложил арест на сумму 20 млн. тенге полностью только на расчетный счет газеты «Караван».

На основании изложенного и руководствуясь ст. 318 ГПК КазССР, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Московского судебного участка Жетысуского районного суда г.Алматы от 22.06.98 г. о наложении ареста на расчетный счет газеты «Караван» на сумму 20 млн. тенге по данному делу отменить.

Дело направить для рассмотрения в тот же суд, тому же судье.

Частную жалобу редакции газеты «Караван» удовлетворить.

*Председательствующий Матвеев Л.П.*

#### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ Московского участка Жетысуского района**

3 августа 1998 года г. Алматы

Московский судебный участок Жетысуского райсуда г.Алматы в составе председательствующего судьи Сыздыковой А.А., при секретаре: Акенджановой М., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Алматы дело по иску редакции газеты

«Казахская правда», Аимбетова А. к редакции газеты «Караван», Никанову О.Ю. о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Истец Аимбетов обратился в суд с иском к ответчикам о взыскании 20 млн. тенге в возмещение морального вреда, мотивируя свое требование с тем, что без его ведома и согласия 20.03.98 г. газета «Караван» опубликовала материал «Весь Казахстан будет знать - есть антисемит Алдан Аимбетов», - анонимную запись на кассету его телефонного разговора с гр-кой Сармурзиной Ш., и данная публикация причинила издаваемой им газете «Казахская правда», а также ему лично моральный вред.

В судебном заседании представителями ответчиков заявлено ходатайство о приостановлении производства по данному гражданскому делу до разрешения уголовного дела, возбужденного в отношении газеты «Караван» по факту публикации на ее страницах разговора А.Аимбетова с Ш. Сармурзиной.

Истцом также заявлено было ходатайство об истребовании из следственных органов кассеты с записями разговора вышеуказанных лиц и проведения лингвистической экспертизы.

Истец в своем иске, ссылаясь на то, что комментарии «Каравана» относительно его выражений, якобы пропущенных из этических соображений, требует воспроизведения пропущенных слов, т.к. этот комментарий причиняет ему также моральный вред.

Судом из следственного департамента МВД РК получено сообщение, что по запросу суда выдать аудиокассету с записью разговора Аимбетова А.А. не могут, поскольку она является вещественным доказательством по уголовному делу № 9806684, и на сегодняшний день по изъятой аудиокассете проведен ряд экспертиз, исследуются вопросы интересующие следствие.

Согласно копии письма МВД РК главному редактору газеты «Караван» Никанову О.Ю., 30.04.98 г. Генеральным прокурором РК возбуждено уголовное дело № 98006684 по фактам нарушения Закона «О печати и других средствах массовой информации» по ст. ст. 143, 273, 274 УК РК.

В рамках указанного дела расследуется факт опубликования в газете «Караван» от 20.03.98 г. частного разговора главного редактора газеты «Казахская правда» и Ш.Сармурзиной.

При вышеуказанных обстоятельствах суд находит необходимым приостановить производство по данному гражданскому делу, т.к. по делу необходимо проведение лингвистической экспертизы, необходим полный распечатанный текст аудиокассеты, а также только по результатам расследованного уголовного дела можно определить конкретных лиц, кроме редакции газеты «Караван», которых необходимо будет привлечь в качестве соответчиков по данному делу, и невозможно рассмотреть до разрешения дела, рассматриваемого в уголовном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 211 ч.4 ГПК, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Производство по гражданскому делу по иску редакции газеты «Казахская правда» и Аимбетова А. к редакции газеты «Караван», Никанову О.Ю. о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда в размере 20 млн. тенге приостановить до разрешения другого дела, рассматриваемого в уголовном порядке.

Определение может быть обжаловано в течение 10 дней в Алматинский горсуд.

*Судья Сыздыкова А.А.*

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ N 33-912/98 судебной коллегии по гражданским делам  
Алматинского горсуда**

25 августа 1998 года г. Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего Ивановой С.Г., членов коллегии Селицкой И.Б., Бегежановой Е.М., рассмотрела на своем заседании гражданское дело по иску редакции газеты «Казахская правда», Аимбетова Алдана к редакции газеты «Караван» и Никанову Олегу Юрьевичу о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда, поступившее по частной жалобе Аимбетова Алдана Аимбетовича на определение Московского судебного участка Жетысуского районного суда г.Алматы от 3 августа 1998 года. Заслушав доклад судьи Ивановой С.Г., судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Аимбетов А.А. обратился в суд с иском к редакции газеты «Караван» и Никанову О. о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда, мотивируя свои исковые требования тем, что без его ведома и согласил 20 марта 1998 года газета «Караван» опубликовала материалы «Весь Казахстан будет знать - есть антисемит Алдан Аимбетов», - в частности анонимную запись на кассету его телефонного разговора с гражданкой Сармурзиной Ш., и данная публикация, причинила издаваемой им газете «Казахская правда», а так же ему лично моральный вред.

Определением Московского судебного участка Жетысуского районного суда г.Алматы от 3 августа 1998 года постановлено:

Производство по гражданскому делу по иску редакции газеты «Казахская правда» Аимбетова А. к редакции газеты «Караван» и Никанову О.Ю. о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда в размере 20 млн. тенге - приостановить до разрешения другого дела, рассматриваемого в уголовном порядке.

В частной жалобе Аимбетовым А. приводятся доводы необоснованного приостановления производства по делу и ставится вопрос об отмене определения Московского судебного участка Жетысуского районного суда г.Алматы от 3.08.1998 года с удовлетворением его иска к ответчикам.

Рассмотрение и последующий анализ исковых материалов свидетельствует, что определение районного суда по данному делу следует оставить без изменения по следующим основаниям:

В соответствии с материалами дела было установлено, что 30 апреля 1998 года Генеральным прокурором РК, возбуждено уголовное дело по фактам нарушений Закона «О печати и других средствах массовой информации», в периодических изданиях и в связи с участвовавшими публикациями в средствах массовой информации, оскорбляющих честь и достоинство граждан Республики и нарушающих конституционные права. Одновременно 9 июня 1998 года было вынесено постановление о производстве выемки в соответствии с требованиями ст. 231 ГПК РК аудиокассеты, находящейся в редакции газеты «Караван» (л. дела 57).

В соответствии с протоколом производства выемки от 9.07.98 года (л. дела 58), вышеуказанная аудиокассета была изъята и приобщена к материалам дела, возбужденного по признакам ст.ст. 143,164,273 и 274 УК РК.

В суде первой инстанции было заявлено ходатайство о проведении лингвистической экспертизы, однако ими из следственного департамента МВД РК, получено сообщение, что по запросу суда, выдать аудиокассету с записью разговора Аимбетова А., не могут, поскольку она является вещественным доказательством по уголовному делу N 9806684 и на изъятой аудиокассете проведен ряд экспертиз, исследуются и другие вопросы, интересующие следствие. Материалы же вышеуказанного уголовного и данного гражданского дела тесно взаимосвязаны из смысла ст.2\_1 п.4 ГПК РК, усматривается

обязанность суда приостановить производство по делу в виду невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в уголовном порядке.

Исходя из всего вышеизложенного, суд первой инстанции правильно пришел к выводу о необходимости приостановления производства по данному гражданскому делу. Коллегия не приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены определения суда. Доводы частной жалобы не могут быть основанием к отмене определения суда 1-ой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 304 ГПК РК, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Московского судебного участка Жетысуского районного суда г.Алматы от 3 августа 1998 года по гражданскому делу по иску редакции газеты «Казахская правда», Аимбетова А., к редакции газеты «Караван» и Никанову О., о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда - оставить без изменения.

Частную жалобу Аимбетова А. оставить без удовлетворения.

*Председательствующий Иванова С.Г.*

*Истец А.А. обратился в суд с иском к ответчикам о взыскании 20 млн. тенге в возмещение морального вреда, мотивируя свое требование тем, что без его ведома и согласия газета «Караван» опубликовала анонимную запись одного его телефонного разговора, чем причинила издаваемой им газете «Казахская правда», а также лично ему моральный вред. Определением Московского участка Жетысуского райсуда от 22.06.98 по заявлению представителя истца в целях обеспечения иска был наложен арест на расчетный счет газеты «Караван» на сумму 20 млн. тенге.*

*Ответчик, редакция газеты «Караван», с таким определением суда не согласился и в своей жалобе в судебную коллегия по гражданским делам Алматинского горсуда и попросил данное определение отменить как не соответствующее требованиям ст.133 ГПК КазССР и фактическим обстоятельствам дела. Согласно ст.133 ГПК КазССР, «обеспечение иска допускается во всяком положении дела», но только в случае, если непринятие мер обеспечения может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. В данном случае судом не были указаны причины, позволяющие сделать вывод о невозможности решения суда при положительном разрешении спора, иными словами, у суда отсутствовали фактические основания для наложения ареста на расчетный счет ответчика. В свою очередь, арест расчетного счета, как справедливо отметила в своем определении от 28.07.98 судебная коллегия по гражданским делам Алматинского горсуда, может привести к нарушению хозяйственной деятельности ответчика и убыткам, значительно превышающим материальные возможности истца. Эти обстоятельства также не были учтены судом при вынесении определения от 22.06.98. Кроме того, согласно ст. 352 ГК РК и Постановлению Пленума Верховного Суда РК от 22.12.95 №10 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» (п.12), «моральный вред признается законом немущественным, не смотря на то, что он компенсируется в денежной или иной материальной форме», то есть выплачиваемая сумма морального вреда носит компенсационный характер. В соответствии же с п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РК от 18.12. 92 №6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц», размер компенсации определяется судом только в результате рассмотрения дела и при этом не может быть связан с требованиями истца. Накладывая же арест на расчетный счет ответчика еще до рассмотрения дела, суд тем самым в значительной степени предопределяет свое будущее решение. Судебная коллегия сделала из сказанного, а также из смысла*

*процессуального законодательства РК весьма значимый вывод, что меры по обеспечению иска должны применяться судом по искам имущественного, а не компенсационного характера. С учетом изложенного, судебная коллегия отменила определение московского судебного участка Жетысуйского райсуда Алматы о наложении ареста на расчетный счет газеты «Караван» на сумму 20 млн. тенге.*

*Решение судебной коллегии по гражданским делам Алматинского горсуда по данному делу представляется вполне обоснованным. Доводы, положенные в основу его доказательной базы, судя по тексту определения, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а судебно-правовая оценка фактических обстоятельств дела в полной мере основывается на нормах действующего законодательства РК.*

## **Сенат Парламента РК против СП ТОО «Аргументы и факты», Брусиловской Е., Рожкова А.**

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

9 декабря 1998 года г. Алматы

Аксайский участок Ауэзовского районного суда г.Алматы в составе судьи Мынбаевой Л.А., при секретаре Бровченко С., с участием прокурора Унаевой Б., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Алматы дело по иску Сената Парламента РК к СП ТОО «Аргументы и факты Казахстан», Брусиловской Е. и Рожкову А. о защите чести и достоинства

### **УСТАНОВИЛ:**

В № 44 (284) газеты «Аргументы и факты Казахстан» в хронике недели «Семь дней политики» авторов Е.Брусиловской и А.Рожкова опубликованы сведения о заседании Сената Парламента Республики Казахстан, состоявшемся 21 октября 1998 г., в которых содержится фраза: «Пленарное заседание Сената Парламента началось с сообщения его спикера Омирбека Байгелди о том, что Нурсултан Назарбаев принял решение баллотироваться на президентских выборах. Это известие встречено бурными аплодисментами. Все встают».

Сенат Парламента Республики Казахстан обратился в суд с иском к СП ТОО «Аргументы и факты Казахстан», Е.Брусиловской и А.Рожкову о защите чести и достоинства, мотивируя свои требования тем, что это сообщение не соответствует действительности и порочит честь и достоинство Сената Парламента РК, в результате чего им причинен моральный ущерб, который оценивается в 30 миллионов тенге.

В судебном заседании представитель истца Нургалиева Е.Н. по доверенности от 06.11.1998 г. № 15-34/16 исковые требования поддержала и суду пояснила, что сообщение о заседании Сената Парламента РК, состоявшемся 21 октября 1998 г., не соответствует действительности, председателем Сената Парламента РК по вопросу о предстоящих выборах и решении Президента РК принять в них участие ничего сказано не было, что подтверждается стенограммой и видеозаписью заседания. Умаление чести и достоинства депутатов по данному факту выразилось в сознательной дискредитации спикера Палаты, депутатов в общественном мнении, глазах избирателей, в снижении престижа законодательного органа. Словосочетания «бурные аплодисменты», «все встают» показывают именно то, что журналисты переходят границы допустимого, преднамеренно гиперболизируют, политизируют и, тем самым, рассчитывая на преломление этой вымышленной информации в общественном сознании. Деловая репутация, то есть оценка деловых качеств депутатов, также умалается. Депутаты знают о том, что недопустимо навязывать свою политическую приверженность своим избирателям. Парламент должен быть политически нейтральным, а спикер Палаты не может брать на себя несвойственные



ему полномочия. Этой публикацией нанесен моральный вред спикеру Палаты и депутатам, который выражается в унижении и стыде перед избирателями и перед депутатами Мажилиса Парламента РК, дискомфортом, подавленности и оценивается в 30 миллионов тенге. Вопрос о предъявлении иска в суд обсуждался коллегами на бюро Сената Парламента, где было принято решение и делегировано право на обращение в суд с иском руководителю аппарата Сената Парламента РК М.Раеву, поскольку аппарат Сената занимается вопросами правового обеспечения Сената Парламента РК. Просит суд обязать редакцию газеты «Аргументы и факты Казахстан» опровергнуть сведения, порочащие честь и достоинство председателя и депутатов Сената Парламента РК в ближайшем номере газеты с указанием, что эти сведения не соответствуют действительности, и принесением извинений, взыскать с ответчиков 30 миллионов тенге в счет компенсации морального вреда.

Представитель ответчика Кальсин И.Ф. по доверенности от 11.11.1998 г. № 572 иск не признал и суду пояснил, что оспариваемый истцом факт сообщения взят целиком из газеты «Казахстанская правда» № 197 за 22 октября 1998 г., являющейся государственной газетой, в связи с чем не было сомнений в правдивости сообщения. Истец в досудебном порядке с требованием опубликовать опровержение к ним не обращался. Между тем, они готовы были после соответствующей проверки фактов напечатать либо опровержение, либо уточнение. Поскольку обязанность доказывания соответствия действительности опубликованных сведений возлагается на ответчика, они подтверждают это объяснениями корреспондента газеты «Казахстанская правда» Б.Ережепова, который лично присутствовал на данном заседании Сената и утверждает, что такое заявление спикером Палаты было сделано, и депутаты отреагировали на него аплодисментами, однако каких-либо записей у него не сохранилось. Кроме того, он не находит эти сведения порочащими честь и достоинство Сената, поскольку Сенат избирался в 1996 г. по Конституции 1995 г. и под президентскую перестроечную программу, то есть они находятся в одной команде и воспринимаются именно так. В этом нет ничего порочного и постыдного. Словосочетания «бурные аплодисменты», «все встают», добавленные авторами газеты «Аргументы и факты Казахстан», без контекста сведений, по существу, сведениями или фактами не являются, указанные слова не обвиняют депутатов в нарушении законов и моральных принципов общества и, следовательно, не могли причинить нравственные страдания истцу. Истцом необоснованно заявлено требование о возмещении морального вреда и непонятно почему сумма компенсации определена в 30 миллионов тенге. Просит суд в иске отказать.

Соответчик А.Рожков иск не признал и суду пояснил, что не считает данную публикацию порочащей честь и достоинство депутатов Сената Парламента РК, в ней не содержится каких-либо бранных слов в адрес депутатов, сообщений о недостойном поведении депутатов. После предъявления данного иска он общался с депутатами Сената Парламента, и никто не сообщил ему о том, что унижены их честь и достоинство, и они испытывают нравственные страдания, некоторым даже неизвестно о предъявлении иска в суд. Просит суд в иске отказать. Соответчик Е.Брусилевская иск не признала и суду пояснила, что информация о сообщении спикером Сената на пленарном заседании о решении Н.Назарбаева баллотироваться на президентских выборах ею была получена из газеты «Казахстанская правда», корреспондент газеты Б.Ережепов в телефонном разговоре подтвердил эти сведения. Она не находит опубликованные сведения порочащими честь и достоинство Сената Парламента и считает, что депутаты не могли испытывать какие-либо нравственные страдания. Просит суд в иске отказать.

Выслушав стороны, мнение прокурора, полагавшего, что иск следует оставить без движения и предоставить срок для исправления процессуальных недостатков, поскольку отсутствуют документы, подтверждающие полномочия М.Раева на обращение в суд с иском, исследовав материалы дела, суд считает, что, рассмотрев дело по существу, в иске следует отказать по следующим основаниям.

Судом установлено, что в № 44 (284) газеты «Аргументы и факты Казахстан» опубликованы сведения о заседании Сената Парламента Республики Казахстан, состоявшемся 21 октября 1998 г., согласно которым: «Пленарное заседание Сената Парламента началось с сообщения его спикера Омирбека Байгелди о том, что Нурсултан Назарбаев принял решение баллотироваться на президентских выборах. Это известие встречено бурными аплодисментами. Все встают».

Следовательно, оспариваемые истцом сведения были распространены в средствах массовой информации.

Из представленного истцом стенографического отчета заседания Сената Парламента от 21 октября 1998 г. видно, что такое сообщение спикер Сената не делал.

Кроме того, в газете «Казахстанская правда», на которую как на источник информации ссылается ответчик, в № 218 за 20.11.1998 г. опубликовано уточнение, согласно которому опровергнуты опубликованные ими в № 197 за 22.10.1998 г. оспариваемые сведения.

Ответчиком доказательств соответствия действительности этих сведений не представлено, ссылка на пояснения корреспондента Б.Ережепова является несостоятельной, поскольку какими-либо другими письменными или вещественными доказательствами они не подтверждаются.

Поэтому суд признает опубликованные ответчиком сведения не соответствующими действительности.

В соответствии со ст. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РК «О применении в судебной практике законодательства о защите чести и достоинства граждан и организаций» от 18.12.1992 г., если оспариваемые истцом сведения были воспроизведены средством массовой информации из официальных сообщений, выступления на собраниях либо авторских выступлений, идущих в эфир, или получены от информационных агентств, то применительно к ст. 26 ГПК суды должны привлекать к участию в деле в качестве ответчика, наряду с редакцией средства массовой информации орган или лицо, явившееся источником такой информации.

Газета «Казахстанская правда» и корреспондент Б.Ережепов к вышеперечисленным источникам не относятся, поэтому судом в качестве ответчиков не привлекались, истец вправе предъявить иск к ним самостоятельно.

В соответствии со ст. 1 Постановления Пленума от 18.12.1992г. порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества.

Истец в исковом заявлении не указал, по каким основаниям оспариваемые им сведения являются порочащими его честь и достоинство, доводы представителя истца о том, что это выражается в сознательной дискредитации спикера и депутатов Сената в общественном мнении, снижении престижа законодательного органа, в как бы навязывании депутатами своей политической приверженности избирателям, необоснованны и ничем не подтверждаются.

Суд считает, что данные сведения не дают оснований полагать, что создается общественное мнение о недостойном поведении депутатов Сената, нарушении ими законов либо моральных принципов общества, одобрение депутатами, к тому же они являются также и гражданами Республики Казахстан, решений Президента РК не может расцениваться как умаление чести и достоинства.

В соответствии со ст. 11 Постановления Пленума от 18.12.1992 г., если распространенные сведения не являются порочащими, требования об их опровержении удовлетворению не подлежат.

Требование о возмещении морального вреда подлежит удовлетворению только в случае причинения его распространением порочащих сведений. Кроме того, истцом не доказан факт причинения ему нравственных страданий.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 188-194 ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

В иске Сената Парламента Республики к СП ТОО «Аргументы и факты Казахстан», Е.Брусиловской и А.Рожкову о защите чести и достоинства отказать.

*Судья Мынбаева Л.А.*

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33-105/99 судебной коллегии по гражданским делам  
Алматинского горсуда**

2 февраля 1999 года г. Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе: председательствующего Лобач С.В., членов коллегии Темирханова Б.А., Балбекова С.Р., с участием прокурора Красикова В.И., рассмотрели в своем заседании гражданское дело по иску Сената Парламента РК к СП «Аргументы и факты Казахстан» о защите чести и достоинства, поступившее по кассационной жалобе истца на решение Аксайского судебного участка Ауэзовского районного суда г.Алматы от 9 декабря 1998 года.

Заслушав доклад Темирханова В.А., выступление сторон, заключение прокурора Красикова В.И., полагавшего решение суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

В № 44 (284) газеты «Аргументы и факты Казахстан» в хронике недели «Семь дней политики» авторов Е.Брусиловской и А.Рожкова опубликованы сведения о заседании Сената Парламента Республики Казахстан, состоявшееся 21 октября 1998 года, в которых содержится фраза: «Пленарное заседание Сената Парламента началось с сообщения его спикера Омирбека Байгелди о том, что Нурсултан Назарбаев принял решение баллотироваться на президентских выборах. Это известие было встречено бурными аплодисментами. Все встают».

Сенат Парламента Республики Казахстан обратился в суд с иском к СП ТОО «Аргументы и факты Казахстан», Е.Брусиловской и А.Рожкову о защите чести и достоинства, мотивируя свои требования тем, что это сообщение не соответствует действительности и порочит честь и достоинства депутатов Сената Парламента РК, в результате чего им причинен моральный ущерб, который оценивается в 30 миллионов тенге.

Решением Аксайского судебного участка Ауэзовского районного суда г.Алматы от 9.12.98 г. постановлено: в иске к СП ТОО «Аргументы и факты Казахстан», Е.Брусиловской и А.Рожкову о защите чести и достоинства отказать.

В кассационной жалобе представитель ответчика Нургалиева, не соглашаясь с решением суда и указывая, что решение суда не основано на законе, по делу не была обеспечена явка свидетеля Ерменова, не было озучена видеозапись заседания, суд лишил ее возможности предоставить дополнительные доказательства, не были проведены по делу политологическая и филологическая экспертизы, и просит решение суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Рассмотрение и последующий анализ материалов дела показывает, что решение суда по данному делу является законным и обоснованным и подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 1 Постановления Пленума Верховного суда РК от 18.12. 92 г. №6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести и достоинства

граждан и организаций», порочащими сведениями являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство граждан или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества.

Судом установлено, что в № 44 (284) газеты «Аргументы и факты Казахстан» опубликованы сведения о заседании Сената Парламента РК, состоявшееся 21 октября 1998 года, согласно которым: «Пленарное заседание Сената Парламента началось с сообщения его спикера Омирбека Байгелди о том, что Нурсултан Назарбаев принял решение баллотироваться на президентских выборах. Это известие было встречено бурными аплодисментами. Все встают».

Суд первой инстанции обоснованно указал, что истец в исковом заявлении не указал: по каким основаниям оспариваемые им сведения являются порочащими честь и достоинство депутатов Сената Парламента, а доводы представителя истца о том, что это выражается в сознательной дискриминации спикера и депутатов Сената в общественном мнении, в снижении престижа законодательного органа, в как бы навязывании депутатами своей политической приверженности избирателям, необоснованны и ничем не подтверждаются.

Суд также правильно пришел к выводу, что данные сведения не дают основания полагать о том, что создается общественное мнение о недостойном поведении депутатов Сената, нарушении ими законов либо моральных принципов общества, одобрение депутатами, являющимися также гражданами Республики Казахстан, решений Президента РК не может расцениваться как умаление их чести и достоинства.

В соответствии со ст.11 Постановления Пленума от 18.12.1998 г., если распространенные сведения не являются порочащими, требования об их опровержении удовлетворению не подлежат.

Доводы, изложенные истцом в кассационной жалобе, являются несостоятельными, ибо из протокола судебного заседания усматривается, что представителем истца заявлено ходатайство, где она считает возможным не вызывать свидетелей, а также назначать по делу каких-либо экспертов.

Поэтому эти доводы не подлежат принятию во внимание.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 304 ГПК Каз.ССР, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Аксайского судебного участка Ауэзовского районного суда г.Алматы от 09 декабря 1998 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу истца без удовлетворения.

*Председательствующий Лобач С.В.*

*Из материалов данного дела усматривается, что в №44(284) газеты «Аргументы и факты Казахстан» авторами Е.Б. и А.Р. в хронике недели «Семь дней политики» была опубликована информация о заседании Сената Парламента РК, состоявшегося 21.10.98, в которой содержалась следующая фраза, собственно, и ставшая предметом исковых требований Сената Парламента РК к СП ТОО «Аргументы и факты Казахстан» и авторам публикации: «Пленарное заседание Сената Парламента началось с сообщения его спикера Омирбека Байгелди о том, что Нурсултан Назарбаев принял решение баллотироваться на президентских выборах. Это известие было встречено бурными аплодисментами. Все встают». В своем исковом заявлении Сенат Парламента РК мотивировал свои исковые требования тем, что это сообщение не соответствует действительности и порочит честь и достоинство депутатов Сената Парламента РК, в результате чего им причинен моральный вред, оцениваемый в 30 млн. тенге.*

*Решением Аксайского судебного участка Ауэзовского райсуда Алматы от 9.12.98 постановлено: в иске отказать. Это постановление было обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам горсуда Алматы. В кассационной жалобе представителем истца было заявлено, что решение суда не основано на законе, по делу не была обеспечена явка свидетеля, не была озвучена видеозапись заседания Сената, по делу не были проведены политологическая и филологическая экспертиза. Определением кассационной инстанции (от 2.02.99) эти доводы истца признаны несостоятельными, а решение суда первой инстанции по этому делу было признано законным и обоснованным и, соответственно, оставлено без изменений.*

*Это решение представляется совершенно справедливым, поскольку - и это главное - истцом ни в первой, ни в кассационной инстанции не было объяснено, по каким именно основаниям оспариваемые им сведения, изложенные в цитируемом выше сообщении газеты «Аргументы и факты Казахстан» являются порочащими честь и достоинство депутатов Сената Парламента РК? В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РК от 18.12.92 №6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц», если распространенные сведения не являются порочащими, требования об их опровержении удовлетворению не подлежат. Что касается доводов кассационной жалобы о вызове свидетелей и назначении по делу экспертиз, то из протокола судебного заседания усматривается, что представитель истца посчитала возможным не вызывать свидетелей и не назначать по делу каких-либо экспертиз.*

Решения 1999 года

## Журналист у судебного барьера

[Лим Л. против Коцеруба Ю. Сорокоумова М.](#)

[АО «Монтажинжиниринг» против Калеевой Т., газеты «Казахстанская правда»](#)

[Сармурзина Ш. против газеты «Караван», Никанова О.](#)

[Прокурор г.Актобе против газеты «Диапазон»](#)

[Турганов Ж. против Общественного объединения движения зеленых «Табиғат элем», газеты «Южный вариант»](#)

[Центр по управлению пассажирскими перевозками против газеты «Вечерний Тадыкорган», Бименбетова А.](#)

[«Союз Судей Республики Казахстан» против газеты «Начнем с понедельника»](#)

[Муканбаев С. против ТОО «Рифма», Чугунова Г.](#)

[Скурыдин В. против ТОО «Рифма», газеты «Диапазон»](#)

[ТОО Карагандинское управление газового хозяйства АО «Алаутрансгаз» против газеты «Вечерняя газета»](#)

[Манкентбаев К. против газеты «48 часов», радиостанции «ЮМАКС», ОАО «Онтустикгаз»](#)

[Баснев Р. против Издательского дома «Авиатрек»](#)

[Кнехт А. против газеты «Костанайские новости», Петель А.](#)

[Дербисалин М. против газеты «Караван»](#)

[Оглавление](#)

## Центр по управлению пассажирскими перевозками против газеты «Вечерний Талдыкорган», Бименбетова А.

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

20 августа 1999 года г. Талдыкорган

Талдыкорганский городской суд Алматинской области в составе председательствующего Молдабаева Д.С., при секретаре Жакуповой Г. 20 августа 1999 года рассмотрел в открытом судебном заседании в г. Талдыкоргане дело по иску Центра по управлению пассажирскими перевозками к корреспонденту газеты «Вечерний Талдыкорган» Бименбетову А.О. и редакции газеты «Вечерний Талдыкорган» о возмещении морального вреда,

### **УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику Бименбетову А.О. - корреспонденту газеты «Вечерний Талдыкорган» и соответчику газете «Вечерний Талдыкорган» о возмещении морального вреда, причиненного в результате публичного оскорбления через газету, затрагивающее честь, достоинство, на сумму 2000000 тенге.

Истец в лице начальника ЦУПП Толымбекова М., поддерживая исковое требование, пояснил, что редакцией газеты «Вечерний Талдыкорган» в номере 21 (45) от 26.05.99 г. опубликована статья корреспондента газеты Бименбетова А.О. «Удушение предпринимательства или грабеж». Информация, опубликованная в статье, не подтверждается какими-либо достоверными фактами и соответствующими документами. В результате опубликованной вышеуказанной статьи у общественности г.Талдыкорган сложилось мнение о ЦУПП, как организации, преследующей цель обобрать водителей, что не соответствует действительности.

Истец утверждает, что доводы корреспондента о том, что ЦУПП за свои «услуги» с каждого водителя взимает по 950 тенге, - клевета и не соответствуют действительности, т.к. ЦУПП заключил контракт на оказание транспортных услуг по городу Талдыкорган не в отдельности с каждым водителем, а с предприятиями, осуществляющими пассажирские перевозки, выигравшие право на открытом тендере, и никакие деньги в сумме 950 тенге водители в ЦУПП не платят.

Доводы корреспондента Бименбетова А.О., изложенные в статье «Удушение предпринимательства или грабеж» необоснованны и не находят подтверждения, но несмотря на это ответчик теперь уже совместно с корреспондентом Азбаевой Б. повторно опубликовали весь материал статьи «Удушение предпринимательства или грабеж» в части, затрагивающей честь, достоинство и имидж ЦУПП, также затронуты честь и достоинство каждого работника ЦУПП, назвав их «содержанцами», которые никакой существенной услуги или помощи не оказывают.

Не выяснив истинной причины скопления транспорта на конечных остановках, ответчик Бименбетов А. высказывает мнение, что «он лишний». Подводя итог данному обстоятельству, ответчик заявляет, что «ЦУПП выгодно перенасыщать маршруты», чем нанес урон достоинству ЦУПП.

Редакция газеты «Вечерний Талдыкорган», видя, как ответчик Бименбетов А.О. в своих статьях необоснованно высказывается в адрес ЦУПП, не остановила его, а дважды опубликовала статьи, порочащие честь, достоинство и имидж ЦУПП, тем самым давая понять, что они полностью согласны с автором статьи.

Истец просит суд защитить гражданские права ЦУПП, восстановить положение ЦУПП, подорванное господином Бименбетовым А.О. и редакцией газеты «Вечерний Талдыкорган» путем принесения извинений и дачи через газету опровержения материала, а также взыскать с ответчиков 2000000 тенге за причиненный моральный вред и возврат госпошлины в сумме 3780 тенге, уплаченный в доход государства.

Ответчики Бименбетов А.О. и Мурашко Д. - представитель газеты «Вечерний Талдыкорган», иск не признали и пояснили, что иск ЦУПП на возмещение морального вреда, причиненного публичным оскорблением через газету работников ЦУПП и подрыва имиджа истца, считают необоснованным, т.к. все изложенные в критической статье «Удушение предпринимательства или грабеж» факты соответствуют действительности.

Истец не прав, когда утверждает, что якобы Бименбетов А.О. своими высказываниями в статье назвал их армией бездельников. Это высказывание не Бименбетова А.О., а водителей, которые подобные высказывания предъявляли в своем коллективном заявлении на имя акима области еще в прошлом и нынешнем году. Эти строки написаны по коллективной просьбе водителей, которые по-прежнему продолжают именовать их этими словами, а Бименбетов А.О. в своей статье всего лишь изложил их просьбу-требование.

Ответчик считает, что истцы умышленно вводят суд в заблуждение, когда называют клеветой взимание платы по 950 тенге с каждого водителя за простой лист бумаги, именуемый маршрутной картой. Истец действует не прямо, а через предприятия-перевозчики ТОО «АЦТО», «Кызай» и АО «Акнар», которые действительно берут вышеуказанную сумму с каждого водителя ежемесячно. Также имеются факты и прямого сбора денег, что подтверждается тремя квитанциями №№ 45, 373 и б/н на имя Дорофеева.

Истец опять же вводит суд в заблуждение, отрицая факт, что работники ЦУПП являются начальниками водителей. Однако это не мешает инспекторам, диспетчерам и другим работникам ЦУПП управлять и командовать водителями, грозя за любой незначительный проступок водителей написать докладную и составить акт, по которым на них будут наложены ощутимые штрафы. Порой, о наличии акта водители узнают лишь к концу месяца.

Любой водитель всех трех предприятий-перевозчиков может подтвердить объективность написания строк «за свои же деньги покупают себе начальника», т.к., по сути дела, все обстоит именно так, ведь у ЦУПП нет иных источников финансирования, кроме взимаемых у водителей 950 тенге (примерно со 140-150-ти автобусов и 70-75 маршрутных такси). Всего около 200-225 единиц транспорта, и даже по скромным подсчетам они ежемесячно приносят ЦУПП чистый доход, превышающий 200 тысяч тенге. Если к этой сумме прибавить суммы штрафов, то, вероятнее всего, общая сумма удваивается, т.к. штрафы не поступают в бюджет, а прочно оседают на счете ЦУПП и используются на неизвестные для водителей цели. Поэтому им грех обижаться на упоминаемое в статье слово «содержанцы» (водителя называют покрепче), т.к. таковыми они и являются.

Не воспринимается как оскорбление и написанное в статье «Расходуют 3 млн. 175 тыс. тенге на содержанцев». Во-первых, в статье дана выкладка на 125 единиц автобусов и под содержанцами имеются в виду не только цуповцы, но и руководство ТОО «АЦТО», «Кызай», которые также дополнительно берут с каждого водителя по 1000 тенге в месяц и

при этом никакой существенной услуги не оказывают, а в сообществе с ЦУПП обкладывают их штрафами, стараясь не выдать заработанную водителями дотацию за проездные билеты.

Не правы истцы и в том, когда обвиняют автора, что он, не выяснив истинные причины скопления транспорта на конечных остановках, своими высказываниями дает понять, что он лишний. В статье четко сказано: «Если транспорт скапливается на конечных остановках, значит, он лишний». Разве нормальное явление, когда, например, на конечных остановках №8 (восточный мкр-н), №5 (больничный городок) постоянно скапливаются по 15-20 Рафов. По 6-8 автобусов и столько же Рафов постоянно скапливаются на конечных остановках маршрута №3.

Лишь чудо спасает от серьезных аварий и человеческих жертв постоянно создаваемые 2-3-х рядные пробки у остановок «Аптека» (мкр «Самал») и «Фиалка» (рынок «Карагаш»). Разве эти факты не свидетельствуют о том, что транспорт лишний. А выгода в увеличении количества транспорта очевидна, так как от этого пропорционально возрастает и доход ЦУПП.

А вторичная публикация «Удушение...» - это лишь прямой повтор первой статьи, которая опубликована по многочисленным просьбам водителей-подопечных ЦУПП, которые целиком поддерживают изложенные в статье факты.

Представитель ответчика Мурашко Д. и Бименбетов А. просят суд отказать в удовлетворении иска как необоснованного.

Суд, выслушав пояснения сторон и изучив материалы дела считает иск подлежащим отказу.

Доводы истца в судебном заседании не нашли свои подтверждения.

Пояснения ответчиков подтверждаются заявлением водителей ТОО «АЦТО», «КЫЗАЙ», которые утверждают правдивость фактов, изложенных в статье «Удушение предпринимательства или грабеж».

Кроме того, доводы ответчиков о получении ЦУПП 950 тенге за маршрутные листы подтверждаются квитанциями к приходному кассовому ордеру №№ 45, 373 и без номера, выписанные на имя водителя Дорофеева.

Согласно протесту прокурора города Талдыкорган от 23.06.99 г. истцу предложено отменить статьи 5 контракта по оказанию услуг городским пассажирским транспортом на маршрутах г. Талдыкорган от 29.06.98 г. как незаконный, который признан истцом и приведен в соответствие, что подтверждается письмом ЦУПП от 24.06.99 г. №564, направленное на имя прокурора.

Кроме того, в своем показании Машалова Г. - главный бухгалтер ЦУПП показала, что штат ЦУПП содержится за счет своих услуг, которые сидят в 950 тенге.

Жарахметов М.К. - главный специалист также показал, что в функцию ЦУПП входит осуществление контроля и регулирование маршрутов, обеспечение порядка, а также при обнаружении нарушений - составление актов.

В связи с вышеизложенным и в соответствии со ст. 26 ЗРК «О средствах массовой информации» от 23.07.99 г. за №454-1 главный редактор (редактор), а равно журналист не несут ответственности за распространение в средстве массовой информации сведений, не соответствующих действительности

1) если эти сведения содержались в официальных сообщениях и документах, однако доводы и факты ответчиков, изложенные в статье, в судебном заседании полностью нашли свои подтверждения, поэтому иск ЦУПП подлежит отказу.

Руководствуясь ст. ст. 217-221 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

В иске Центра по управлению пассажирскими перевозками к редакции газеты «Вечерний Талдыкорган» отказать из-за необоснованности исковых требований.



**АО «Монтажинжиниринг» против Калеевой Т., газеты «Казахстанская правда»**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан (с сокращениями)**

1 февраля 1999 года г. Алматы

Медеуский районный суд города Алматы в составе судьи Зубкова В.Н., при секретаре Байтургановой Д.Б., с участием прокурора Турсы Д., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Алматы дело по иску Акционерного общества «Монтажинжиниринг» к Калеевой Тамаре Мисхадовне, к редакции газеты «Казахстанская правда» о защите чести, достоинства и деловой репутации,

**УСТАНОВИЛ:**

АО «Монтажинжиниринг» обратилось в суд с иском к Калеевой Тамаре Мисхадовне, к редакции газеты «Казахстанская правда» о защите чести, достоинства и деловой репутации на том основании, что в газете «Казахстанская правда» № 191 от 26.08.1997 года была опубликована статья под названием «Заложники и кредиторы» (автор Калеева Т.М.), в которой описаны действия Акционерного общества «Монтажинжиниринг» по оформлению в залог части здания, принадлежащего АО по проспекту Абая, 10а. Действия АО по этому поводу представлены в статье как противоречащие закону и ущемляющие права акционеров АО. Истец считает, что статья распространяет сведения, которые порочат его честь, достоинство и деловую репутацию. После публикации данной статьи и в прямой связи с этой публикацией истец потерпел крупный материальный и моральный ущерб.

Прямой материальный ущерб, нанесенный истцу в результате подрыва деловой репутации вследствие публикации недостоверных сведений в статье, составляет 36455482,58 тенге.

Моральный ущерб, понесенный предприятием в результате выхода в свет необъективной, по мнению истца, статьи, равен 10 млн. тг.

Истец просит суд обязать ответчика - редакцию газеты «Казахстанская правда» опубликовать опровержение на статью «Заложники и кредиторы», а также сообщить источник информации.

Взыскать с ответчика в пользу истца сумму морального ущерба в размере 10000000 тенге: с редакции газеты «Казахстанская правда» - 9500000 тенге; с Калеевой Т.М. - 500000 тенге.

В судебном заседании представители истца по доверенности - Алпысбаев В.Е. и Обьедкова Л.П. поддержали свои требования частично, пояснив, что редакция газеты «Казахстанская правда» и журналист Калеева Т.М. в ответ на предложение истца признать свою неправоту заняли непримиримую позицию, хотя требования истца в конце концов свелись к тому, чтобы названная газета признала факт опубликования сведений, не соответствующих действительности, и извинилась перед истцом в официальном письме, даже без публикации опровержения. Истец считает, что публикация статьи уже и есть факт распространения сведений, в данном случае - не соответствующих действительности, ложных. Истец предоставил суду документы, подтверждающие размер нанесенного ему материального ущерба. Но цель его - восстановить справедливость и реабилитировать подорванную газетой репутацию, а не получить полную компенсацию нанесенного ему ущерба.

Истец исключает свое требование из иска о предоставлении источника информации. В остальной части просит суд иск удовлетворить.

Отказ от иска в части предоставления источника информации принят судом, т.к. он не противоречит закону и не нарушает чьих-либо прав и охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст. 164 ГПК РК суд разъяснил истцу последствия отказа от иска.

В соответствии со ст. 216 ГПК РК суд в этой части дело прекращает и в соответствии со ст. 217 ГПК разъяснил истцу, что вторичное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Ответчик Калеева Т.М. в судебном заседании иск не признала и пояснила, что данное дело могло возникнуть только на данном этапе развития нашей страны - переход от тоталитаризма к демократии, когда в обществе не научились уважать законные права граждан. Истец не протяжении всего времени продолжающегося конфликта стремился выяснить источник информации, которая легла в основу статьи «Заложники и кредиторы». Акционеры АО, не согласные с действиями АО «Монтажинжиниринг» в соответствии с законом обратились в суд и прокуратуру за защитой своих интересов. Ответчик использовала в своей статье информацию, которую добывала методами, соответствующими законодательству. Так, прокурор города проверил заявление акционеров, собрав документацию в 227 страниц. Он же нашел в действиях АО «Монтажинжиниринг» нарушения законности и обратился в их интересах в суд. По мнению ответчика, журналист имеет право писать о действиях прокуратуры. Газета должна воспитывать в гражданах правовое сознание, учить граждан пользоваться своими гражданскими правами.

Ответчик пояснила, что в статье нет сведений о производственной деятельности АО «Монтажинжиниринг», его партнеров, поэтому причину производственных неудач истцу следует искать в качестве выпускаемой продукции.

Представитель ответчика редакции газеты «Казахстанская правда» по доверенности Габдулин Р.Н. иск в судебном заседании не признал и пояснил, что статья «Заложники и кредиторы» опубликована в регулярном тематическом выпуске «Казахстанской правды» «Закон о нас, для вас», который готовится совместно с Высшей школой «Эдилет». Цель этого выпуска - правовое воспитание населения. В соответствии с этой задачей статья выдержана в корректном, эмоционально сдержанном тоне. Статья основывается на достоверных фактах, не распространяет ложных сведений, не порочит честь, достоинство и деловую репутацию истца. При написании автор статьи использует допустимые литературные приемы и методы, использует различные средства художественной выразительности языка: гиперболу, метафору, сравнение и др. Говоря о правовой неграмотности: «ленивые и доверчивые, и законов не знают...», - автор имеет в виду (это видно из текста и смысла статьи) население, читателей вместе с журналистами, а не конкретно руководство АО и акционеров.

...В судебном заседании эксперт Центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РК Бекжанова Р. пояснила, что исследованная статья Калеевой Т.М. носит безобидный характер, хотя и написана в ироническом тоне, с использованием в некоторых местах приемов фельетона. Общий стиль изложения статьи - публицистический, рассчитанный на широкий круг читателей, статья служит повышению правовой грамотности населения. Речевые приемы, используемые в статье, являются допустимыми литературными нормами, употребляются автором для достижения эмоционального эффекта в виде иронии. Эта ирония не могла повлиять на деловую репутацию истца, особенно если его производственные дела идут успешно. Эксперт подтвердила заключение экспертизы от 4.11.1998 г. № 15727, пояснив, что эксперты дали судебно-филологическую оценку статьи и сделали соответствующие выводы, изложенные в вышеназванном заключении.

Выслушав пояснения сторон, их представителей, допросив свидетелей, выслушав разъяснения экспертов, изучив материалы дела, суд считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

В исковом заявлении истец пишет: «Факты, имевшие место в действительности, в статье представлены как противозаконные... То есть истец признает, что факты, изложенные в статье, имели место в действительности. И в соответствии со своими исковыми требованиями истец просит суд выяснить, являются ли они противозаконными.

Факт сокрытия от рядовых акционеров решения об оформлении здания, принадлежащего АО «Монтажинжиниринг» (по адресу: г. Алматы, пр. Абая, 10а) в залог истец признает. Оправдывая этот поступок руководства АО тем, что в соответствии с Уставом АО «Монтажинжиниринг» (п. 13.13) вопросы о залоге имущества, составляющего до 20 % активов Общества, отнесены к компетенции Наблюдательного Совета АО. Эта ссылка на Устав не состоятельна, т.к. согласно ст. 12, 16 п. «и» Устава АО «Монтажинжиниринг» принятие решений о продаже, сдаче в аренду, обмене или ином распоряжении имуществом общества, составляющего более 20% его активов, относится к исключительной компетенции общего собрания акционеров. Поскольку договор залога по своей природе предусматривает возможность последующей продажи залога, то вопрос о даче согласия на залог недвижимости относится также к исключительной компетенции общего собрания акционеров. В указанной выше статье Устава также предусматривается необходимость дачи согласия общего собрания акционеров и при ином распоряжении имуществом общества.

Допрошенные в судебном заседании свидетели Петров В.В., Ищенко К.Ф. показали, что о решении Наблюдательного Совета и Правления АО «Монтажинжиниринг» от 17 июля 1995 года (Протокол № 14) о залоге здания они узнали только весной 1997 года.

Таким образом, факт сокрытия от рядовых акционеров решения об оформлении здания в залог, изложенный в статье Калеевой Т.М., соответствует действительности.

Истец признает тот факт, что акционерам, обратившимся с просьбой к руководству АО «Монтажинжиниринг» ознакомиться с документами, касающимися заключения «Соглашения о гарантиях, ипотеке и обеспечении» от 26.06.1996 года, в этой просьбе было отказано.

Истец в исковом заявлении и его представители в судебном заседании объясняют этот отказ тем, что вышеназванные документы содержат сведения, являющиеся коммерческой и служебной тайной трех организаций: АО «Монтажинжиниринг», Американского фонда поддержки предпринимательства в Центральной Азии, ТОО «Фанкор Интернешнл».

Согласно п. 4.2 Устава АО «Монтажинжиниринг» «Все участники общества после полной оплаты стоимости приобретенных ими акций обладают правами и обязанностями, вытекающими из настоящего Устава и именуются акционерами». Следовательно, акционеры, обратившиеся к руководству АО, обладали полным правом в соответствии с п. 6.3. Устава АО «Монтажинжиниринг» «получать полную информацию о деятельности общества, состоянии его имущества, величине прибыли и убытков в порядке, предусмотренном настоящим Уставом».

Вышеназванный Устав и Соглашение, заключенное указанными организациями, не определяют перечень сведений, являющихся коммерческой тайной, не указывают также круг лиц, которым ограничен доступ к определенной информации.

Следовательно, сведения, представленные автором статьи Калеевой Т.М. о том, что акционерам не была дана возможность ознакомиться с документами, касающимися заключения «Соглашения о гарантиях, ипотеке и обеспечении» от 26.06.96 г., не являются ложными сведениями.

Решением Алмалинского районного суда г. Алматы от 24 декабря 1998 года «Соглашение о гарантии, ипотеке и обеспечении» от 26.06.1996 года признано недействительным. Это решение определением Судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 27 января 1999 года оставлено без изменения.

В своем решении Алмалинский районный суд указал на то, что указанное Соглашение противоречит требованиям действующего законодательства, к каковым он относит: 1) отсутствие в указанном Соглашении конкретного размера займа и сроков его возврата; 2) отсутствие на Соглашении подписи «Фанкор-Интернешнл», являющегося должником; 3) наличие у АО «Монтажинжиниринг» по данному соглашению обязательств гаранта по кредиту, выданному до заключения договора, в то время как договор займа заключен 20.06.1996 года, а кредит в сумме 200000 долларов США был получен 06.03.1996 года; 4) наличие у АО «Монтажинжиниринг» по этому Соглашению обязательств по обеспечению возврата 450 000 долларов США при неисполнении договора займа в будущем его должником; 5) заключение договора залога без разрешения Наблюдательного Совета АО «Монтажинжиниринг»; 6) включение в данное Соглашение указаний о праве заимодавца предъявлять иски к акционерам при нарушении обязательств по договору займа.

Таким образом, утверждению автора статьи Калеевой Т.М. о том, что Соглашение о гарантиях, ипотеке и обеспечении содержит многочисленные нарушения законодательства, соответствует действительности. При изучении экспертизой той формы, которую использовала Калеева Т.М. в данном случае («Не букет - целый букетище нарушений законности разглядело прокуророво око в истории с залогом здания») ею установлено, что «авторская оценка работы прокуратуры адекватна ситуации».

Утверждение автора Калеевой Т.М. о том, что на заседании Наблюдательного Совета АО «Монтажинжиниринг» было решено заложить здание под кредит одному предприятию (ТОО «Фанкор»), а залог и кредиты на самом деле были предоставлены другому предприятию - АО «Фанкор интернешнл» подтверждается собранными по делу доказательствами, показаниями свидетелей и тем, что указанный факт явился одним из оснований для признания Алмалинским районным судом города Алматы «Соглашения о гарантиях, ипотеке и обеспечении» от 20.06.1996 года недействительным (Решение от 24.12.1998 года).

Таким образом, вышеназванный факт соответствует действительности.

Автор статьи Калеева Т.М. утверждала в публикации, что при оформлении залога здания АО «Монтажинжиниринг» не имело прав на земельный участок, на котором находилось это здание. Действительно, на момент публикации статьи - 26.08.1997 года истец не имел права постоянного землепользования на земельный участок, где располагалось здание, часть которого оформлялась в залог, т.к. регистрация о предоставлении права землепользования была произведена истцом 25.09.1997 года.

Кроме того, согласно Решению Алмалинского районного суда от 24.12.98 г. земельный участок, о котором идет речь, не может быть предметом залога, т.к. в соответствии с п. 2 ст. 57 Указа Президента РК «О земле», имеющего силу Закона от 22.12.1995 года № 2718 не допускается залог части земельного участка или права землепользования на часть земельного участка, если эта часть не может быть в соответствии с целевым назначением использована в качестве самостоятельного участка.

Из госакта на право землепользования от 25.04.1994 года усматривается, что земельный участок, на котором расположена часть здания, переданная в ипотеку, является неделимым. Поскольку земельный участок является неделимым, то его часть не может быть предметом залога.

Истец утверждает, что в статье Калеевой Т.М. руководство АО «Монтажинжиниринг» представлено в виде каких-то неопытных и недальновидных лиц, которым безразлична судьба предприятия, ссылаясь на фразу: «... А руководству чрезвычайно нравилась сама идея: подписали какую-то бумажку, и больше никаких ни забот, ни хлопот, готовь только кошельки в ожидании грядущего золотого дождя». Это утверждение истца не нашло подтверждения ни в материалах дела, ни в судебном заседании. А согласно заключению экспертизы от 4. 11. 1998 года № 15727 - в этой фразе умышленной дискредитации не усматривается, читатель подводится к мысли, что руководство АО рискованно оформило

залоговое обязательство на недвижимость - здание АО. Доказывая, что статья умышленно дискредитирует руководство АО, истец также ссылается на фразу: «... давно надоели рассуждения об отсталом постсоветском менталитете наших людей: мол, и ленивые, и доверчивые, и законов не знают, только и умеют, что уповать на кого-то да обижаться потом на обманщиков». Из текста статьи усматривается, что указанная фраза относится к читателям газеты, а не конкретно к руководству АО. Согласно заключению экспертизы № 15727 - «указанная фраза отнесена к читателям, о чем свидетельствует смысловое значение последующего предложения: «Поэтому обойдемся без назиданий. Урок налицо, а выводы пусть каждый делает сам».

Согласно заключению экспертизы № 15727 от 4 ноября 1998 г., проведенной экспертами Центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РК, стиль исследуемой статьи - публицистический, содержание текста статьи можно условно разделить на 2 тематические части: 1) констатация производственной деятельности АО «Монтажинжиниринг»; 2) проверка акционерами залогового обязательства, выданного руководством АО. Во 2-й, главной по содержанию части статьи, по вышеуказанному заключению экспертов, автор излагает факты, подтвержденные соответствующими документами.

Эксперты дают оценку статьи как публицистической, рассчитанной на широкий круг читателей, с использованием жанра фельетона. В статье, согласно заключению экспертизы, основанной на изучении ее смыслового содержания, семантического значения слов, построения синтаксических конструкций, выражений, не используются ненормативные выражения, ругательства, грубость или резкость выражений. Употребляемые в статье предложения не выходят за рамки литературной нормы. В статье отсутствуют слова и выражения, которые можно было бы снабдить пометкой «бранное», т.е. причиняющее обиду, унижающее кого-либо, порочащее честь и достоинство руководства АО. Установка с целью дискредитации деловой репутации АО «Монтажинжиниринг» как производственного партнера в статье отсутствует.

Таким образом, суд приходит к выводу, что факты, опубликованные в статье Калеевой Т.М. в газете «Казахстанская правда» от 26.08.1997 года не являются порочащими честь и достоинство истца, так как соответствуют действительности. В соответствии с Постановлением № 6 Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести и достоинства граждан и организаций» порочащими являются не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества... В то же время не могут признаваться обоснованными требования об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе, в общественном месте, коллективе, быту.

Суд также приходит к выводу, что форма и стиль статьи «Заложники и кредиторы», автора Калеевой Т.М. не являются порочащими честь и достоинство и деловую репутацию истца. В соответствии со ст. 20 Конституции РК и ст. 1 Закона РК «О печати и других средствах массовой информации» журналист имеет право на сбор информации всеми законными способами и методами, а также право высказывать свое мнение, предложения, версии, имеет право на использование различных средств художественной выразительности языка.

Таким образом, суд приходит к выводу, что иск не подлежит удовлетворению.

...На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 188, 194 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

В иске Акционерного Общества «Монтажинжиниринг» к Калеевой Тамаре Мисхадовне, к редакции газеты «Казахстанская правда» о защите чести, достоинства и деловой репутации отказать.

Взыскать с Акционерного Общества «Монтажинжиниринг» в доход государства госпошлину в размере 30000 тенге.

Взыскать с Акционерного Общества «Монтажинжиниринг» в пользу Центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Республики Казахстан 15000 тенге за производство экспертизы. Указанную сумму перечислить на расчетный счет 4141152 РНН 6007000010713 МФО 1905010008 Код 008 в Городском Управлении Казначейства города Алматы.

Взыскать с Акционерного Общества «Монтажинжиниринг» в пользу юридической фирмы «Альтаир», осуществляющей бесплатную юридическую помощь Калеевой Тамаре Мисхадовне и редакции газеты «Казахстанская правда», расходы по оплате помощи адвоката в размере 10% от суммы иска - 1000000 тенге\*.

**Судья Зубков В.Н.**

*Решение Медеуского райсуда г.Алматы, пришедшего к выводу, что сведения, опубликованные в статье К.М. в газете «Казахстанская правда» от 26.08.97 соответствуют действительности и не являются порочащими честь и достоинство истца, представляется обоснованным и законным. В соответствии с постановлением Пленума ВС РК от 18.12.92 №6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц», «не могут признаваться обоснованными требования об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе». Форма и стиль статьи «Заложники и кредиторы» также были предметом судебной оценки и обоснованно были признаны правомерными.*

## **Сармурзина Ш. против газеты «Караван», Никанова О.**

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

2 марта 1999 года г. Алматы

Московский судебный участок Жетысуского райсуда г.Алматы в составе председательствующего судьи Ким Л.С., при секретаре Салыбаевой К., с участием общественного защитника со стороны истца Белоусова Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Алматы дело по иску Сармурзиной Ш.Г. к редакции газеты «Караван», Никанову О.Ю. о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда,

### **УСТАНОВИЛ:**

Истица обратилась в суд с иском к редакции газеты «Караван», Никанову О.Ю. о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда, а также принесении публичного извинения на одной из страниц газеты «Караван», мотивируя тем, что 20.03.98 г. редакция газеты «Караван» опубликовала развернутый материал под названием «Весь Казахстан будет знать - есть антисемит Алдан Аимбетов», в котором напечатана стенограмма, записанная анонимно, телефонного разговора между Аимбетовым А. и ею. Тем самым, нарушив ее конституционные права, которые гарантируют каждому гражданину Республики Казахстан право на неприкосновенность частной жизни, на тайну телефонных переговоров и иных сообщений, редакция газеты «Караван», опубликовав данную статью, причинила ей материальный вред.

Истица в судебном заседании поддержала свои исковые требования и пояснила, что редакция газеты «Караван» нарушила ее конституционные права, вторгшись в ее личную жизнь, опубликовав на страницах своей газеты ее частный разговор с Аимбетовым. После

публикации данной стенограммы с ней прекратили общаться многие ее друзья, знакомые, отказались сотрудничать некоторые общественные и государственные организации и средства массовой информации, тем самым нанеся ей моральный вред. Кроме того, опубликованная «прослушка», она утверждает это, есть спецмонтаж обрывков разговора, отдельных фраз, смешение отдельных слов, выражений, а главное «редакторская поправка» смонтированного текста разговора, сделана редакцией газеты умышленно. Просит взыскать с редакции газеты «Караван» в счет возмещения морального вреда не менее 250000 тенге и принести публичные извинения, опубликовав на одной из страниц газеты, отказавшись от взыскания морального вреда с бывшего главного редактора газеты Никанова О.Ю.

Ответчик иск не признал и суду пояснил, что утверждения истицы о нарушении редакцией газеты «Караван» ее конституционных прав на тайну личной жизни необоснованны, поскольку отсутствуют какие-либо доказательства незаконного прослушивания телефонного разговора между Сармурзиной Ш. и Аимбетовым А. со стороны редакции. По факту незаконной аудиозаписи органами внутренних дел возбуждено уголовное дело, по которому в настоящее время проводится следствие, в связи с чем требования истицы должны быть оставлены без рассмотрения. Опубликовав 20.03.98 г. стенограмму, редакция газеты «Караван» не преследовала цели разжигания межнациональной вражды и не желала унижить истицу, а наоборот в телефонном разговоре между Сармурзиной Ш. и Аимбетовым А. речь была о творческой интеллигенции и политиках, которые являются представителями казахской национальности.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, находит, что иск в части возмещения морального вреда подлежит частичному удовлетворению, а в части принесения публичного извинения на страницах газеты «Караван» отклонению, по следующим основаниям:

Нормами гражданского законодательства в соответствии со ст. ст. 143 ГК РК и ст. 28 Закона «О печати и других средствах массовой информации» от 1991 г., с изменениями и дополнениями от 17.03.95 г., 5.10.95 г. и 14.10.95 г. и Постановления Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 18.12.92 г. № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести и достоинства граждан и организаций», предусмотрено, что в случае опубликования не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство, обязанность по их опровержению возлагается на ответчика независимо от наличия его вины в распространении этих сведений, и они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Истица же в судебном заседании требует принесения в печати на страницах газеты «Караван» публичного извинения и изменять свои исковые требования в суде отказалась. А поэтому суд считает: требования истицы в этой части подлежат отклонению.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Республики Казахстан № 10 от 22.12.95 г. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, а именно, унижение, дискомфорт, стыд, гнев и т.д., испытываемые потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

В данном случае редакция газеты «Караван» без согласия истицы, в нарушение ст. 5 Закона «О печати и других средствах массовой информации» от 28.06.91 г. с изменениями и дополнениями от 17.03.95 г., 05.10.95 г. и 14.10.95 г. использовала в средствах массовой информации ее частную беседу по телефону с гр. Аимбетовым, тем самым нарушив ее Конституционные права, предусмотренные ст. 18 Конституции Республики Казахстан, согласно которой каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, на тайну телефонных переговоров и иных сообщений и ст. 144 ГК РК, предусматривающей, что опубликование дневников, заметок и других материалов допускается лишь с согласия их автора.

Факт опубликования стенограммы на страницах газеты «Караван» является грубейшим нарушением норм гражданского законодательства и Конституции Республики Казахстан.

Тем самым редакция газеты «Караван», опубликовав стенограмму, своими действиями причинила истнице моральный вред, выразившийся в том, что она испытывала стыд, унижение, дискомфорт и т.д.

При таких обстоятельствах иск по возмещению морального вреда подлежит частичному удовлетворению.

Доводы истицы в части спецмонтажа телефонного разговора опровергаются заключением экспертизы № 6867 от 26.06.98 г., из которого следует, что спорные фонограммы, представленные для исследования, не являются смонтированными, не имеют участков вырезания, дозаписи, переписи, выборочной фиксации и иных умышленных изменений исходного звукового материала.

Решением суда Московского судебного участка Жетысуского райсуда от 3.11.1998 г., вступившее в законную силу, с редакции газеты «Караван» в пользу Аимбетова А. в счет возмещения морального вреда взыскано 250000 тенге.

С учетом изложенного, суд считает необходимым взыскать в пользу Сармурзиной Ш. в счет возмещения морального вреда с редакции газеты «Караван» 150 000 тенге, учитывая то, что со стороны редакции, кроме как опубликования стенограммы, в комментариях в адрес истицы оскорбительных выражений, задевавших ее честь и достоинство, не было.

Отказ Сармурзиной Ш.Г. от взыскания морального вреда с бывшего главного редактора газеты «Караван» судом принят.

Руководствуясь ст. ст. 188-194, 216, 217 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Иск Сармурзиной Шолпан Гайсиевны удовлетворить частично.

Взыскать с редакции газеты «Караван» 150000 тенге (сто пятьдесят тысяч) в пользу Сармурзиной Ш.Г. в счет возмещения морального вреда.

В иске Сармурзиной Ш.Г. к редакции газеты «Караван» о принесении публичного извинения на страницах газеты «Караван» отказать.

В части взыскания морального вреда с Никанова О.Ю. в пользу Сармурзиной Ш.Г. производством прекратить, приняв отказ.

*Судья Ким Л.С.*

#### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33-360 судебной коллегии по гражданским делам Алматинского горсуда**

6 апреля 1999 года г. Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего Лобач С.В., членов коллегии Балбекова С.Р., Бегежановой Е.М., с участием помощника прокурора г.Алматы Красивова В., рассмотрела в г.Алматы в заседании от 6 апреля 1999 года гражданское дело по иску Сармурзиной Шолпан Гайсиевны к редакции газеты «Караван», Никонову О.Ю. о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда, поступившее по кассационной жалобе Сармурзиной Ш., кассационной жалобе редакции газеты «Караван» на решение Московского судебного участка Жетысуского районного суда г.Алматы от 2 марта 1999 года.

Заслушав доклад судьи Бегежановой Е.М., пояснения истицы Сармурзиной Ш.Г., поддержавшей доводы жалобы, заключение пом. Прокурора г.Алматы Красивова В., полагавшего отменить решение суда, изучив материалы дела, судебная коллегия



## **УСТАНОВИЛА:**

Истица Сармурзина Шолпан Гайсиевна обратилась в суд с исковым заявлением о защите чести и достоинства, возмещении компенсации за моральный ущерб, принесении публичного извинения на одной из страниц газеты «Караван», мотивируя тем, что 20.03.98 г. редакция газеты «Караван» опубликовала развернутый материал под названием «Весь Казахстан будет знать - есть антисемит Алдан Аимбетов», в котором напечатана стенограмма, записанная анонимно, телефонного разговора между Аимбетовым А. и ею, тем самым, нарушив ее конституционные права, право на тайну телефонных переговоров и иных сообщений. После публикации данной стенограммы с ней прекратили общаться многие ее друзья, знакомые, отказались сотрудничать многие средства массовой информации, опубликованная «прослушка» есть спецмонтаж обрывков разговора, смешение отдельных слов, выражений, а главное «редакторская поправка» смонтированного текста разговора, сделана умышленно. Просит взыскать в возмещение морального ущерба не менее 250000 тенге и принести публичные извинения на одной из страниц газеты, отказывается от исковых требований к Никанову О.Ю.

Решением Московского судебного участка Жетысуского районного суда г. Алматы от 2 марта 1999 года постановлено:

Иск Сармурзиной Шолпан Гайсиевны удовлетворить частично.

Взыскать с редакции газеты «Караван» 150000 тенге (сто пятьдесят тысяч) в пользу Сармурзиной Ш.Г. в счет возмещения морального вреда.

В иске Сармурзиной Ш.Г. к редакции газеты «Караван» о принесении публичного извинения на страницах газеты «Караван» отказать.

В части взыскания морального вреда с Никанова О.Ю. в пользу Сармурзиной Ш.Г. производством прекратить, приняв отказ.

В кассационной жалобе истица Сармурзина просит отменить решения суда, мотивируя, что судом 1 инстанции удовлетворены требования о взыскании морального ущерба без учета представленных ею обоснований, без каких-либо адекватных мотиваций, в результате исковые требования нивелированы, а размер морального ущерба занижен в 100-кратном размере.

В кассационной жалобе редакция газеты «Караван» просит отменить решение суда, мотивируя, что защита конституционного права истицы - прерогатива уголовного, а не гражданского судопроизводства.

Коллегия находит решение суда законным и обоснованным, подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Средствами гражданско-правовой защиты обеспечивается охрана личных неимущественных прав граждан, а именно, прав на защиту чести и достоинства, прав на неприкосновенность частной жизни, средств личного общения.

В соответствии с ч. 3 ст. 141 личные неимущественные права подлежат защите независимо от вины лица, нарушившего права. Лицо, предъявившее требование о защите, должно доказать факт нарушения его личного неимущественного права.

Судом 1 инстанции установлено, что 20.03.98 г. в газете «Караван» опубликован материал «Весь Казахстан будет знать - есть антисемит Алдан Аимбетов» на основе записи на кассете подслушанного телефонного разговора А.Аимбетова и Сармурзиной. В результате публикации материала, комментария были ущемлены права и охраняемые законом интересы истца - права на неприкосновенность частной жизни, тайны переписки и телефонных разговоров, право на честь, достоинство, право на самооценку и социально значимую оценку моральных и иных качеств личности.

Судом 1 инстанции исследованы обстоятельства причинения истице морального ущерба, какие нравственные страдания перенесены потерпевшей, а также объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных страданий лица. При определении размера компенсации за причиненный моральный ущерб суд 1 инстанции принял во внимание

такие обстоятельства, как субъективная оценка потерпевшей тяжести причиненного ей ущерба, объективные данные, жизненную важность блага, бывшего объектом посягательства, характер и сферу распространения позорящих сведений с учетом представленных истицей доказательств о характере причиненных нравственных страданий.

Доводы истицы в части спецмонтажа телефонного разговора опровергаются заключением экспертизы 6867 от 26.06.1998 г., согласно которого спорные фонограммы, представленные для исследования, не являются смонтированными, не имеют участков вырезания, дозаписи, переписи, выборочной фиксации и иных умышленных изменений исходного звукового материала.

Изложенные истицей доводы в обоснование своих исковых требований об умысле, общественно опасной направленности действий ответчика, противоправности цели относятся к уголовно-правовой сфере и не рассматриваются в гражданско-правовом порядке, т.к. подлежат доказыванию в уголовном судопроизводстве.

При изложенных обстоятельствах выводы суда о взыскании с ответчика редакции газеты «Караван» 150 000 тенге в возмещение причиненного морального ущерба в пользу истицы Сармурзиной Ш.Г. являются обоснованными, подтверждены материалами дела. Отказ в удовлетворении в части исковых требований к Никонову был заявлен истцом (прокол судебного заседания л.д. 38, 43) принят судом.

Решение суда является законным и обоснованным, подлежит оставлению без изменения, кассационные жалобы сторон без удовлетворения.

Доводы истицы, что судом незаконно отказано в удовлетворении исковых требований в части принесения ей публичного извинения на страницах газеты необоснованны, так как защита личных неимущественных прав осуществляется по основаниям и установленными законом средствами, и в порядке, определенном гражданским законодательством.

Доводы ответчика о том, что обращение истицы за защитой своего нарушенного конституционного права в гражданский суд при наличии возбужденного уголовного дела является недопустимым, являются несостоятельными, так как истица обратилась за защитой личных прав от неправомерных действий, за совершение которых наступают меры гражданско-правовой ответственности, в частности, возмещение ущерба, в то время как уголовная ответственность наступает за общественно-опасные деяния, предусмотренные нормами Уголовного Кодекса РК.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 304 ГПК РК, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение суда Московского судебного участка Жетысуского районного суда г.Алматы от 2 марта 1999 года по делу по иску Сармурзиной Шолпан Гайсиевны к редакции газеты «Караван» о защите чести и достоинства, возмещении морального ущерба оставить без изменения.

Кассационные жалобы сторон оставить без удовлетворения.

*Председательствующий Лобач С.В.*

*Решения судов первой и второй инстанций по данному делу представляются законными и обоснованными, подтвержденными материалами дела. Особый интерес представляет отказ судебных органов в удовлетворении требований истицы в части принесения ей публичного извинения на страницах газеты. Суды совершенно правильно посчитали эти требования необоснованными, т.к. защита личных неимущественных прав осуществляется по законодательно закрепленным основаниям и установленными законом способами, в порядке, определенном гражданским законодательством. Такого*

*способа защиты гражданских прав, как публичное извинение, законодательство РК не предусматривает.*

## Прокурор г.Актобе против газеты «Диапазон»

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

28 мая 1999 года г. Актюбинск

Актыбинский городской суд в составе председательствующей судьи Парусимовой И.В. при секретаре Каусовой К. с участием прокурора отдела по надзору за законностью в социально-экономической сфере прокуратуры Актыбинской области Тажиной Л.Ш., представителя ТОО «Рифма» Лайкина С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении горсуда гражданское дело по иску прокурора г.Актобе о приостановлении газеты «Диапазон» сроком на шесть месяцев,

### **УСТАНОВИЛ:**

Прокурор г.Актобе обратился в суд с иском к ТОО «Рифма» о приостановлении издания газеты «Диапазон» по мотивам нарушения требований пункта 1 статьи 5 Закона Республики Казахстан «О печати и других средствах массовой информации».

В судебном заседании прокурор Тажина Л.Ш. поддерживая заявленные требования, пояснила, что проведенной в порядке надзора проверкой законности деятельности средств массовой информации и в связи с опубликованием критической статьи «Синдром вседозволенности - опасный для общества недуг», помещенной в газете «Казахстанская правда» 20 апреля 1999 года, установлено, что ТОО «Рифма», которое является учредителем газеты «Диапазон», допускается использование данного печатного органа с нарушением требований пункта 1 статьи 5 Закона Республики Казахстан «О печати и других средствах массовой информации».

Газета «Диапазон» издается с 7 июня 1996 года тиражом 45 000 экземпляров. Свидетельство об учетной регистрации средств массовой информации № 90 от 29 мая 1996 года выдано национальным Агентством по делам печати и массовой информации Республики Казахстан. Истец пояснил, что газетой «Диапазон» систематически и целенаправленно допускаются публикации, тенденциозно подобранные мнения и высказывания различных авторов, перепечатки статей из СМИ Российской Федерации, которые направлены на создание напряженности в социально-политической жизни области, искажение политики руководства страны, пропаганда превосходства или исключительности одной нации над другой. Основой подбора и подачи информации в еженедельнике является в целом негативное отношение к событиям в жизни Республики Казахстан, области и города. Имеет место критическое освещение действительности, которое перерастает в политический негативизм, несогласие и конфликтность. Это выражается в явном и неявном игнорировании редакцией принципов национальной политики руководства Республики Казахстан и негативное к ней отношение. Авторы статей прибегают к различным лингвистическим, политическим и психологическим приемам, что выражается в систематической публикации материалов, настраивающих читателей против Закона Республики Казахстан «О языках в Республике Казахстан» - статьи «Ну, за переименования!», «Герои есть, а улиц не хватает», «В Актыбинске будет Арбат?», публикации одного материала в нескольких номерах, таких как «Центральная Азия допустила брак», «Суперагент ООСъел в Казахстане». В ироническом детективе Ю.Самарского «Суперагент ООСъел в Казахстане» Закон РК «О языках в Республике Казахстан», инструкции и рекомендации к нему называются не иначе как «макулатура», таким образом читателям внушается мысль о бесперспективности реализации этого

закона в связи с отсутствием словарей, самоучителей, дефицита бюджета, хотя к 1997 году уже было выпущено немало методической литературы для изучения казахского языка, но газета об этом умалчивает. Редакцией газеты «Диапазон» осуществляется публикация материалов и информации односторонне пророссийской направленности, показывающих Россию позитивно, а Казахстан в негативном плане, что свидетельствует об избирательном отношении редакции к публикациям из российских газет и ее политической позиции. В номере газеты от 30 августа 1996 года опубликована статья Ж.Нургалиева о засухе в области под названием «Урожай хлеба в этом году не будет» и материал ИТАР-ТАСС, который авторами озаглавлен «В России будет больше и хлеба, и овощей», которые даются на одной странице. В статье «Москва заступилась за русских в Казахстане», опубликованной в номере от 15 июля 1998 года, односторонне освещены российско-казахстанские отношения. В статье под названием «Центральная Азия допустила брак» речь идет не столько о супружеском союзе детей президентов Н.Назарбаева и А.Акаева, сколько о союзе центрально-азиатских стран. Под этим названием имеется в виду неучастие в саммите Президента Республики Узбекистан Каримова и неподписание соглашения о национальной безопасности центрально-азиатских стран. В подтексте статьи заложен намек на недолговечность этого союза, который будет жить «по крайней мере до тех пор, пока у власти в республиках будут Назарбаев и Акаев».

В нарушение требования статьи 44 Закона Республики Казахстан «О печати и других средствах массовой информации» имеют место публикации в газете без проверки достоверности сообщаемой информации, вымышленных материалов, которые вызывают возмущение читателей и способствуют разжиганию межнациональной вражды. В материале А.Климанова «Я был боевиком у Шамиля Басаева», опубликованном в газете «Диапазон» 2 августа 1996 года, речь идет о боевике, воевавшем в отряде Ш. Басаева, получавшем заработную плату в размере 200 долларов США и премию за каждого убитого им «федерарала». Данное интервью оказалось вымышленным.

Передача информации, содержание которой противоречит названию - статьи «Нам хлеба не надо - нам юрту давай!», «Есет-батыра на них нет», сознательное искажение действительности - «Кто такой вынужденный переселенец?», применение кричащих заголовков - «На этой неделе в Актюбинске по-прежнему грабили... убивали... и взрывали», «Можно ли на актюбинском рынке купить пару килограммов человечинки?» позволяют газете, привлекая внимание большого числа читателей, постоянно навязывать читателю мысли о несовершенстве национальной политики Республики Казахстан, открыто и завуалировано воздействовать на население, вызывать недоверие и неказахской части населения к государству, придать ее политике антирусский характер, представить казахов как жертв национальной политики. В номере газеты от 21 августа 1997 года опубликована статья А.Ягупова «Кто такой вынужденный переселенец?», в которой без каких-либо оснований утверждается, что одной из основных причин миграции русскоязычной части населения, количество которого, якобы, перевалило за полтора миллиона человек, является неостребованность общечеловеческих прав, отсутствие гарантии на труд, жилье, дискриминационная языковая и кадровая политика, дано развернутое разъяснение Закона Российской Федерации «О вынужденных переселенцах», порядка признания граждан таковыми. В этом материале автор статьи и редактор газеты, разрешая ее публикацию, не только допустили умышленное искажение национальной политики, но и пытались создать далекую от действительности картину полного беспорядка в Казахстане русскоязычного населения, условия для возникновения в стране массового миграционного процесса, нарушения политической стабильности в стране и сохранения общественного согласия. Прокурор пояснила, что нарушения Закона Республики Казахстан «О печати и других средствах массовой информации» редакцией газеты «Диапазон» подтверждаются выводами литературоведческого исследования, проведенного специалистами. В соответствии с заключением комиссии по результатам

литературоведческого исследования по критической публикации «Синдром вседозволенности - опасный для общества недуг», в публикациях газеты не найдено «намек на единство народов Казахстана, их консолидацию в одном многонациональном государстве. Имеет место пренебрежение человеческим и национальным достоинством людей, живущих рядом. Систематические публикации в газете материалов могут вызвать дестабилизацию ситуации. Газетой «Диаметр» допускается злоупотребление свободой слова, посягательство на национальную и информационную безопасность региона. Явные и неявные попытки игнорирования интересов казахского населения, государства, а также противопоставление не казахского населения политике государства могут привести к конфронтации между народами Казахстана». Прокурор Тажина Л.Ш. считает, что ТОО «Рифма» и редакцией газеты «Диаметр» неоднократно допускались нарушения требования пункта 1 статьи 5 Закона Республики Казахстан «О печати и других средствах массовой информации», в связи с чем просит приостановить издание газеты «Диаметр» сроком на шесть месяцев.

В судебном заседании представитель ТОО «Рифма» Лайкин С.В. искивные требования не признал и пояснил, что газета имеет право печатать те материалы, которые считает необходимыми. Ни один из напечатанных материалов не направлен на дестабилизацию общества, призыв к свержению или изменению существующего строя, нарушение суверенитета и территориальной целостности государства, пропаганду войны, насилия, жестокости, разжигание национальной, этнической, расовой, социальной вражды, пропаганду национальной исключительности и нетерпимости. Пояснил, что все эти деяния - уголовно наказуемы, однако ни один из сотрудников редакции к уголовной ответственности не привлекался. Считает, что комиссия, проводившая литературоведческое исследование по публикациям газеты «Диаметр», кроме того, что является некомпетентной, превысила свои полномочия, сделав вывод о нарушениях газетой норм Закона РК «О печати и других средствах массовой информации». Просит в иске отказать.

В судебном заседании третье лицо - главный редактор газеты «Диаметр» Чугунов Г.И. пояснил, что газета пользуется популярностью среди читателей, большинство мнений о газете благоприятны. Каждый человек имеет право на страницах газеты высказать свое мнение, а газета опубликовать это мнение, как, например, статью под названием «Кто такой вынужденный переселенец?» автора А.Ягупова. А.Ягупов является председателем общественного объединения, неоднократно встречался с сотрудниками миграционных комитетов многих городов России, близко знаком с проблемой миграции.

Пояснил, что не хочет ставить под сомнение заключение комиссии, но считает, что оценивать деятельность газеты эта комиссия не может. Газета печатает много позитивных статей, что, по его мнению, прокурором г.Актобе осталось незамеченным. Отрицает, что, печатая материалы из других СМИ, редакция газеты когда-либо имела цель нагнетания национальной и социальной напряженности, игнорирования интересов казахского населения и в целом всего государства, что могло бы привести к конфронтации между народами Казахстана.

Считает искивные требования прокурора г.Актобе необоснованными.

Заслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, суд пришел к выводу, что со стороны газеты «Диаметр» имели место нарушения требований пункта 1 статьи 5 Закона Республики Казахстан «О печати и других средствах массовой информации», злоупотребление свободой слова.

Негативное отношение к событиям в жизни республики, области и города является основой подбора и подачи информации. Критическое освещение действительности в изложении газеты «Диаметр» перерастает в политический негативизм, несогласие и конфликтность. Имеет место игнорирование принципов национальной политики руководства Республики Казахстан и негативное к ней отношение, пропаганда национальной исключительности и нетерпимости.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Айталы А.А. показал, что он принимал участие в литературоведческом исследовании публикаций газеты «Диапазон», являлся председателем комиссии, не отрицает того факта, что газета «Диапазон» проявляет большой интерес к жизни в республике, области и города. Однако в некоторых статьях, в том числе тех, которые были представлены на исследование, имеется смещение акцентов на национальные отношения. Газета живет и действует среди того народа, который был лишен своей культуры, языка, которые проходят процесс восстановления. При тоталитарном режиме казахи были угнетенной нацией, равно как и русские, но русские оказались в более выгодном положении, так как они сохранили свои традиции, свою культуру и язык. Этот исторический факт должен учитываться, но газета «Диапазон» это обстоятельство игнорирует. Если для одних в названии статьи «Нам хлеба не надо - нам юрту давай» нет ничего особенного, то для казаха такое название является оскорблением его национального достоинства. Статьей «Ну, за переименования!» также затрагиваются национальные отношения, поскольку переименование улиц - это целый процесс восстановления национальной справедливости. В статье «В Актюбинске будет Арбат?», посвященной благоустройству города Актобе, сквозит пренебрежительное отношение к Уилу - районному центру, являющемуся историческим местом, что задевает национальные чувства многих людей. В публикации «Суперагент ООСъел в Казахстане» «Закон о языках», инструкции и рекомендации к нему называются не иначе как «макулатура», чем внушается мысль о невозможности исполнения этого закона в связи с отсутствием словарей, пособий, хотя к 1997 году уже было выпущено немало методической литературы для изучения казахского языка, но газета об этом умалчивает. Газетой допускается искажение действительного положения дел. При этом наносится оскорбление национальному достоинству казахов, которых автор называет «Кош Келденездерович Жолынызболсынов». Свидетель считает, что такие статьи намеренно или ненамеренно наносят вред всему обществу, разжигают национальную вражду. В представленных на исследование материалах не нашел ни одной статьи, направленной на консолидацию общества, сближение народов, проживающих в Республике Казахстан.

Согласно статье 13 Закона Республики Казахстан «О печати и других средствах массовой информации» приостановление выпуска или издания средства массовой информации возможно по решению учредителя или суда. Суд приостанавливает его выпуск или издание в случае нарушения требований части 1 статьи 5, статей 18, 19, 26 и 26-1 настоящего закона.

Под приостановлением издания или выпуска средства массовой информации понимается запрещение выхода одного или нескольких номеров издания, а также временное запрещение выпуска теле- и радиопрограмм, других средств массовой информации.

Приостановление выпуска или издания средства массовой информации по решению суда возможно на срок не более шести месяцев.

Учитывая характер и степень злоупотребления ответчиком свободой слова, отсутствие умысла в его неправомерных действиях, суд считает возможным приостановить издание газеты «Диапазон» сроком на два месяца.

Руководствуясь статья 188-194 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Приостановить издание газеты «Диапазон», учредителем которой является ТОО «Рифма», сроком на два месяца.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в судебную коллегия по гражданским делам Актюбинского областного суда в течение десяти дней после получения решения суда в окончательной форме.

*Судья Парусимова И.В.*

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33-368 судебной коллегии по гражданским делам  
Актюбинского облсуда**

6 июля 1999 года г. Актюбинск

Судебная коллегия по гражданским делам Актюбинского областного суда Республики Казахстан в составе председательствующего Уринбаевой К.С. - председателя коллегии и судей Акбергеновой М.Н., Ургеншбаевой З.А., с участием прокурора Жаманшина Т.Т., адвоката Деркунского А.Ю рассмотрела в г.Актобе в заседании от 06 июля 1999 г. дело, поступившее по кассационной жалобе представителя ТОО «Рифма» Лайкина С.В., кассационному протесту помощника прокурора г.Актобе на решение Актюбинского городского суда от 28 мая 1999 года.

Прокурор г.Актобе обратился в суд с иском к ТОО «Рифма» о приостановлении издания газеты «Диапазон», мотивируя тем, что проведенной в порядке надзора проверкой законности деятельности средств массовой информации и в связи с опубликованием критической статьи «Синдром вседозволенности - опасный для общества недуг», помещенной в газете «Казахстанская правда» 20 апреля 1999 года, установлено, что ТОО «Рифма», которое является учредителем газеты «Диапазон», допускает использование данного печатного органа с нарушением требований пункта 1 статьи 5 Закона Республики Казахстан «О печати и других средствах массовой информации».

Газетой «Диапазон» систематически и целенаправленно допускаются публикации, тенденциозно подобранные мнения и высказывания различных авторов, перепечатки статей из СМИ Российской Федерации, которые направлены на создание напряженности в социально-политической жизни области, искажение политики руководства страны, пропаганду превосходства или исключительности одной национальности над другой. Основой подбора и подачи информации в еженедельнике является в целом негативное отношение к событиям в жизни Республики Казахстан, области и города. Имеет место критическое освещение действительности, которое перерастает в политический негативизм, несогласие и конфликтность. Это выражается в явном и неявном игнорировании редакцией принципов национальной политики руководства Республики Казахстан и негативном к ней отношении.

В обоснование своих доводов приобщил к материалам дела статьи, опубликованные газетой «Диапазон», и заключение комиссии, проводившей по постановлению прокурора области исследование представленных материалов.

Просил приостановить издание газеты «Диапазон» на шесть месяцев.

Решением Актюбинского городского суда от 28 мая 1999 года постановлено приостановить издание газеты «Диапазон», учредителем которой является ТОО «Рифма», сроком на два месяца.

В кассационной жалобе представитель ответчика Лайкин С.В. просит отменить решение суда, поскольку суд рассмотрел дело односторонне, необоснованно отказал в проведении литературоведческой экспертизы, суд положил в основу решения заключение комиссии, которая некомпетентна проводить экспертизы. Кроме того, ТОО «Рифма», так же как и ни один из авторов опубликованных статей к уголовной ответственности не привлекался, поэтому оснований применения статьи 5 Закона Республики Казахстан «О печати и других средствах массовой информации» у суда не было.

В кассационном протесте помощник прокурора г.Актобе просит изменить решение суда, приостановить издание газеты «Диапазон» до 6 месяцев, поскольку вывод суда об отсутствии умысла в неправомερных действиях ответчика является неверным.

Заслушав доклад судьи областного суда М.Н.Акбергеновой, объяснения представителя ТОО «Рифма» Лайкина С.В., редактора газеты «Диапазон» Г.Чугунова, их представителя -

адвоката Деркунского А.Ю. (ордер № 369 от 5 июля 1999 года), прокурора отдела прокуратуры области Жаманшина Т.Т., поддержавшего доводы протеста, изучив материалы дела, судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

Решение суда является законным и обоснованным, подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Исследованием в судебном заседании материалов, опубликованных в газете «Диапазон» в течение 1996-1999 годов судом установлено, что редакцией газеты допущено нарушение требований пункта 1 статьи 5 Закона РК «О печати и других средствах массовой информации», в частности, газета систематически пропагандировала национальную исключительность одной нации и нетерпимость игнорированием принципов национальной политики руководства Республики Казахстан, формировала у читателя мнение об ущербности русскоязычного населения в Казахстане.

Данный вывод суда подтвержден представленным истцом и исследованным в судебном заседании в качестве дополнительного материала заключением комиссии, показаниями свидетеля Айталы А.

Комиссия в составе пяти человек, изучив материалы, опубликованные в газете «Диапазон» в течение 1996-1999 годов, пришла к выводу о том, что отдельные публикации газеты, в частности, статьи «Безнадега», «Мой город на грязном холме», «А вам нравится жить в помойке?» отражают действительность, освещают реальные негативные стороны жизни города и горожан.

В то же время газета, опубликовав на страницах статьи «Суперагент ООО съел в Казахстане», «Ну, за переименования!», «Герои есть, а улиц не хватает...», искажая действительность, настраивает читателя против Закона РК «О языках», называя данный закон не иначе как макулатурой, выражая необходимость указывать названия улиц только на русском языке, предьявляя необоснованные сведения о том, что переименование одной улицы обходится в 20000 тенге.

При этом в статье «Суперагент ООО съел в Казахстане» Ю.Самарский, представляя казахский народ названием «Кош Келденездерович Жолынызболсынов», наносит оскорбление национальному достоинству народа. Пренебрежительное отношение к городу и историческому населенному пункту содержится в статье «В Актюбинске будет Арбат?». В публикациях газеты установлена пророссийская направленность, которой искажается действительность. Россия представляется в позитивном, Казахстан - в негативном плане. В частности, статья Ж.Нургалиева «Урожай хлеба в этом году не будет» и материал ИТАР-ТАСС, озаглавленный «В России будет больше хлеба и овощей», напечатаны на одной странице, тем самым редакция газеты навязывает читателю мысль о том, что экономика Казахстана отстает в развитии, а жизнь в России благоприятна не только экономически. В статье Е.Гетмановой «В Актюбинске будет Арбат?» автор сравнивает Актюбинск с Оренбургом, проблемы городов переносит на национальные отношения, формируя антиказахские настроения у читателя. Публикации газеты из других средств информации избирательны, направлены на навязывание читателю мысли о несовершенстве национальной политики, неказахская часть населения представляется жертвой национальной политики. Статья «Кто такой вынужденный переселенец?» свидетельствует о том, что как автор, так и редакция газеты без достоверных статистических данных открыто воздействует на неказахскую часть населения с целью вызвать у нее недоверие к политике руководства РК, придавая ей антирусский характер. При этом основной причиной миграции русскоязычного населения из Казахстана газета считает «дискриминационную языковую и кадровую политику, отсутствие гарантии в праве на труд, жилье». На основании исследований 23 материалов газеты «Диапазон», комиссия установила, что публикации газеты в 12 статьях содержат пренебрежение национальным достоинством народа, игнорирование интересов казахской



части населения, противопоставление интересов народов Казахстана, редакция газеты допускает злоупотребление свободой слова, посягательство на национальную безопасность региона. Кроме того, комиссией установлено, что отдельные заголовки статей не соответствуют тексту, приводится в пример статья «Нам хлеба не надо, нам юрту давай».

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Айталы А. показал, что он является председателем комиссии, исследовавшей материалы, опубликованные газетой «Диапазон», полностью согласен с ее выводами. Подтвердил, что публикации материалов в газете «Диапазон» направлены на создание напряженности в социально-политической жизни области, газетой допускается злоупотребление свободой слова, посягательство на национальную и информационную безопасность региона, игнорирование интересов казахского народа и пренебрежение ими, противопоставление неказахской части населения политике государства. Вместе с тем пояснил, что в статье «Суперагент 000 съез в Казахстане» газета, называя казахский народ «Кош Келденездерович Жолынызболсынов» оскорбляет его достоинство, ответчик злоупотребляет свободой слова, постоянное сравнение Казахстана с Россией имеет целью показать Россию в позитивном плане, при этом негативно отражая события, происходящие в Казахстане.

При таких данных суд пришел к правильному выводу о том, что ТОО «Рифма» использует средство массовой информации - газету «Диапазон» для пропаганды национальной исключительности и нетерпимости, чем нарушает требование п. 1 ст. 5 Закона РК «О печати и других средствах массовой информации».

Доводы представителя ответчика, изложенные в кассационной жалобе, о том, что члены комиссии, проводившей исследование, не являются экспертами, соответственно не обладают необходимыми познаниями и не имеют лицензии и права заниматься экспертной работой, являются несостоятельными, поскольку экспертиза ни судом, ни прокуратурой не назначалась. В соответствии со ст. 29 Указа Президента РК «О прокуратуре Республики Казахстан», имеющего силу Закона от 21 декабря 1995 года, прокурор вправе при осуществлении надзора привлекать специалистов для участия в проверке и даче заключения. Согласно этой норме закона прокурор области, рассмотрев материалы проверки критической публикации «Синдром вседозволенности - опасный для общества недуг», вынес постановление о привлечении специалистов для дачи заключения по публикациям газеты «Диапазон» 1996-1999 года, в распоряжение которых передал 22 статьи, опубликованные в газете «Диапазон» и статью «Синдром вседозволенности - опасный для общества недуг», опубликованную в газете «Казахстанская правда».

Заключение специалистов приобщено истцом к материалам дела в качестве доказательства и судом принято как доказательство, представленное истцом в обоснование своих требований. Поэтому суд правомерно допросил председателя комиссии Айталы А. в качестве свидетеля, а не как специалиста-эксперта. В назначении литературоведческой экспертизы ответчику отказано обоснованно, поскольку собранные по делу доказательства и представленные истцом публикации газеты «Диапазон» явились достаточными для вынесения решения по делу. Свидетель Айталы А. в судебном заседании полностью подтвердил заключение комиссии, подписанное пятью ее членами. Публикации газеты «Диапазон» в 12 статьях из 22 представленных дают суду основание полагать, что данный орган СМИ допускает использование СМИ для пропаганды национальной исключительности и нетерпимости.

Несостоятельны доводы представителя ответчика в кассационной жалобе о том, что прокурор не вправе был предъявлять иск о приостановлении издания газеты, поскольку ТОО «Рифма» и газета «Диапазон», равно, как ни один из авторов публикаций не привлекались к уголовной ответственности. Статья 5 Закона РК «О печати и других средствах массовой информации» гласит: «Не допускается использование СМИ для пропаганды национальной или сословной исключительности, в целях совершения иных уголовно наказуемых деяний». Таким образом, диспозиция данной статьи не

предусматривает предварительное уголовное наказание, содержит альтернативное указание на признаки, при совершении которых наступает ответственность.

Доводы представителя ответчика Лайкина С.В. о том, что суд при рассмотрении дела не привлек в качестве ответчиков авторов статей, необоснованны, поскольку прокурором предъявлен иск не о защите чести и достоинства, а о приостановлении издания газеты «Диапазон», в связи с чем суд определением от 14 мая 1999 года (л.д. 33) привлек в качестве ответчика ТОО «Рифма» и главного редактора газеты «Диапазон» - в качестве третьего лица на стороне ответчика.

Доводы редактора газеты «Диапазон» Г.Чугунова о том, что газетой не допускалось нарушение п. 1 ст. 5 Закона «О печати и других средствах массовой информации», судебная коллегия признает необоснованными, поскольку материалами дела и собранными по делу доказательствами установлено нарушение ответчиком требований указанного закона. Кроме того, в судебном заседании Г.Чугунов признал частично доводы истца, предложил условия мирового соглашения, от которых истец отказался (л.д. 65).

Учитывая степень и характер злоупотребления ответчиком свободой слова, суд правомерно приостановил издание газеты на 2 месяца.

Доводы, изложенные прокурором в кассационном протесте, судом исследованы и им дана правильная правовая оценка.

Руководствуясь ст. 304 п. 1 ГПК, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Актюбинского городского суда от 28 мая 1999 года по иску прокурора г.Актобе к ТОО «Рифма» о приостановлении издания газеты «Диапазон» оставить без изменения, кассационную жалобу представителя ответчика и кассационный протест помощника прокурора без удовлетворения.

**Судья Уринбаева К.С.**

*Предмет данного судебного разбирательства весьма и весьма чувствителен - межнациональные отношения на постсоветском пространстве. В ходе судебных заседаний по данному делу, судом было установлено, что редакцией газеты «Диапазон» в течение 1996-1999 гг. было допущено нарушение требований ст.5 Закона Каз. ССР «О печати и других средствах массовой информации». В частности, как это зафиксировано в судебных решениях, газета систематически пропагандировала национальную исключительность одной нации, формировала у читателей мнение об ущербности русскоязычного населения в Казахстане. Данный вывод суда в значительной степени был сформирован представленным истцом и исследованным в ходе судебного заседания, в качестве дополнительно материала, заключение комиссии специалистов из 5 человек. Предметом исследования этой комиссии явились 23 материала газеты «Диапазон» за 1996-1999 гг. Как установила комиссия, в 12 публикациях из этого числа содержится противопоставление интересов народов, населяющих Казахстан, игнорирование интересов казахской части его населения, иные формы злоупотребления свободой слова. Что смущает в представленных судебных решениях по данному делу? Во-первых, слишком частое (3 раза) воспроизведение одной и той же ключевой фразы, отражающее чью-то оценку публикуемых в газете «Диапазон» материалов. Это фраза звучит следующим образом: «имеет место критическое освещение действительности, которое перерастает в политический негативизм, несогласие и конфликтность». Обычно такого рода повторения одинаковых по смыслу фраз в разных документах представляют собой выразительный сигнал об отсутствии у одной из спорящих сторон достаточного количества убедительных и разнообразных аргументов. В этом контексте представляется вдвойне странным и непонятным отказ суда удовлетворить*

*ходатайство ответчика о назначении литературоведческой экспертизы по спорным материалам газеты «Диалог». Суду уже все настолько ясно?!*

## **Турганов Ж. против Общественного объединения движения зеленых «Табигат элем», газеты «Южный вариант»**

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан (с сокращениями)**

1 июля 1999 года г. Шымкент

Шымкентский городской суд в составе пред-щей Калдаровой А.Б., при секретаре Сламбековой А., с участием прокурора Мамбетова Б., рассмотрев дело по иску Турганова Женисбека к общественному объединению движение зеленых «Табигат элем!», редакции газеты «Южный вариант» о защите чести и достоинства и взыскании морального ущерба с участием адвоката Шиналиева и встречного иска о взыскании морального ущерба

### **УСТАНОВИЛ:**

Турганов Ж. обратился с иском к ответчикам о защите чести и достоинства и взыскании морального ущерба, поддержав исковые требования в суде, показал, что является на протяжении ряда лет начальником Южно-Казахстанского областного управления лесного, рыбного и охотничьего хозяйства и, прочитав в газете «Южный вариант» за 4 марта 1999 г. открытое письмо общественного объединения движения зеленых «Табигат элем!», адресованное министру сельского хозяйства и Генеральному прокурору о деятельности их управления, был до глубины души возмущен, оскорблен как руководитель и гражданин фактами, изложенными в нем, не подтвержденными достоверными доказательствами, стремлением по наущению заинтересованных оклеветать отдельных лиц. Если перед публикацией этого открытого письма к нему обратились за разъяснением возникших вопросов, то он безусловно бы дал им исчерпывающие ответы, подкрепленные документами, и этой публикации бы не было. Такие выражения в письме, как «не умея сохранять и умножать, мы научились уничтожать и конвертировать, чьи карманы и в каком процентном соотношении при этом наполняются, мы не знаем, зато налицо имеем дело с преступлением», далее общая картина грабительски-браконьерского отношения усугубляется тем, что «управление в его лице не просто попустительствует грабежу, но и само активно в нем участвует», напрямую задевает его честь и достоинство. Ведь читателям не важно, что авторы мыслили литературно и фразы подобрали научно, обыватель, как и он, понимает написанное буквально, т.е., что первого руководителя управления называют вором, грабителем, взяточником и т.д., тогда как он прилагал все свои усилия лишь на улучшение деятельности управления, приумножение природного богатства области и за хорошие достижения в республике был отмечен Указом Президента РК 9/ХІІ 1996 г., и ему присвоено почетное звание заслуженного работника. До публикации их управление неоднократно проверяли все компетентные органы, но никаких негативных фактов не обнаружили. По Тюлькубасскому лесхозу о незаконной вырубке краснокнижного ясеня авторы статьи необоснованно обвиняют их, т.к. согласно плановым мероприятиям по лесхозу ими с АО «Жихаз» был заключен договор не только на вырубку, а на санитарную обработку с согласия управления экологии, которое было получено. Общая охраняемая территория составляет 3309 га, а вырубка составила лишь 16 деревьев ясеня зеленого, а не краснокнижного, как утверждают авторы статьи, эти обстоятельства проверила природоохранная прокуратура, согласилась с мнением специалистов, что вырубке по необходимости подвергся ясень зеленый. Поэтому вопросу имеется заключение компетентных лиц - ученых из МК ГУ, академиков, с участием зам. начальника управления экологии.

В отношении отстрела 5 голов архара охотниками-иностранцами, имеется лицензия на отстрел ими диких животных, и они были реализованы гражданами Германии, согласно приказу за ними был закреплен его заместитель Даулетов С., и за этот тур оплачено ими 113000 тенге, на охоте присутствовали и работники областной госинспекции контроля. По данному факту уже который месяц КНБ ведет расследование, но обвинение еще никому не предъявлено. В статье указано, что работники лесхоза все еще практикуют троссовый метод выкорчевывания саксаула, тогда как он уже не применяется более 10 лет, хотя до этого разрешался. По факту вырубки 750 деревьев тополя сизолистого (туранги), занесенного в Красную книгу, как утверждают авторы статьи, уничтожен зеленый щит Шымкента - 24 тысячи га лесных насаждений. С этим тоже не согласен, так как к ним никакого отношения не имеют. Это территория Сары-Агачского района и не входит в лесной фонд, и охрана производится владельцами и пользователями, где они произрастают, и местными органами исполнительной власти. Кстати эту вырубку нашли их работники и просили эту территорию, чтобы не было других таких фактов, передать в гос. фонд, 24 тыс. га - это почти вся область, и она уничтожена, т.е. ее зеленый щит, но ведь это не верно, и всем известно. Зачем же говорить огульно, лишь чтобы опорочить их управление, получается, что они враги в своей работе.

Далее пишут, что они неоднократно обращали внимание ответственных господ, надо понимать, в его лице, на творящиеся вокруг безобразия, но вопросы зависали в воздухе, складывается впечатление, что с господами, сознательно уничтожающими наше богатство, ничего нельзя сделать, что им все позволено. Дальше просят помощи выявить виновников этого варварского разгула. Кроме того, пишут: «то, что по праву принадлежит всем, не должно превращаться в кормушку для отдельно взятых личностей». Такие выпады он принял к себе, и любой читатель, считает, принял это относительно него, как первого руководителя управления, а теперь они, т.е. ответчики, искажая написанное сами хотят прикрыться фразеологической экспертизой, якобы она даст толкование, что он неправильно понял написанное как лично адресованное ему. При чем здесь непонимание отдельных фраз, тогда как из смысла всего открытого письма видны нападки в его адрес, компрометирующие его как человека и руководителя, а поэтому просит ответчиков дать опровержение, взыскать с обоих моральный ущерб в размере миллиона в равных долях, которые он намеревается перечислить в детский дом. Что касается встречного иска, то он необоснован, т.к. написанная в исковом заявлении строчка о том, что написанное в открытом письме дает основание полагать, что за ответчиками стоит опытный и корыстный интриган, лично к ним не относится, а кроме того, не было предметом публикации, распространения и т.д., в иске просит отказать.

...Допрошенный в суде в качестве ответчика Марчук Л.Л. исковые требования не признал, поддержал встречный иск в части морального ущерба...

...Допрошенный в суде в качестве ответчика Д.Досыбиев иск не признал и показал, что, являясь редактором газеты «Южный вариант», опубликовал 4 марта 1999 г. обращение общественного движения зеленых в целях обращения внимания компетентных органов на имеющиеся в области нарушения законов и положений по охране окружающей среды. Считает, что этой публикацией не мог задеть честь и достоинство Турганова, ибо он неправильно, т.е. относительно понял отдельные фразы, но это, видимо, в силу его нелитературного восприятия написанного, и это не его вина, а беда, а вот фраза его в исковом заявлении, что ими руководит опытный и корыстный интриган, действительно задевает их честь и достоинство, а поэтому он просит удовлетворить их встречный иск, а Турганову в иске отказать.

Выслушав стороны, свидетелей, исследовав материалы дела, оценив имеющиеся в них доказательства в совокупности с добытыми в суде, суд считает: иск Турганова подлежит удовлетворению, а встречный отказу в удовлетворении по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями постановления Пленума Верховного Суда РК от 18/XII 1992 г. «О применении в судебной практике законодательства о защите чести и

достоинства граждан и организаций» «распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение в служебных записках, характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам».

Сообщение таких сведений лишь лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением.

Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь, достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества, например, сведения о совершении нечестного поступка, сведения, порочащие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т.д.

А, как видно из публикации в адрес министра сельского хозяйства и генерального прокурора, обращения общественного движения зеленых «Табигат элем!» на страницах газеты «Южный вариант», именно указанные выше обстоятельства в отношении истца имели место, здесь совершенно ни при чем доводы ответчиков о том, что Турганов неправильно понял отдельные их фразы, т.к. к нему лично они отношения не имеют.

Так, в обращении акцентируется внимание на то, что, исчерпав все возможности в борьбе с чиновными губителями родной природы, вынуждены обратиться к адресатам для принятия надлежащих мер, ответчики пишут: «не умея сохранять и умножать, мы научились уничтожать и конвертировать. Чьи карманы и в каком процентном соотношении при этом наполняются, мы не знаем, зато налицо имеем дело с преступлением». По их мнению, преступления совершаются, но виновники не несут наказания, общая картина потребительски-браконьерского отношения усугубляется еще и тем, что Южно-Казахстанское управление лесного, рыбного и охотничьего хозяйства в лице Турганова не просто попустительствует грабежу, но и само активно в нем участвует, но ответчики не представили достоверных доказательств изложенного, и судом они не были добыты, следовательно, они голословны. Тем более, что в силу ст. 7 ГК РК обязанность доказывания, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагаются на ответчика.

Истец обязан доказать лишь факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, что им и сделано, а также представлены доказательства несоответствия действительности сведений, порочащих его честь и достоинство.

Так, по факту вырубки краснокнижного ясеня в Тюлькубасском районе, имеются мероприятия санрубки 16 шт. деревьев ясеня зеленого в количестве 16 штук, а не ясеня краснокнижного, как утверждают ответчики. Эта рубка, как и полагается, была согласована с райэкологией. Этот факт был проверен природоохранной прокуратурой, и в возбуждении уголовного дела было отказано. Тем более, что актом от 31 марта 1999 г. компетентная комиссия из 13 человек в составе зам. начальника управления охраны окружающей среды Утебаева Р., Кадырбекова - главного специалиста облуправления ООС, Сапарбаева - зам. начальника облинспекции госконтроля, с привлечением научных сотрудников Барановой - доцента ШО МКТУ, Исаева - зав. кафедрой ЮКТУ и других было достоверно установлено, что при обследовании факта вырубки деревьев в ИРСу - Дацбабинском гос. заказнике согласно договору между Тюлькубасским лесхозом и АО «Жихаз» не было вырубки ясеня краснокнижного (л.д. 49).

По факту отстрела 5 голов архара, то согласно письму ДКНБ (л.д. 63) уголовное дело возбуждено на зам. начальника управления лесного, рыбного и охотничьего хозяйства Даулетова С. по ст. 288 ч.2, 290 и 308 ч. 1 УК РК, обвинение не предъявлено и меры пресечения не избраны, следовательно, если компетентные органы еще не разобрались, чья же в этом вина, то утверждения ответчиков, что это допустил Турганов, необоснованны, тем более дисциплинарное взыскание на него наложено не за незаконной

отстрел архаров, а за ненадлежащую организацию охототура с иностранными гражданами, которое он собирается оспаривать по результатам расследования.

По факту массовой рубки саксаульника было установлено в суде, что рубка производилась в плановом порядке по заданию, выданному комплексом рыбохозяйства по согласованию с областным Акиматом и областным управлением охраны окружающей среды. Размеры рубок главного пользования в насаждениях саксаула соответствуют проекту лесоустройства лесхозов, на основании которых ведутся рубки, составлены и утверждены в установленном порядке в соответствии с п. 1 ст. 37 Закона РК «О нормативно-правовых актах». По учетным данным за период с 1994 г. по 1998 г. рубки главного пользования проведены на площади 27,8 га, в то же время перевод в покрытую лесом площадь произведено 32 тыс. га. Из этого следует, что опустынивание земель не происходит, т.е. рубка главного пользования - проводимое на государственном уровне плановое мероприятие.

А постановление Правительства РК «О запрещении рубки главного пользования саксауловых насаждений на 1999-2000 годы» приветствует и истец, т.к. саксаульники имеются и в других областях РК, где положение не лучше.

По факту вырубки краснокнижного тополя-туранги, что имело место в Сары-Агашском районе, то согласно ст. 66 Лесного Кодекса РК и решения Акима области № 277 от 10 августа 1998 г. охрана и защита древесной и кустарниковой растительности, не входящей в лесной фонд, обеспечивается владельцами и пользователями земель, на которых они произрастают, а также органами исполнительной власти на местах.

Роши сизолистого тополя-туранги находятся на территории Сары-Агашского района, не входят в лесной фонд. Это подтверждается актом № 492-РМ от 24/IX 1998 г. и предписанием от 24/IX 1998 г. по результатам проверки природоохранной деятельности, составленной работниками ЮКО управления экологии, где сами же в п. 3 указали: «выйти с предложением в райадминистрацию о передаче 530,7 га земель пойменных лесов в состав ГЛФ», т.е. их управлению, не это ли оценка их труда, а ответчики этот факт необоснованно ставят в вину истца.

Таким образом, приведенные доказательства свидетельствуют о том, что приведенные в открытом письме факты не нашли своего подтверждения, а такие термины, изложенные в нем, как «уничтожать, конвертировать, карманы наполняются, налицо имеют дело с преступлением» и другие четко и ясно указывают, что в тексте имеется ввиду Турганов, как начальник управления лесного, рыбного и охотхозяйства области.

А поэтому ответчики, не доказавшие, что распространенные ими сведения соответствуют действительности, должны дать опровержение изложенных ими в открытом письме фактов адресатам.

Поскольку соответчик Досыбиев Д. в суде заявил, что газета «Южный вариант» с апреля 1999 г. не существует, т.к. у учредителей нет средств на ее содержание, но официально это еще не прошло регистрацию, то суд считает возможным, чтобы опровержение ответчиками было дано в областной газете «Южный Казахстан».

В части морального ущерба иск Турганова подлежит удовлетворению частично.

Действительно спорной публикацией открытого письма, где изложены сведения в отношении Турганова, ему как человеку, руководителю Управления, депутату Маслихата причинен определенный моральный ущерб, который деньгами не соизмеряется, но в соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РК от 22/XII 1995 г. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», компенсация морального вреда является одним из средств защиты нематериальных благ и личных неимущественных прав.

Принимая во внимание степень вины причинителя вреда, их материальное положение, дальность распространения порочащих сведений, суд считает, что в качестве морального вреда с общественного движения зеленых «Табиғат элем!» в пользу Турганова Ж. подлежит взысканию 30000 тенге, с редакции газеты «Южный вариант» 20000 тенге.

В части встречного иска о взыскании морального ущерба за одно слово «интриган», употребленного истцом в исковом заявлении, 5 миллионов тенге, суд считает иск необоснованным, т.к. истцы слишком завысили объем взыскиваемой суммы за одно слово, а кроме того, оно к ним никакого отношения не имеет лично, нигде кроме искового заявления не указано, следовательно, не может задеть честь и достоинство ответчиков.

В силу изложенного, руководствуясь ст. ст. 7, 9 ГК РК, 188-194 ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление Турганова удовлетворить частично.

Взыскав в его пользу в качестве морального ущерба 30000 тенге с общественного объединения «Движение зеленых «Табигат элем!» и редакции газеты «Южный вариант» 20000 тенге. Обязать их в месячный срок со дня вступления решения в силу дать опровержение в газете «Южный Казахстан» о недостоверности опубликованных в газете «Южный вариант» за 4/III 1999 г., данных в открытом письме на имя Министра сельского хозяйства и генерального прокурора в отношении Турганова Ж. и управления, возглавляемого им.

В удовлетворении встречного иска отказать.

*Судья Калдарова А.Б.*

**Центр по управлению пассажирскими перевозками против газеты  
«Вечерний Талдыкорган», Бименбетова А.**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

20 августа 1999 года г. Талдыкорган

Талдыкорганский городской суд Алматинской области в составе председательствующего Молдабаева Д.С., при секретаре Жакуповой Г. 20 августа 1999 года рассмотрел в открытом судебном заседании в г. Талдыкоргане дело по иску Центра по управлению пассажирскими перевозками к корреспонденту газеты «Вечерний Талдыкорган» Бименбетову А.О. и редакции газеты «Вечерний Талдыкорган» о возмещении морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику Бименбетову А.О. - корреспонденту газеты «Вечерний Талдыкорган» и соответчику газете «Вечерний Талдыкорган» о возмещении морального вреда, причиненного в результате публичного оскорбления через газету, затрагивающее честь, достоинство, на сумму 2000000 тенге.

Истец в лице начальника ЦУПП Толымбекова М., поддерживая исковое требование, пояснил, что редакцией газеты «Вечерний Талдыкорган» в номере 21 (45) от 26.05.99 г. опубликована статья корреспондента газеты Бименбетова А.О. «Удушение предпринимательства или грабеж». Информация, опубликованная в статье, не подтверждается какими-либо достоверными фактами и соответствующими документами. В результате опубликованной вышеуказанной статьи у общественности г.Талдыкорган сложилось мнение о ЦУПП, как организации, преследующей цель обобрать водителей, что не соответствует действительности.

Истец утверждает, что доводы корреспондента о том, что ЦУПП за свои «услуги» с каждого водителя взимает по 950 тенге, - клевета и не соответствуют действительности, т.к. ЦУПП заключил контракт на оказание транспортных услуг по городу Талдыкорган не в отдельности с каждым водителем, а с предприятиями, осуществляющими пассажирские перевозки, выигравшие право на открытом тендере, и никакие деньги в сумме 950 тенге водители в ЦУПП не платят.

Доводы корреспондента Бименбетова А.О., изложенные в статье «Удушение предпринимательства или грабеж» необоснованны и не находят подтверждения, но несмотря на это ответчик теперь уже совместно с корреспондентом Азбаевой Б. повторно опубликовали весь материал статьи «Удушение предпринимательства или грабеж» в части, затрагивающей честь, достоинство и имидж ЦУПП, также затронуты честь и достоинство каждого работника ЦУПП, назвав их «содержанцами», которые никакой существенной услуги или помощи не оказывают.

Не выяснив истинной причины скопления транспорта на конечных остановках, ответчик Бименбетов А. высказывает мнение, что «он лишний». Подводя итог данному обстоятельству, ответчик заявляет, что «ЦУПП выгодно перенасыщать маршруты», чем нанес урон достоинству ЦУПП.

Редакция газеты «Вечерний Талдыкорган», видя, как ответчик Бименбетов А.О. в своих статьях необоснованно высказывается в адрес ЦУПП, не остановила его, а дважды опубликовала статьи, порочащие честь, достоинство и имидж ЦУПП, тем самым давая понять, что они полностью согласны с автором статьи.

Истец просит суд защитить гражданские права ЦУПП, восстановить положение ЦУПП, подорванное господином Бименбетовым А.О. и редакцией газеты «Вечерний Талдыкорган» путем принесения извинений и дачи через газету опровержения материала, а также взыскать с ответчиков 2000000 тенге за причиненный моральный вред и возврат госпошлины в сумме 3780 тенге, уплаченный в доход государства.

Ответчики Бименбетов А.О. и Мурашко Д. - представитель газеты «Вечерний Талдыкорган», иск не признали и пояснили, что иск ЦУПП на возмещение морального вреда, причиненного публичным оскорблением через газету работников ЦУПП и подрыва имиджа истца, считают необоснованным, т.к. все изложенные в критической статье «Удушение предпринимательства или грабеж» факты соответствуют действительности.

Истец не прав, когда утверждает, что якобы Бименбетов А.О. своими высказываниями в статье назвал их армией бездельников. Это высказывание не Бименбетова А.О., а водителей, которые подобные высказывания предъявляли в своем коллективном заявлении на имя акима области еще в прошлом и нынешнем году. Эти строки написаны по коллективной просьбе водителей, которые по-прежнему продолжают именовать их этими словами, а Бименбетов А.О. в своей статье всего лишь изложил их просьбу- требование.

Ответчик считает, что истцы умышленно вводят суд в заблуждение, когда называют клеветой взимание платы по 950 тенге с каждого водителя за простой лист бумаги, именуемый маршрутной картой. Истец действует не прямо, а через предприятия-перевозчики ТОО «АЦТО», «Кызай» и АО «Акнар», которые действительно берут вышеуказанную сумму с каждого водителя ежемесячно. Также имеются факты и прямого сбора денег, что подтверждается тремя квитанциями №№ 45, 373 и б/н на имя Дорофеева.

Истец опять же вводит суд в заблуждение, отрицая факт, что работники ЦУПП являются начальниками водителей. Однако это не мешает инспекторам, диспетчерам и другим работникам ЦУПП управлять и командовать водителями, грозя за любой незначительный проступок водителей написать докладную и составить акт, по которым на них будут наложены ощутимые штрафы. Порой, о наличии акта водители узнают лишь к концу месяца.

Любой водитель всех трех предприятий-перевозчиков может подтвердить объективность написания строк «за свои же деньги покупают себе начальника», т.к., по сути дела, все обстоит именно так, ведь у ЦУПП нет иных источников финансирования, кроме взимаемых у водителей 950 тенге (примерно со 140-150-ти автобусов и 70-75 маршрутных такси). Всего около 200-225 единиц транспорта, и даже по скромным подсчетам они ежемесячно приносят ЦУПП чистый доход, превышающий 200 тысяч тенге. Если к этой сумме прибавить суммы штрафов, то, вероятнее всего, общая сумма удваивается, т.к. штрафы не поступают в бюджет, а прочно оседают на счете ЦУПП и



используются на неизвестные для водителей цели. Поэтому им грех обижаться на упоминаемое в статье слово «содержанцы» (водителя называют покрепче), т.к. таковыми они и являются.

Не воспринимается как оскорбление и написанное в статье «Расходуют 3 млн. 175 тыс. тенге на содержанцев». Во-первых, в статье дана выкладка на 125 единиц автобусов и под содержанцами имеются в виду не только цуповцы, но и руководство ТОО «АЦТО», «Кызай», которые также дополнительно берут с каждого водителя по 1000 тенге в месяц и при этом никакой существенной услуги не оказывают, а в сообществе с ЦУПП обкладывают их штрафами, стараясь не выдать заработанную водителями дотацию за проездные билеты.

Не правы истцы и в том, когда обвиняют автора, что он, не выяснив истинные причины скопления транспорта на конечных остановках, своими высказываниями дает понять, что он лишний. В статье четко сказано: «Если транспорт скапливается на конечных остановках, значит, он лишний». Разве нормальное явление, когда, например, на конечных остановках №8 (восточный мкр-н), №5 (больничный городок) постоянно скапливаются по 15-20 Рафов. По 6-8 автобусов и столько же Рафов постоянно скапливаются на конечных остановках маршрута №3.

Лишь чудо спасает от серьезных аварий и человеческих жертв постоянно создаваемые 2-3-х рядные пробки у остановок «Аптека» (мкр «Самал») и «Фиалка» (рынок «Карагаш»). Разве эти факты не свидетельствуют о том, что транспорт лишний. А выгодность в увеличении количества транспорта очевидна, так как от этого пропорционально возрастает и доход ЦУПП.

А вторичная публикация «Удушение...» - это лишь прямой повтор первой статьи, которая опубликована по многочисленным просьбам водителей-подопечных ЦУПП, которые целиком поддерживают изложенные в статье факты.

Представитель ответчика Мурашко Д. и Бименбетов А. просят суд отказать в удовлетворении иска как необоснованного.

Суд, выслушав пояснения сторон и изучив материалы дела считает иск подлежащим отказу.

Доводы истца в судебном заседании не нашли свои подтверждения.

Пояснения ответчиков подтверждаются заявлением водителей ТОО «АЦТО», «КЫЗАЙ», которые утверждают правдивость фактов, изложенных в статье «Удушение предпринимательства или грабеж».

Кроме того, доводы ответчиков о получении ЦУПП 950 тенге за маршрутные листы подтверждаются квитанциями к приходному кассовому ордеру №№ 45, 373 и без номера, выписанные на имя водителя Дорофеева.

Согласно протесту прокурора города Талдыкорган от 23.06.99 г. истцу предложено отменить статьи 5 контракта по оказанию услуг городским пассажирским транспортом на маршрутах г. Талдыкорган от 29.06.98 г. как незаконный, который признан истцом и приведен в соответствие, что подтверждается письмом ЦУПП от 24.06.99 г. №564, направленное на имя прокурора.

Кроме того, в своем показании Машалова Г. - главный бухгалтер ЦУПП показала, что штат ЦУПП содержится за счет своих услуг, которые сидят в 950 тенге.

Жарахметов М.К. - главный специалист также показал, что в функцию ЦУПП входит осуществление контроля и регулирование маршрутов, обеспечение порядка, а также при обнаружении нарушений - составление актов.

В связи с вышеизложенным и в соответствии со ст. 26 ЗРК «О средствах массовой информации» от 23.07.99 г. за №454-1 главный редактор (редактор), а равно журналист не несут ответственности за распространение в средстве массовой информации сведений, не соответствующих действительности

1) если эти сведения содержались в официальных сообщениях и документах, однако доводы и факты ответчиков, изложенные в статье, в судебном заседании полностью нашли свои подтверждения, поэтому иск ЦУПП подлежит отказу.

Руководствуясь ст. ст. 217-221 ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

В иске Центра по управлению пассажирскими перевозками к редакции газеты «Вечерний Талдыкорган» отказать из-за необоснованности исковых требований.

*Судья Молдабаев Д.С.*

**«Союз Судей Республики Казахстан» против газеты «Начнем с понедельника»**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

9 сентября 1999 года г. Алматы

Алмалинский районный суд Алматы в составе председательствующего судьи Кейкибасовой З.Б., при секретаре Бакиевой С. 9 сентября 1999 года в г.Алматы в помещении суда по улице Шевченко, 106 «а» рассмотрел дело по иску Республиканского общественного объединения «Союз Судей Республики Казахстан» в интересах Верховного Суда Республики Казахстан и Алматинского городского суда о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда

**УСТАНОВИЛ:**

24 февраля 1999 года в Республиканской еженедельной газете «Начнем с понедельника» № 8 опубликована статья правозащитника Султанбекова Э. под заголовком «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность, как органов правосудия!»

Считая, что статья «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность, как органов правосудия!» является оскорбительной для суда, унижает честь суда и серьезно подрывает его достоинство, а отдельные выражения содержат явную клевету на судебную систему в целом, Республиканское общественное объединение «Союз Судей Республики Казахстан» обратился в суд с иском к редакции газеты «Начнем с понедельника» и автору статьи Султанбекову Э.Р. о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда в размере пяти миллионов тенге с редакции газеты и одного миллиона тенге с автора статьи Султанбекова Э.Р., указывая, что утверждение Султанбекова о том, что принятие решения по делу по иску Ниретиной Л.В. явилось результатом «незаконных действий и одном маленьком мошенничестве судебных инстанций, а доказательства к отказу в иске Ниретиной Л.В. получены путем ложной демагогии и махинаций с цифрами» и что само решение «является актом правового, вызывающего нигилизма», являются надуманными и не соответствуют действительности. Решение Алматинского городского суда по делу по иску Ниретиной Л.В. оставлено без изменения, оно имеет силу закона, и поэтому утверждения Султанбекова являются клеветническими, противоречат требованиям закона и по своей сути направлены на унижение чести и достоинства Верховного Суда и Алматинского городского суда. Газета, в свою очередь, не убедившись в правдивости излагаемых Султанбековым Э.Р. сведений, опубликовав статью, сделала эту информацию достоянием граждан РК, что существенно

подрывает авторитет и дискредитирует суды как орган правосудия, и своими действиями причинила моральный вред судебным органам.

Ответчик Султанбеков Э.Р. обратился в суд со встречным иском заявлением к Республиканскому общественному объединению «Союз Судей Республики Казахстан», в котором просит опровергнуть порочащие его честь и достоинство и деловую репутацию сведения, распространенные Союзом Судей в исковом заявлении по данному делу и просит взыскать моральный вред в сумме 10 миллионов тенге, так как унижены его честь, достоинство и деловая репутация как правозащитника, он испытывает неутраченные нравственные страдания и физические боли.

В судебном заседании представитель истца Республиканского общественного объединения «Союз Судей Республики Казахстан» - Рекин А.А. поддержал иски требования, встречный иск не признал и пояснил, что Республиканское общественное объединение «Союз Судей Республики Казахстан» обратилось в суд в соответствии с Уставом Республиканского общественного объединения «Союз Судей Республики Казахстан» после устного обращения судей как Верховного Суда РК, так и Алматинского городского суда о защите их чести и достоинства в связи с опубликованием в газете «Начнем с понедельника» статьи Султанбекова Э. «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность, как органов правосудия!», в которой Султанбеков утверждает, что решения Алматинского городского суда и судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК являются результатом «незаконных действий и одного маленького мошенничества судебных инстанций, а доказательства к отказу в иске Ниретиной Л.В. получены путем ложной демагогии и махинаций с цифрами», а само решение «является актом правового, вызывающего нигилизма». Данные утверждения Султанбекова являются надуманными и не соответствуют действительности, так как решение Алматинского городского суда по иску Ниретиной Л.В. оставлено без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК. В соответствии с положениями Конституции РК судебная власть в Республике является ветвью государственной власти и до тех пор, пока решение Алматинского городского суда не отменено, оно обязательно для всех, и поэтому считает утверждения Султанбекова клеветническими, противоречащими требованиям закона и по своей сути направлены на унижение чести и достоинства Верховного Суда и Алматинского городского суда, а также судей, участвовавших в рассмотрении дела. Редакция газеты «Начнем с понедельника», не убедившись в правдивости излагаемых Султанбековым сведений, опубликовала статью и изложенную в ней клеветническую, порочащую Верховный и Алматинский городской суды информацию сделала достоянием граждан Республики Казахстан, что существенно подрывает их авторитет и дискредитирует названные суды как орган правосудия. Опубликовав статью, редакция газеты причинила значительный моральный ущерб судебным органам и судьям, принимавшим участие в рассмотрении дела по иску Ниретиной Л.В., то есть судьям Верховного Суда РК Полторабатько Л.Г., Балтабай М.А., Ким В.М. и судье Алматинского городского суда Шарипову С.Б. Судьи Алматинского городского суда после опубликования данной статьи, обсудив ее содержание на оперативном совещании, постановили обратиться в Союз Судей с просьбой предъявить иск в суд о защите чести и достоинства Алматинского городского суда. Полагая невозможным оставлять подобные выступления безнаказанными и без последствий, основываясь на требованиях ст. 143 ГК РК и руководствуясь ст. 2.2. Устава Республиканского общественного объединения «Союз Судей Республики Казахстан», просит статью Султанбекова Э.Р., «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного суда РК продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность, как органов правосудия!», опубликованную в газете «Начнем с понедельника» от 24 февраля 1999 года считать не соответствующей действительности, клеветнической, порочащей и дискредитирующей Верховный суд, Алматинский

городской суд и судей принимавших участие в рассмотрении дела по иску Неретиной Л.В., обязать редакцию газеты «Начнем с понедельника» опубликовать опровержение и принести публичные извинения Верховному Суду, Алматинскому городскому суду и судьям Верховного Суда РК Полторабатько Л.Г., Балатабай М.А., Ким В.М., и судье Алматинского городского суда Шарипову С.Б., принимавшим участие в рассмотрении дела по иску Неретиной Л.В., обязать автора статьи Султанбекова принести публичные извинения Верховному Суду, Алматинскому городскому суду и судьям Верховного Суда РК Полторабатько Л.Г., Балатабай М.А., Ким В.М., и судье Алматинского городского суда Шарипову С.Б., принимавшим участие в рассмотрении дела по иску Неретиной Л.В., взыскать в пользу Алматинского городского суда с редакции газеты «Начнем с понедельника» компенсацию в возмещение причиненного морального вреда 5000000 тенге и перечислить эту сумму Детскому дому N 2 города Алматы, взыскать с автора статьи Султанбекова Э.Р., в пользу Алматинского городского суда компенсацию в возмещение причинного морального вреда 1000000 тенге и перечислить эту сумму Детскому дому N 2 города Алматы, также просит взыскать с ответчиков в пользу Союза судей РК судебные издержки. Что касается встречного иска, то просит в иске отказать, так как иск заявлен необоснованно, в исковом заявлении Союза судей ставится вопрос о защите чести и достоинства судей, и никаким образом не унижается честь, достоинство и деловая репутация Султанбекова.

Представитель ответчика Республиканской еженедельной газеты «Начнем с понедельника» Бегалиев М.А. исковые требования не признал полностью и пояснил, что в опубликованной газетой статье Султанбекова Э.Р. «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность, как органов правосудия!» ни единым словом не упоминается «Союз Судей Республики Казахстан», а потому ни о какой защите чести и достоинства не может идти речь, тем более, что право на защиту имеет только потерпевшая сторона. В п. 22 Устава Республиканского общественного объединения «Союз Судей Республики Казахстан» указаны цели и задачи объединения, одними из которых являются рассмотрение обращения судей и принятие мер по защите их прав, чести и достоинства и социальных, материальных и других интересов, представлять интересы судей в государственных органах и общественных объединениях. Считает, что из смысла данного пункта вытекает, что только судья, как физическое лицо, может обратиться в объединение за защитой. В исковом заявлении говорится об унижении чести и достоинства Верховного суда и Алматинского городского суда, которые являются юридическими, а не физическими лицами. В связи с чем, считает: действия истца выходят за пределы Устава и являются неправомерными. Поскольку судебные органы являются самостоятельными, они не могут быть отнесены к государственным органам и тем более к общественным объединениям, поэтому считает, что в данном случае общественное объединение вышло за пределы своих полномочий, предоставленных ему Уставом. Некоторые части резолюционной части искового заявления носят приказной характер, например, «взыскать с ответчика и соответчика в пользу Союза судей РК судебные издержки». Считает, что пока спор не рассмотрен, какое судья примет решение - никто не знает, а гражданин Рекин А.А. этим самым оказывает давление на суд, указывая в исковом заявлении, с кого и в чью пользу взыскать судебные издержки. Кроме того, пояснил, что в действующем законодательстве РК нет критерия денежной оценки чести, достоинства и морального вреда юридического лица, поэтому у него вызывает искреннее удивление, откуда взялась такая сумма, тем более что она является абсолютно абстрактной и ничем документально не подтверждена. Право на возмещение морального вреда, как известно, должно находить под собой определенную почву и подтверждаться документально, поэтому считает, что ни о каком моральном вреде в отношении юридического лица не может идти речь. РОО «Союз судей Республики Казахстан» не может выступать в

качестве истца по настоящему гражданскому делу и в удовлетворении его требований просит отказать.

Представитель ответчика Республиканской еженедельной газеты «Начнем с понедельника» - Генеральный директор ТОО «Есергепов и К», учредителя газеты - Есергепов Р. в судебном заседании иск не признал и пояснил, что поскольку нет письменного обращения судей к «Союзу судей РК», то ему непонятно, на каком основании «Союз судей РК» подал иск в суд и за что сегодня обвиняют газету. В деле не имеется жалоб от самих судей, потому он считает, что Союз судей является ненадлежащим истцом. Просит суд в иске отказать.

Ответчик Султанбеков Э.Р. в судебном заседании иск не признал, свои встречные требования поддержал и пояснил, что, действительно, 24.02.99 г. в газете «Начнем с понедельника» была опубликована его статья «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность, как органов правосудия!», в которой им были приведены многочисленные доказательства явной неправомерности решения судьи Алматинского городского суда Шарипова С.Б. и определения коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК по иску пенсионера Ниретиной Л.В. Этой публикацией он имел цель довести до сведения Председателя Верховного Суда РК Нарикбаева М.С. явную неправомерность решения судьи Шарипова С.Б. и определения коллегии Верховного Суда РК под председательством судьи Полтоработько Л.Г. в расчете на то, что Нарикбаев отрицает ведомственные амбиции и во имя справедливости принесет протест на предмет отмены указанных судебных постановлений, но этого не случилось. Предъявленный Союзом Судей РК иск не признает, в исковом заявлении никаких доказательств по поводу «клеветы» не приводится, в исковом заявлении допущено передергивание, так как в статье написано о конкретном случае. Утверждение истца о том, что высказывание автора статьи о несостоятельности судов как органов правосудия бездоказательно. Считает несерьезным, поскольку им в статье приведены 73 доказательства нарушений, совершенных Алматинским горсудом и коллегией Верховного суда РК при рассмотрении дела пенсионера Ниретиной Л.В. и считает, что они являются исчерпывающим доказательством несостоятельности названных структур как органов правосудия. Считает свою статью в газете «Начнем с понедельника» справедливой и обоснованной. Эта публикация имела целью сказать гражданам РК правду о деятельности этих судебных структур и донести ее до ушей Председателя Верховного Суда РК Нарикбаева М.С. Просит суд отказать Союзу судей РК в удовлетворении его иска. Встречное исковое заявление поддержал полностью, считает, что в исковом заявлении истец оскорбил и унижил его и ему причинен моральный вред.

Суд, выслушав пояснения представителя истца, представителей ответчика Республиканской еженедельной газеты «Начнем с понедельника» и ответчика Султанбекова Э.Р., исследовав материалы дела, считает иск подлежащим удовлетворению, а встречный иск подлежащим отклонению по следующим основаниям.

Решением Алматинского городского суда от 25.09.98 года под председательством судьи Шарипова С.Б. исковые заявления Ниретиной Л.В. о перерасчете пенсии, взыскании материального и морального вреда оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе судей Полтоработько Л.Г., Балтабай М.А., Ким В.М. от 23.12.1998 года указанное решение Алматинского городского суда оставлено без изменения, а жалобы истицы без удовлетворения.

Таким образом, в судебном заседании бесспорно установлено, что решение Алматинского городского суда по делу Ниретиной признано высшей судебной инстанцией законным и обоснованным.

В связи с чем автор статьи Султанбеков Э.Р. не вправе был указывать в своей статье под названием «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного

Суда РК продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность, как органов правосудия!» о совершенных Алматинским городским судом и коллегией по гражданским делам Верховного Суда РК нарушениях закона, совершенном с их стороны мошенничестве, о получении доказательств путем ложной демагогии и махинаций с цифрами, а также называть судебные решения, принятые от имени Республики Казахстан «актами правового, вызывающего нигилизма», и более того высказываться о несостоятельности судов как органов правосудия.

Согласно ст. 76 п. 3 Конституции Республики Казахстан решения судов имеют обязательную силу на всей территории Республики. В соответствии со ст. 77 п. 1 Конституции Республики Казахстан судья при отправлении правосудия независим и подчиняется только Конституции и закону.

Ни представитель газеты, ни автор статьи в судебном заседании не представили доказательств, свидетельствующих о несостоятельности судов, допущенных нарушениях закона, мошенничестве и получении доказательств путем махинаций.

Выводы автора статьи о том, что Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК доказали свою несостоятельность как органов правосудия также дезинформирует читателей, создавая мнение о том, что суды принимают неправосудные решения, и нигде нет правды. Тогда как судебная власть предназначена осуществлять защиту прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов государственных органов, организаций, обеспечивать исполнение Конституции, законов, иных нормативных актов, международных договоров Республики.

При указанных обстоятельствах выводы автора статьи о том, что суды несостоятельны, что Алматинским городским судом и коллегией по гражданским делам Верховного Суда РК допущены нарушения закона, о совершенном с их стороны мошенничестве, о получении доказательств путем ложной демагогии и махинаций с цифрами, суд считает не соответствующими действительности и подлежащими опровержению.

Решение суда по делу по иску Ниретиной, которое обсуждал в своей статье Султанбеков, оставлено без изменения коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан и до настоящего времени никем не отменено, поэтому оно обязательно на территории всей республики.

Следовательно, у автора статьи не было оснований указывать на то, что суды несостоятельны, а тем более обвинять отдельных судей в совершенном ими маленьком мошенничестве, махинациях.

В соответствии со ст. 18 п. 1 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на неприкосновенность личной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и достоинства.

В соответствии со ст. 143 ГК РК гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Судьи Верховного Суда Республики Казахстан и Алматинского городского суда обратились в Республиканское общественное объединение «Союз судей Республики Казахстан» как в устной форме, так и в письменной (имеется протокол оперативного совещания в Алматинском городском суде) с просьбой защитить честь и достоинство Верховного Суда Республики Казахстан и Алматинского городского суда, а также отдельных судей, которые принимали участие в рассмотрении дела по иску Ниретиной Л.В., фамилии которых в своей статье указал Султанбеков. Указанные судьи, реализуя свое конституционное право, предусмотренное ст. 18 Конституции РК, а также в соответствии с Уставом Республиканского общественного объединения «Союз судей Республики Казахстан» и в соответствии с постановлением № 1 Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 14.05.98 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан» (п. 12) просили Союз Судей

выступить с данным иском и сумму морального вреда перечислить Детскому дому № 2 г. Алматы.

Поэтому доводы ответчиков о том, что никто из судей не обращался в Союз Судей РК являются несостоятельными, п. 22 Устава Республиканского общественного объединения «Союз судей Республики Казахстан» не указывается о необходимости письменного обращения судей, а как пояснил в суде секретарь Республиканского общественного объединения «Союз судей Республики Казахстан», такие обращения могут быть устными.

В данном случае суд считает, что высказывания в статье Султанбекова «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность, как органов правосудия!» не соответствует действительности, поскольку не подтверждены объективными доказательствами, представлять суды как несостоятельные суд считает незаконным, поэтому суд считает необходимым обязать редакцию газеты «Начнем с понедельника» опубликовать опровержение названной статьи и обязать редакцию и автора статьи принести извинения Верховному Суду РК и Алматинскому городскому суду РК.

Факт несостоятельности суда как органа правосудия ни представитель редакции, ни автор статьи в судебном заседании не сумели доказать. Факт нарушения закона судьями Верховного суда и Алматинского городского суда не подтвержден объективными доказательствами.

Учитывая вышеизложенные конкретные обстоятельства данного дела, характер сведений, распространенных о представителях судебной власти, являющейся одной из ветвей государственной власти в республике, пределы их распространения, газета является республиканской, вышла тиражом в 53000 экземпляров, форму вины ответчиков, их материальное положение, решая вопрос о возложении ответственности за моральный вред, причиненный Верховному Суду и Алматинскому городскому суду, суд считает необходимым возложить ответственность за моральный вред на редакцию газеты в размере 5 миллионов тенге, а на автора статьи Султанбекова Э.Р. - 800 тысяч тенге.

В соответствии со ст. 227 ГПК РК суд считает необходимым обязать редакцию газеты и Султанбекова Э.Р. дать опровержение и принести извинения в течение трех дней со дня вступления решения в законную силу.

Поскольку судом установлено, что Султанбековым в своей статье «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность, как органов правосудия!» распространены не соответствующие действительности, оскорбляющие честь и достоинство судов сведения, то его исковое заявление о распространении в отношении него якобы порочащих сведений, удовлетворению не подлежит, тем более что все факты, изложенные в исковом заявлении Республиканского общественного объединения «Союз Судей Республики Казахстан» нашли полное подтверждение в суде.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 217, 218, 219, 220, 221 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования Республиканского общественного объединения «Союз Судей Республики Казахстан» в интересах Верховного Суда РК и Алматинского городского суда и судей к редакции газеты «Начнем с понедельника» и автору статьи «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность, как органов правосудия!» Султанбекову Эркину Раимкуловичу удовлетворить.

Признать статью «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность, как органов правосудия!», опубликованную в газете «Начнем с понедельника» от 24.02.99 г., клеветнической, порочащей и дискредитирующей

Верховный Суд и Алматинский городской суд, судей Верховного Суда РК Полторабатько Л.Г., Балтабай М.А., Ким В.М. и судью Алматинского городского суда Шарипова С.Б.

Обязать редакцию газеты «Начнем с понедельника» опубликовать опровержение сведений, указанных в статье «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность, как органов правосудия!» с извинениями редакции и автора статьи Султанбекова Верховному Суду Республики Казахстан и Алматинскому городскому суду и судьям Верховного суда РК Полторабатько Л.Г., Балтабай М.А., Ким В.М. и судье Алматинского городского суда Шарипову С.Б. в течение трех дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать в пользу Алматинского городского суда в возмещение морального вреда с редакции газеты «Начнем с понедельника» 5000000 тенге 00 тиын (пять миллионов тенге 00 тиын), с автора статьи Султанбекова Эркина Раимкуловича 800000 тенге 00 тиын (восемьсот тысяч тенге 00 тиын) и перечислить указанную сумму Детскому дому № 2 г. Алматы.

Взыскать с редакции газеты «Начнем с понедельника» в пользу Республиканского общественного объединения «Союз Судей Республики Казахстан» возврат государственной пошлины 357 тенге 50 тиын (триста пятьдесят семь тенге 50 тиын).

В удовлетворении встречного иска - отказать.

Взыскать госпошлину в доход государства с редакции газеты «Начнем с понедельника» 357 тенге 50 тиын (триста пятьдесят семь тенге 50 тиын).

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Алматинский городской суд в течение 15 дней через Алматинский районный суд г. Алматы.

*Судья Кейкибасова З.Б.*

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ N 33-509 судебной коллегии по гражданским делам Алматинского облсуда**

6 декабря 1999 года г. Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского облсуда в составе председательствующего Макулбекова Б. и судей Савкова В.П., Сайтова Е.К., рассмотрев в г. Алматы в заседании от 6 декабря 1999 года гражданское дело по иску Республиканского общественного объединения «Союз Судей Республики Казахстан» в интересах судей Верховного Суда РК и Алматинского городского суда к редакции Республиканской еженедельной газеты «Начнем с понедельника» и Султанбекову Эркиму Раимкуловичу о защите чести и достоинства, возмещении морального вреда и встречному иску Султанбекова Э.Р. к РОО «Союз судей РК» о защите чести и достоинства и деловой репутации, поступившее по кассационной жалобе ответчиков,

#### **УСТАНОВИЛА:**

Истец своим иском в интересах судей Верховного Суда РК и Алматинского городского суда просил признать опубликованную 24.02.99 г. в газете «Начнем с понедельника» статью Султанбекова Э.Р. клеветнической, порочащей и дискредитирующей, мотивируя это тем, что как в самом названии статьи «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность, как органов правосудия!», так и в ее постатейном материале содержатся выражения, порочащие честь и достоинство, унижающие профессиональную репутацию, измышления, чем причинен и моральный вред.



Во встречном иске Султанбеков Э.Р. считал, что в исковом заявлении Союза судей РК содержатся сведения, унижающие его честь и достоинство и деловую репутацию как правозащитника, которые распространялись в Союзе судей, Алматинском городском, Верховном судах. Отчего он испытывает страдания, раздражение, гнев, отчаяние от полного разложения судебной системы, там ему причинен моральный вред на 10 млн. тенге.

Решением суда Алматинского райсуда г.Алматы иск Союза судей РК был удовлетворен. Суд признал статью «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность, как органов правосудия!», опубликованную 24.02.99 г. в газете «Начнем с понедельника» клеветнической, порочащей и дискредитирующей Верховный суд и Алматинский горсуд и судей Верховного Суда РК Полторабатько Л.Г., Балтабай М.А., Ким В.М., судью Алматинского городского суда Шарипова С.В.

Суд обязал редакцию газеты «Начнем с понедельника» опубликовать опровержение сведений, указанных в этой статье с извинениями редакции а автора статьи Султанбекова Э.Р. Верховному суду Республики Казахстан, Алматинскому горсуду, судьям Верховного Суда РК Полторабатько Л.Г., Балтабай М.А., Ким В.М., судье Алматинского городского суда Шарипову С.В. в течение трех дней со дня вступления решения в законную силу.

С редакции газеты «Начнем с понедельника» в пользу Алматинского горсуда в возмещение морального вреда взыскать 5 (пять) млн. тенге, а с автора статьи Султанбекова Э.Р. - 800000 тенге и перечислить Детдому № 2 г.Алматы.

С редакции газеты «Начнем с понедельника» в пользу Общественного объединения «Союз судей РК» взыскано в возврат госпошлины 357,5 тенге, с нее же и Султанбекова Э.Р. в доход государства взыскана госпошлина по 375, 5 тенге с каждого. Во встречном иске отказано.

В кассационных жалобах ответчиков содержится просьба об отмене решений на том основании, что ходатайства ответчиков, связанные с правильным разрешением спора, судом были оставлены без удовлетворения, судом не дано надлежащей оценки вопросу законности представительства Союза судей РК в интересах Верховного суда, Алматинского горсуда и судей этих судов. Отсутствует обращение судей за защитой их чести и достоинства, а исковое заявление не отвечает требованиям гражданского законодательства. При этом редакция газеты ссылается на неправильное применение судом п. 2.2 Устава судей РК, а в жалобе Султанбекова Э.Р. указывается на то, что судья по делу не вправе была приступить к рассмотрению дела, т.к. сама состоит членом Союза судей и является лицом заинтересованным.

Заслушав доклад судьи облсуда Савкова В.П., пояснения ответчиков и их представителя, истца, исследовав материалы дела, доводы кассационных жалоб, коллегия считает решение подлежащим изменению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 143 ГК РК, гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространяющий такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. При этом согласно ч. 2 п. 1 постановления № 6 Пленума Верховного Суда РК от 18.12. 92 г. «О применении судами в судебной практике законодательства о защите чести и достоинства граждан и организаций», порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества (например, сведения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении в трудовом коллективе, в семье; сведения опорочивающие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т.п.). В то же время не могут признаваться обоснованными требования об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе, в общественном месте, в коллективе, в быту, а согласно п. 4

постановления Пленума Верховного Суда РК № 10 от 22. 12. 96 г. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», при определении размера возмещения морального вреда суды должны принимать во внимание как субъективную оценку потерпевшим тяжести причиненного ему морального вреда, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий истца: жизненную важность блага, бывшего объектом посягательства (жизнь, здоровье, честь и достоинство, личная свобода, неприкосновенность жилища, вещи большой ценности и т.д.); тяжесть последствий правонарушения; характер и сферу распространения ложных позорящих сведений; жизненные условия потерпевшего (служебные, семейные, бытовые, материальные, состояние здоровья, возраст и др.); степень вины причинителя вреда и потерпевшего; материальное положение лица, причинившего вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Из материалов дела следует, что опубликованная 24.02.99 г. вышеназванная статья включает выражения о демонстрации Верховным Судом и Алматинским горсудом в конкретном случае своей полной несостоятельности как органов правосудия, по конкретному делу допущен правовой нигилизм, имеют место незаконные действия суда, мошенничество, фабрикация заведомо неправосудного решения и т.п.

В то же время постановленное под председательством а/судьи Алматинского горсуда Шарипова С.Б. решение было рассмотрено в кассационной инстанции судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК судьями Полтоработько Л.Г., Балтабай М.А. и Ким В.М., где была проверена его законность и обоснованность, все состоявшиеся судебные постановления признаны законными и вступили в законную силу.

При таких фактических обстоятельствах суд по данному делу обоснованно пришел к выводу, что в опубликованной 24.02.99 г. статье содержатся клеветнические, порочащие и дискредитирующие Верховный и Алматинский городской суды сведения, умаляющие честь, достоинство и деловую репутацию судей этих судов и судов как органов правосудия. Ответчики в судебном заседании не доказали обоснованности указанных в статье недостатков, а состоявшиеся судебные постановления вступили в законную силу и оставлены без изменения. Такими действиями, опубликованными в газете, как названным органам правосудия, так и судьям причинен моральный вред, как редакцией газеты, так и автором статьи, который обоснованно оценен с учетом, как субъективной оценки органов правосудия, так и объективных данных, что нашло обоснование в решении суда.

В соответствии со ст. 156 ГПК представление встречного иска проводится по общим правилам о предъявлении иска. Встречные иски были заявлены Султанбековым Э.Р., а оплата его госпошлиной была определением от 27.07.99 г. отсрочена до рассмотрения дела по существу. При таких обстоятельствах указание суда об обложении его госпошлиной и редакции газеты «Начнем с понедельника» в размере 357, 5 тенге - не соответствует требованию закона и подлежит исключению из резолютивной части.

В то же время истец в судебном заседании доказал, что в опубликованной 24.02. 99 г. статье содержатся клеветнические, унижающие честь, достоинство и деловую репутацию, как органов правосудия, так и судей этих органов, в то время как ответчики, распространив эти сведения в республиканской газете, свои встречные требования обосновывали на исковое заявление, которое они не опровергли. При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу, что истец опроверг доводы ответчика во встречном иске и на законном основании отказал в иске.

Доводы кассационных жалоб об отмене решения на том основании, что общественное объединение «Союз судей Республики Казахстан» не вправе был защищать интересы, как судебных органов, так и судей этих судов, не имел в установленном законом порядке полномочий на ведение дела от их имени, а неудовлетворением их ходатайство привело к неполноте исследований, - не основаны на законе и фактических обстоятельствах, так как Устав республиканского общественного объединения «Союз судей Республики

Казахстан» уполномочивает его выступить в защиту, а в статье содержатся клеветнические сведения, хотя судебные постановления, по поводу которых допущены измышления, оставлены без изменений и вступили в законную силу, и поэтому они удовлетворению подлежат частично.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 378 ГПК РК, коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение судьи Алмалинского райсуда г. Алматы от 09.09.99 г. по иску РОО «Союз судей Республики Казахстан» к редакции газеты «Начнем с понедельника» и Султанбекову Э.Р. и встречному иску Султанбекова Э.Р. о защите чести и достоинства и деловой репутации, возмещении морального вреда - изменить, исключить из резолюционной части решения указания о взыскании с редакции газеты «Начнем с понедельника» в доход государства 357,5 тенге.

В остальной части решение оставить без изменений, а кассационные жалобы ответчиков удовлетворить частично.

*Председательствующий Макулбеков Б.Д.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3нг-274-2000**

23 февраля 2000 года г. Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе председательствующего Буловича В.Н. и судей Ахметова Б.К. и Мамонтова Н.И., с участием прокурора отдела Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Айсиной А.А. рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Верховного Суда в г. Астане 23 февраля 2000 года по протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан на решение судьи Алмалинского районного суда города Алматы от 09 сентября 1999 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 06 декабря 1999 года дело по иску Республиканского общественного объединения «Союз Судей Республики Казахстан» к редакции газеты «Начнем с понедельника» и Султанбекову Эркину Раимкуловичу о защите чести и достоинства конкретных судей Алматинского городского суда и Верховного Суда Республики Казахстан, а также по встречному исковому заявлению Султанбекова Эркина Раимкуловича о защите чести и достоинства,

**УСТАНОВИЛА:**

Республиканское общественное объединение «Союз Судей Республики Казахстан» предъявило иск к редакции газеты «Начнем с понедельника» и Султанбекову Э.Р. о защите чести и достоинства конкретных судей Алматинского городского суда и Верховного Суда Республики Казахстан, указав, что газета 24 февраля 1999 года в номере 8 опубликовала статью Султанбекова Э.Р. под названием «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность, как органов правосудия!».

Без проверки соответствия действительности излагаемых в статье фактов были распространены не соответствующие действительности сведения, по своему содержанию направленные на дискредитацию суда как органа правосудия, содержащие явную клевету на судебную систему в целом.

Несостоятельность судей гражданской коллегии Верховного Суда и судей Алматинского городского суда никакими объективными данными не подтверждена. Несмотря на то, что решение по делу по иску Ниретиной Л.В. вступило в законную силу, в статье утверждается, что принятое решение явилось результатом незаконных действий и одного маленького мошенничества судебных инстанций, а доказательства получены путем ложной демагогии и махинаций с цифрами, что само решение является актом правового, вызывающего нигилизма.

Султанбеков Э.Р. предъявил встречный иск о защите своей чести и достоинства, указав, что заявленное республиканским общественным объединением «Союз судей Республики Казахстан» требование подорвало его деловую репутацию как правозащитника, он испытывает стыд за суды и отчаяние от полного разложения судебной системы.

Решением Алматинского районного суда г. Алматы от 09 сентября 1999 г. удовлетворен иск Центрального Совета республиканского общественного объединения «Союз судей Республики Казахстан» в защиту чести и достоинства судей Алматинского городского суда и Верховного Суда Республики Казахстан. Решением суда установлено, что распространенные редакцией газеты «Начнем с понедельника» и автором статьи «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность, как органов правосудия!» Султанбековым Э.Р. сведения не соответствуют действительности, умаляют честь и достоинство судей и судов как органов правосудия, подрывают авторитет и дискредитируют органы суда.

На редакцию газеты и автора статьи возложена обязанность в течение трех дней после вступления решения суда в законную силу опубликовать в газете опровержение с извинениями редакции и автора судьям Верховного Суда Полторабатько Л.Г., Балтабай М.А., Ким В.М. и судье Алматинского городского суда Шарипову С.Б.

В пользу Алматинского горсуда в возмещение морального вреда с редакции газеты «Начнем с понедельника» взыскано пять млн. тенге и с автора статьи Султанбекова Э.Р. восемьсот тысяч тенге с последующим перечислением указанных сумм Детдому № 2 г. Алматы.

Взыскано в пользу республиканского общественного объединения «Союз судей Республики Казахстан» в возврат госпошлины 357,5 тенге. Также в доход государства с редакции газеты «Начнем с понедельника» и с Султанбекова Э.Р. взыскано по 375, 5 тенге госпошлины.

В удовлетворении встречного иска Султанбекова Э.Р. о взыскании компенсации морального вреда в денежном выражении в сумме 10 млн. тенге отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 06 декабря 1999 года решение суда от 09 сентября 1999 года изменено - из резолютивной части решения исключено указание на взыскание с редакции газеты «Начнем с понедельника» в доход государства 357 тенге 50 тиын как повторно взысканной, а в остальной части решение суда оставлено без изменения.

В протесте Генерального Прокурора Республики Казахстан ставится вопрос об изменении состоявшихся по делу судебных актов - отмене их в части удовлетворения исковых требований в интересах судей Верховного Суда Полторабатько Л.Г., Ким В.М., Балтабай М.А. и вынесении нового решения об отказе в иске по мотивам того, что данных об обращении в «Союз судей Республики Казахстан» этих судей нет. В протесте также ставится вопрос об уменьшении размера взысканной с Султанбекова Э.Р. компенсации морального вреда в денежном выражении с 800000 тенге до 100000 тенге по мотивам того, что размер взысканной судом компенсации завышен.

В остальной части судебные акты не опротестованы.

В соответствии со ст. 397 ГПК Республики Казахстан судебная коллегия рассматривает дело только в пределах протеста по имеющимся в деле материалам.

Заслушав выступление прокурора Айсиной А.А. в поддержку и обоснование доводов надзорного протеста, исследовав материалы дела и обсудив доводы надзорного протеста, а также выступления Султанбекова Э.Р. и представителя газеты Бегалиева М.А. о пересмотре судебных актов в полном объеме и их отмене, выступление представителя «Союза судей Республики Казахстан» Рекина А.А. о законности судебных актов, исследовав материалы дела и обсудив доводы протеста, судебная коллегия не усматривает оснований для изменения в надзорном порядке состоявшихся по делу судебных актов.

Указанный в протесте довод о том, что в материалах дела нет данных об обращении в «Союз судей Республики Казахстан» конкретных судей Верховного Суда в целях принятия правовых мер по защите их чести и достоинства, судебной коллегией во внимание не принимается. Пояснение представителя Республиканского общественного объединения «Союз судей Республики Казахстан» об имевших место устных сообщениях судей не опровергнуты ни ответчиками в судебном заседании, ни прокурором в надзорном протесте.

Анализ пункта 2.2 Устава Республиканского общественного объединения «Союз судей Республики Казахстан» позволяет сделать однозначный вывод о том, что судьи могут обращаться в «Союз судей Республики Казахстан» для принятия мер по защите их чести и достоинства не только путем подачи письменного обращения, но и путем устного обращения.

При таких обстоятельства суд обоснованно рассмотрел заявление о защите чести и достоинства трех судей Верховного Суда Республики Казахстан и принял соответствующее решение о компенсации причиненного распространением несоответствующих действительности сведений путем возложения на редакцию газеты и автора обязанности принесения этим судьям публичного извинения.

Согласно ст. 66 ГПК Республики Казахстан доказательства по делу предоставляются сторонами и другими участвующими в деле лицами.

Ссылка в надзорном протесте на то, что Султанбеков Э.Р. является пенсионером и получает пенсию в размере 3700 тенге, что свидетельствует о завышении взысканной с него суммы компенсации, судебной коллегией во внимание не принимается.

Султанбеков Э.Р. не представил суду доказательства, а Генеральный Прокурор Республики Казахстан не приобщил к надзорному протесту достоверные данные об имущественном положении Султанбекова Э.Р., позволяющие сделать достоверный вывод о том, что взысканная с Султанбекова Э.Р. компенсация морального вреда в денежном выражении 800000 тенге является завышенной, а компенсация морального вреда в сумме 100000 тенге соответствует имущественному положению должника.

При этом автором протеста не учитывается, что должник обязан исполнить обязательство не только за счет заработной платы, пенсии или иного постоянного источника дохода (например, авторского гонорара), но и всем принадлежащим ему имуществом.

В протесте не приводятся никакие объективные доказательства того, что Султанбеков Э.Р. не обладает никаким иным имуществом, кроме сумм получаемой пенсии.

Не указывается также, какие существенные нарушения норм материального права допущены судом при определении размера компенсации морального вреда в денежном выражении, которые бы свидетельствовали о незаконности вступившего в законную силу судебного акта.

Субъективные оценки о необоснованности размера компенсации морального вреда в денежном выражении не являются в силу п.3 ст. 387 ГПК Республики Казахстан основанием для отмены вступившего в законную силу судебного акта.

Основаниями к отмене или изменению в порядке надзора вступившего в законную силу решения суда являются только существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Не может быть отменено или изменено по формальным или иным соображениям правильное по существу решение суда.

Поскольку в надзорном протесте не приводятся доводы о существенном нарушении судом норм материального или процессуального права, то предусмотренных в статьях 364, 365, 366, п. 3 ст. 387 ГПК РК оснований для удовлетворения надзорного протеста Генерального Прокурора Республики Казахстан не усматривается.

Руководствуясь подпунктом 1 пункта 4 статьи 398 ГПК Республики Казахстан, судебная коллегия

**ПОСТАНОВИЛА:**

Решение Алмалинского районного суда города Алматы от 09 сентября 1999 года с внесенными в него изменениями определением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 06 декабря 1999 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 06 декабря 1999 года оставить без изменения, надзорный протест Генерального Прокурора Республики Казахстан - без удовлетворения.

*Председательствующий Булович В.Н.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ №4 г-9-2000 Президиума Верховного Суда Республики Казахстан**

27 апреля 2000 года г. Астана

Президиум Верховного Суда Республики Казахстан в составе председателя Верховного Суда Республики Казахстан Нарикбаева М.С., членов президиума Аккуовой Г.Б., Ахмедова Б.А., Бапахова Г.А., Джакишева С.А., Джолдасбаевой Н.Ч., Линник А.В., Тогумбетовой Т.С.; Юрченко Р.Н., при секретаре Тасмагамбетовой С., с участием и.о. генерального прокурора Республики Казахстан Онгарбаева С.О., рассмотрев 27 апреля 2000 года гражданское дело по иску Республиканского общественного объединения «Союз судей Республики Казахстан» к редакции газеты «Начнем с понедельника» ТОО «Есергепов и К» и Султанбекову Эркину Раимкуловичу о защите чести и достоинства судей Алматинского городского суда и Верховного Суда Республики Казахстан, а также по встречному исковому заявлению Султанбекова Эркина Раимкуловича о защите чести и достоинства, поступившее по протесту Генерального прокурора Республики Казахстан,

**УСТАНОВИЛ:**

Республиканское общественное объединение «Союз судей Республики Казахстан» предъявило иск к редакции газеты «Начнем с понедельника» ТОО «Есергепов К» и Султанбекову Эркину Раимкуловичу о защите чести и достоинства конкретных судей Алматинского городского суда и Верховного Суда Республики Казахстан, указав, что республиканская еженедельная газета «Начнем с понедельника» 24 февраля 1999 года в номере 8 опубликовала статью Султанбекова Э.Р. под названием «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность как органов правосудия». Без проверки соответствия действительности излагаемых в статье фактов были распространены не соответствующие действительности сведения, по своему содержанию направленные на дискредитацию суда как органа правосудия, содержащие явную клевету на судебную систему. Несостоятельность судей гражданской коллегии Верховного Суда и судей Алматинского городского суда никакими объективными

данными не подтверждена. Несмотря на то, что решение суда по делу по иску Ниретиной Л.В. вступило в законную силу, в статье утверждается, что принятие решения явилось результатом незаконных действий и одного маленького мошенничества судебных инстанций, а доказательства получены путем ложной демагогии и махинаций цифрами, что само решение является актом правового вызывающего нигилизма.

Султанбеков Э.Р. предъявил встречный иск о защите чести и достоинства, указав, что заявленное республиканским общественным объединением «Союз судей Республики Казахстан» требование, подорвало его деловую репутацию как правозащитника, он испытывает стыд за суды, отчаяние от полного разложения судебной системы.

Решением судьи Алмалинского районного суда г.Алматы от 9 сентября 1999 года постановлено: иск республиканского общественного объединения «Союз судей Республики Казахстан» удовлетворить: признать статью «Алматинский городской суд и коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК продемонстрировали в конкретном случае свою полную несостоятельность как органов правосудия» клеветнической, порочащей и дискредитирующей Верховный Суд и Алматинский городской суд, судей Верховного Суда РК Полторабатько Л.Г., Балтабай М. А., Ким В. М. и судью Алматинского городского суда Шарипова С.Б, обязать редакцию газеты опубликовать опровержение сведений, указанных в статье с извинениями редакции и автора статьи Султанбекова Э.Р. Верховному Суду, Алматинскому городскому суду, судьям Верховного Суда - Полторабатько Л.Г., Балтабай М.А., Ким В.М. и судье Алматинского городского суда Шарипову С.Б. в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу, взыскать в пользу Алматинского городского суда в возмещение морального вреда с редакции газеты «Начнем с понедельника» ТОО «Есергепов и К» 5 млн. тенге, с автора статьи Султанбекова Э.Р. 800 тыс. тенге и перечислить указанные суммы Детскому дому № 2 г.Алматы.

Взыскано в пользу республиканского общественного объединения «Союз судей» с редакции газеты в возврат госпошлины 357 тенге 50 тиын.

В удовлетворении встречного иска Султанбекова Э. Р. отказано. Также, взыскано в доход государства с редакции газеты и Султанбекова Э. Р. по 357тенге 50 тиын госпошлины

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 6 декабря 1999 года решение суда от 9 сентября 1999 года изменено - из резолютивной части решения исключено указание о взыскании с редакции газеты в доход государства 357 тенге 50 тиын, как повторно взысканных, а в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан от 23 февраля 2000 года названные судебные постановления оставлены без изменения, а протест Генерального прокурора Республики Казахстан без удовлетворения.

В протесте Генерального прокурора Республики Казахстан, внесенном в президиум Верховного Суда, ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных актов в части удовлетворения исковых требований в интересах Верховного Суда и его судей, а также о снижении размера морального вреда, взысканного с Султанбекова Э.Р., до 100 тыс. тенге.

На предмет полной отмены принятых по делу судебных постановлений подана также надзорная жалоба редакцией газеты «Начнем с понедельника».

С учетом этого и в интересах законности, исходя из положений ст.397 ГПК, президиум считает необходимым выйти за пределы протеста и проверить законность и обоснованность состоявшихся судебных постановлений в полном объеме.

Выслушав доводы протеста, а также доводы представителя Республиканской еженедельной газеты «Начнем с понедельника», ТОО «Есергепов и К» Бегалиева М.А. (генеральная доверенность №389 от 29.12.99г.) и генерального директора ТОО «Есергепов и К» - Есергепова Р. Т., представляющего интересы Султанбекова Э. Р. по его жалобе

(доверенность от 25 апреля 2000 г.), заключение и.о. генерального прокурора Онгарбаева С.О., полагавшего изменить судебные постановления, президиум считает, что судебные постановления подлежат изменению: в части удовлетворения исковых требований Союза судей в интересах Верховного Суда РК и его судей Полторабатько Л.Г., Ким В.И., Балтабай М. А. подлежат отмене, а исковые требования в этой части оставлению без рассмотрения, протест удовлетворению, постановления судов в части размера взыскания компенсации морального вреда с ответчика Султанбекова Э.Р. подлежат оставлению без изменения, а протест без удовлетворения; резолютивную часть решения суда после слов «Начнем с понедельника» следует дополнить словами «учредитель ТОО «Есергепов и К»». В остальной части состоявшиеся судебные постановления являются обоснованными и оснований к их отмене или изменению не имеется.

Как установлено по делу и не оспаривается в протесте, Султанбеков Э.Р. и редакция газеты «Начнем с понедельника» (учредитель ТОО «Есергепов и К») распространили не соответствующую действительности информацию по конкретному гражданскому делу после вступления в законную силу решения суда, умалив честь и достоинство судебного органа и судей. В суде ответчики не представили доказательств, свидетельствующих о несостоятельности судов; допущенных ими нарушениях законности, мошенничестве, получении доказательств путем ложной демагогии и махинаций цифрами, правовом нигилизме. На эти обстоятельства необоснованно указывалось в статье Султанбекова Э.Р., опубликованной в газете.

Согласно ст. 143 ГК РК гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь и достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Таким образом, с учетом установленных по делу обстоятельств, суд правомерно возложил ответственность на ответчиков по опровержению порочащих сведений, несоответствующих действительности и возмещению в связи с этим морального вреда. Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют достаточные доказательства, указывающие на обращение в установленном порядке Верховного Суда и его судей в «Союз судей» о защите их чести и достоинства в результате распространения порочащих сведений, опубликованных ответчиками в конкретной статье. Поэтому принятые судебными инстанциями решения в отношении данных лиц являются преждевременными и подлежат отмене с оставлением иска в этой части без рассмотрения.

Что касается размера взыскания морального вреда с ответчиков, то он обоснованно определен с учетом характера и степени причиненного вреда, связанного с высказыванием необоснованных суждений о полной профессиональной несостоятельности судей и суда, обвинении их в мошенничестве, махинациях, правовом нигилизме, а также и масштабов распространения явно порочащих сведений.

Кроме того, при рассмотрении дела не допущено существенных нарушений материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 387 ГПК могли бы влечь отмену или изменение в надзорном порядке судебных решений в части определенного судом первой инстанции размера морального вреда.

Другие доводы жалоб ответчиков, также не свидетельствуют о допущенных при разрешении дела существенных нарушениях материального и процессуального закона, что в свою очередь исключает возможность удовлетворения жалоб ответчиков об отмене судебных постановлений в надзорном порядке.

Не вызывает сомнения и привлечение к участию в деле надлежащих сторон.

Республиканское общественное объединение «Союз судей РК» в соответствии с действующим законодательством и его Уставом вправе принимать меры по защите интересов, чести и достоинства судей, представлять их интересы в государственных органах( п.2.2 Устава).



Что касается редакции газеты «Начнем с понедельника», то полномочия ее, как ответчика, от имени юридического лица ТОО «Есергепов и К» определены имеющейся в деле генеральной доверенностью ТОО «Есергепов и К», подписанной генеральным директором ТОО Есергеповым Р.Т. Кроме того, и сам он участвовал при разрешении дела в качестве представителя ответчика. В протоколе судебного заседания также отражено об участии в деле надлежащего ответчика - редакции газеты «Начнем с понедельника» с указанием ее учредителя ТОО «Есергепов и К».

Поэтому президиум находит необходимым уточнить судебное решение полным наименованием, привлеченного к участию в деле ответчика, который был уполномочен его учредителем.

Поскольку, судом установлено, что ответчиками и, в частности Султанбековым Э.Р., как автором статьи, распространены не соответствующие действительности, оскорбляющие достоинство суда и судей, сведения, то его встречный иск правомерно оставлен без удовлетворения.

Основываясь изложенным, и, руководствуясь ст. 398 ГПК, президиум

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Судебные постановления, принятые по настоящему делу, изменить: в части удовлетворения исковых требований Республиканского общественного объединения «Союз судей Республики Казахстан» в интересах Верховного Суда РК и его судей Балтабай М.А., Ким В.И., Полторабатько Л.Г. судебные постановления отменить и в этой части исковые требования оставить без рассмотрения, а протест удовлетворить.

Постановления судов в части размера взыскания компенсации морального вреда с ответчика Султанбекова Э. Р. оставить без изменения, протест без удовлетворения..

Резолютивную часть решения Алмалинского районного суда г. Алматы от 9 сентября 1999 года уточнить - слова «Начнем с понедельника» дополнить словами «учредитель ТОО «Есергепов и К».

В остальной части состоявшиеся судебные постановления оставить без изменения, жалобы ответчиков без удовлетворения.

*Председательствующий Нарикбаев М.С.*

*Состоявшиеся по данному делу судебные акты весьма высоких и уважаемых судебных инстанций РК, если оценивать их по имеющимся в распоряжении эксперта материалам, в целом особых сомнений не вызывают. Действительно, сформулированные в них правовые квалификации действий редакции газеты «Начнем с понедельника» по публикации на ее страницах 24.02.99 статьи, содержащей порочащие и дискредитирующие Верховный Суд РК и Алматинский городской суд сведения, а также умаляющие честь, достоинство и деловую репутацию судей этих судов достаточно юридически отточены и корректны.*

*Поскольку ответчики в состоявшихся судебных заседаниях не доказали обоснованности содержащихся в указанной публикации «обвинений» в адрес конкретных представителей судейского сообщества и органов судебной власти РК, а упоминаемые в статье в негативном свете судебные акты обрели законную силу, то иными судебные решения по итогам этих заседаний было бы трудно себе и представить.*

*Вместе с тем, в стадии выбора мер юридического воздействия к конкретным правонарушителям, выбора более «точечного», а значит, и более разумного, справедливого, несколько иные, может быть, более юридически отточенные и корректные формулировки этих судебных решений представить себе можно. Именно на них, в частности, ориентирует суды п.4 Постановления Пленума ВС РК от 22.12.95 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда». В соответствии*

*с правовой позицией этого пункта, суды должны принимать во внимание, наряду со многими другими обстоятельствами, также и материальное положение лиц, причинивших вред. Как мне представляется, этот фактор применительно к одному из правонарушителей, в частности, к автору статьи С.Э. (по своему социальному статусу пенсионеру) уважаемыми судами учтен не был. Это обстоятельство вносит изрядную толику сомнения в утвердительности ответа на вопрос - на надлежащем ли уровне, при подготовке состоявшихся по данному делу судебных актов, сумели обеспечить уважаемые судьи соблюдение основополагающего принципа правосудия - беспристрастности?!*

*Кроме того, сомнения вызывает законность возложения на редакцию газеты и ее автора обязанности принесения судьям публичного извинения. Ведь такого способа защиты гражданских прав, в том числе и личных неимущественных прав, законодательные акты РК не предусматривают.*

**Муканбаев С. против ТОО «Рифма», Чугунова Г.**

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

22 сентября 1999 года г. Актобе

Суд г. Актобе Актюбинской области в составе председательствующего судьи Уриستمбаевой М.Г. при секретаре Алмасбаевой Б. рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении горсуда гражданское дело по иску Муканбаева С.М. к ТОО «Рифма», Чугунову Г. о защите чести и достоинства и деловой репутации, возмещении морального вреда, с участием адвоката Байгаловой И.,

### **УСТАНОВИЛ:**

В суд обратился гр. Муканбаев С.М., мотивируя свои требования тем, что он является автором еженедельной телевизионной передачи «Пресс-бюро», выходящей на областном канале АТВ. Целью его авторской передачи является аналитический обзор местной и республиканской прессы. Допуская в своих передачах критические высказывания и замечания, он предполагал возможность ответной реакции со стороны изданий в виде цивилизованной полемики. Однако 19 августа 1998 г. в газете «Диапазон» вышла публикация Г. Чугунова «Что-то с памятью моей стало, помню, грелся я в мороз летом», в которой автор допускает целый ряд оскорбительных и клеветнических выпадов в его адрес. Материал сопровождается оскорбительной карикатурой, которую он считает напрямую относящейся к передаче «Пресс-бюро». Считает, что выражения и статья клеветет, оскорбляет его человеческое достоинство, не имеет ничего с нормами журналистской этики, оскорбляют деловую профессиональную репутацию, а именно, выражения в статье: «Долго Серик Муканбаев ... обещал взяться за газету «Диапазон». Да все никак у него не получалось. То вообще про нас забудет, то эфирного времени у него не хватает», «...При такой медленно жующей, запинаящейся речи трудновато делать обзоры...», «...Уже вторую субботу подряд господин Муканбаев тщательно пережевывает «Диапазон»... Не подавился бы, сердешный...», «...И так обрадовался, что чуть не поперхнулся...», «...Видно, вы действительно очень перегрелись, господин Муканбаев...», «... подобную чушь, которую чиновник несет с телеэкрана, даже представить трудно...», «...Эх, подучиться вам, Серик, не мешало бы, журфак закончить или хотя бы в нормальной газете поработать. А то ведь вы авторучку, видимо, не знаете, как держать, а беретесь обсуждать публикации...».

Его передача имеет определенный рейтинг у актюбинской телеаудитории, сам он публикует свои материалы в ряде республиканских газет, его материалы и публикации названы лучшими. Чувствуя себя оскорбленным, явно с учетом цеховой, журналистской солидарности, не желая на уровне суда разбираться с коллегами, он имел телефонный

разговор с автором статьи Г.Чугуновым, в процессе которого была достигнута договоренность, что он не критикует газету, а Чугунов Г. впредь не оскорбляет его человеческое достоинство. Однако в номере газеты от 17 марта 1999 года в статье «Почему г-н Дошаев не отвечает газете «Диапазон»?» напечатаны строки, не соответствующие действительности, а именно: «...Газета «Диапазон» после этих публикаций становится объектом пристального внимания работника управления информации и общественного согласия (ведомство, курируемое господином Дошаевым) Серика Муканбаева. Ранее в своих телеобзорах он нашу газету не замечал. А теперь стал усиленно искать (1, 3, 15 августа) недостатки в наших публикациях...». В очередной раз он смолчал, так как не желал косвенной причастности к спору газеты «Диапазон» с местными властями. Но 19 мая 1999 года публикуется вновь в газете «Диапазон» письмо под названием «Дорогие «диапазонщики», держитесь», в которой вновь допущены оскорбления, клеветнические и лживые, а именно, в тексте: «еще после выступления по АТВ г-на С.Муканбаева я стала подумывать, что это заказ г-на Дошаева. Так как я знаю их обоих, я решила, что Ерген помог однокурснику и другу с работой, а тот, в свою очередь, оплатил таким образом за его услугу».

Считая, что публикации статей в газете «Диапазон» прямо являются глумлением над его достоинством и репутацией, просил суд обязать г-на Чугунова и газету «Диапазон» опубликовать опровержение статей, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию, принести публичные извинения, в счет возмещения морального вреда взыскать с Чугунова Г. сумму 1000000 тенге, с ТОО «Рифма» - сумму 10000000 тенге.

В судебном заседании истец поддержал требования иска полностью, изложив их согласно исковому заявлению, дополнил, что сведения о тираже газеты «Диапазон» напечатаны в самой газете, если 2 апреля 1999 г. тираж составил 40000, то 13 августа 1999 тираж 34000. Он не уверен, что выпуск от 8 августа, кассету с записями передач он не сохранил, не думал, что ему понадобится.

Знает, что карикатура принадлежит перу А. Меринова, которого лично не знает, признает, что к нему она не относится, тем более что ответчик признает, что имелся в виду сам Чугунов Г.

Считает категорично, что статьи оскорбляют его честь, достоинство, деловую репутацию, что оскорбительные и клеветнические выражения в его адрес распространены, многие его друзья и знакомые прочитали их и высказывали ему свое отрицательное отношение. Статьи эти вызвали у него раздражение, он испытывал стыд, сильную депрессию, не мог нормально работать, руководство все понимало, однако его творческая деятельность остановилась, он приложил много усилий для того, чтобы простить первую публикацию, однако последующие вынудили его обратиться в суд. Хотя это не соответствует его характеру, к этому также побудило его мнение друзей и сослуживцев, то, что его многие знают в городе, его и его программу.

Считает, что доказательства ответчиками о действительности сведений, напечатанных в статьях, не убедительны, настаивает и просит удовлетворить иск в полном объеме, в том числе и в сумме по возмещению морального вреда, т.к. считает, что ответчики имеют для этого средства и не должны оставаться безнаказанными.

В судебном заседании представитель ответчиков ТОО «Рифма» и Чугунова Г.И. - юрист Лайкин С.В. исковые требования не признал полностью и пояснил суду, что в статьях автор высказывал свое мнение, он имеет право на свободу слова, мнения, убеждения, гарантированные ему Конституцией РК. Мнение автора нельзя толковать как сведения, а поскольку это так, то нет предмета спора, считает, что дело должно быть прекращено. В исковом заявлении истец говорит о клевете и оскорблении, и потому этот вопрос должен рассматриваться в соответствии с нормами уголовного права, при наличии доказательств у истца должно быть возбуждено уголовное дело и тогда можно будет разбираться, кто прав, кто виноват. С учетом того, что у них много судебных процессов, они предлагали мировое соглашение, пытались встретиться с истцом, оставляя сообщения его матери,

потому и признали иск первоначально и не обжаловали довольно большую взысканную сумму в 50 тыс. тенге, однако в данном судебном заседании они согласны на мировое соглашение в случае полного отказа истца от иска. Считают, что статьи это действительно, что истец связан мнением местных органов управления, и ни один пункт исковых требований они не признают, считают, что автор, выражая свое мнение, ничем не оскорбил истца. Давая толкование отдельных слов в публикации, представитель ответчика пояснил, что каждое слово имеет свое значение, оскорблениями нигде не значатся, соответствуют действительности. Считают, что речь в телепередаче истца действительно жующая и запинаящаяся, однако, услышав выступление истца в судебном заседании, предполагают, что, возможно, им это делалось специально. В отношении образования, действительно, что истец имеет образование, отличное от журналистики, а именно, филологическое, ничего оскорбительного, что ущемляло бы честь и достоинство, в этом не видят. В отношении тиража имеются данные, что тираж газеты возрос, в части материально-финансового положения, как ТОО «Рифма», так и Чугунова Г., в частности, считают, что истец имеет неправильные сведения и в какой-то мере разглашает коммерческую тайну, поскольку апеллирует цифрами, а это уже сведения. В части размещения карикатуры пояснил, что карикатура принадлежит А. Меринову, с которым они ранее имели связь, и с разрешения которого иногда помещают их в своей газете, могут помещать без каких-либо комментариев в колонке «юмор». Методика применения выбирается коллегиально, однако, в данном случае не помнит, как это было предложено. Однако с уверенностью может сказать, что, помещая ее в газету под надписью «А вот кому - большое и светлое?!» подразумевали самого автора Г. Чугунова, поскольку на тот момент он подвергался критике со всех сторон и только одно место оставалось неосвященным. И ни коим образом не подразумевали истца. Кого же подразумевал А. Меринов, изображая карикатуру в 70-е годы, им неизвестно. Основания данного иска считают надуманными и просили прекратить производство по делу.

В судебном заседании представитель истца - адвокат Байгалова И. поддержала требования иска, просила полностью поддержать в полном объеме, полагая, что доказательств о том, что распространенные сведения соответствуют действительности, ответчиками не представлены, а статьи действительно порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца. Считает, что правом истца является обращение его по данному делу в порядке гражданского производства или в порядке частного обвинения.

Анализируя обстоятельства дела, доказательства, исследовав все публикации, в том числе предоставленное ответчиком издание карикатур А. Меринова (книгу), оценив все в совокупности, суд считает, что иск подлежит частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 143 ГК РК гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь и достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Как установлено в судебном заседании, имели место публикации статей «Что-то с памятью моей стало, помню, грелся я в мороз летом» 19 августа 1998 года, «Почему господин Дошаев не отвечает газете «Диапазон»?» 17 марта 1999 года, а также письмо читательницы «Дорогие «диапазонщики», держитесь!» 19 мая 1999 года.

Суд считает, что в данных статьях опубликованы именно сведения, поскольку мнение (Словарь русского языка С. И. Ожегова. М., 1960 г.) - это суждение, выражающее оценку чего-нибудь, отношение к чему-нибудь, взгляд на что-нибудь. Сведение - знание, представление о чем-нибудь, познание в какой-то области, известие, сообщение.

Как мнение, так и сведения могут быть выражены вслух, т.е. высказаны, написаны, опубликованы, следовательно, хотя они имеют различие со звуковой стороны, однако, близки по значению.

Опубликование в печати сведений является распространением. Суд приходит к выводу о том, что сведения, опубликованные в названных статьях, являются порочащими, т.е. не

соответствуют действительности, умаляют честь и достоинство истца, его деловую репутацию. Таковыми суд признает следующие выражения:

«При такой-то медленно жующей, запинаящейся речи трудновато обзор делать. Сочувствуем».

«Уже вторую субботу подряд г-н Муканбаев тщательно пережевывает «Диапазон»... Не подавился бы, сердешный».

«Сначала ведущий «Пресс-бюро» вдруг «обнаружил», что наш тираж ... упал на шесть тысяч экземпляров. Просто человек давно не читал «Диапазон». В глазах у него замелькало. И вместо того, чтобы сказать «возрос», он сказал «упал».

«8 августа Серик Муканбаев отыскал в нашем еженедельнике повторную перепечатку. И так обрадовался, что чуть не поперхнулся».

«Видно вы действительно очень перегрелись, господин Муканбаев, если делаете предположение, что наша газета располагается «где-то в районе экватора».

«Далее премудрый Серик Муканбаев нашел «небольшую неточность» и в другой нашей публикации».

«Подобную чушь, которую чиновник несет с телеэкрана, даже представить трудно».

«...Эх, подучиться вам, Серик, наверное, не мешало бы. Журфак закончить или хотя бы в нормальной газете поработать. Тогда вам можно и обзоры поручить. А то ведь вы авторучку, видимо, не знаете, как держать, а беретесь обсуждать публикации. Несolidно как-то с вашей стороны, да и грешно».

«Зато газета «Диапазон» после этих публикаций становится объектом пристального внимания работника управления информации и общественного согласия (ведомство, курируемое г-ном Дошаевым) Серика Муканбаева. До нее в своих телеобзорах на канале АТВ («Пресс-бюро») он нашу газету не замечал. А теперь стал усиленно искать (1, 8, 15 августа) недостатки в наших публикациях. В том числе и чисто технические. Любопытен и тот факт, что при этом телеобозреватель прессы старательно обходит главные темы номера и концентрирует внимание телезрителей на второстепенных. На тех, где, по его мнению, редакция допустила ошибку».

«Претензии предъявлялись разными вроде людьми, но стиль, язык - все напоминало почерк одного человека. Еще после выступления по АТВ г-на Муканбаева я стала подумывать, что это «заказ» г-на Е.Дошаева. Так как я знаю их обоих, я решила, что Ерген помог однокурснику и другу с работой, а тот, в свою очередь, оплатил таким образом за услугу».

Последний текст опубликован в рубрике «Диалог», подписан «ваша читательница и почитательница» именно в газете «Диапазон», суд считает, что ответчик несет ответственность и за эти сведения, поскольку правом редакции является опубликование того или иного письма, в каком контексте и объеме. Достоверных доказательств наличия письма, автора, требования полного опубликования не представлено суду, как не доказано и то, что сведения соответствуют действительности.

Данные статьи не являются сведениями, содержащими соответствующую действительности критику недостатков в работе, а наоборот умаляют личность, общественную оценку, меру духовных и социальных качеств истца, внутреннюю самооценку лицом своих собственных качеств, способностей, своего общественного значения, поскольку он работал в эфире, знаком большой телеаудитории; сведения эти создают в общественном мнении отрицательную оценку деловых, профессиональных качеств истца, чем порочат его деловую репутацию.

В части изображенной карикатуры на странице 2 выпуска (издания) газеты «Диапазон» от 19 августа 1998 года судом установлено, что данная карикатура принадлежит перу А. Меринова, опубликована и напечатана в издании газеты «Московский комсомолец» в 1996 году, изображение не относится к личности истца, что им признается. Ответчик не смог объяснить суду методику напечатания (смысловую) данного рисунка-карикатуры в указанном выпуске газеты, в указанном месте, однако пояснил суду с уверенностью, что

имелся в виду сам автор Т. Чугунов, но никоим образом не истец. Поскольку представленные суду доводы, доказательства исчерпывающи, истец не возражает и принимает пояснение ответчика в отношении карикатуры, суд считает ее не подлежащей обсуждению, не порочащей достоинство истца.

В соответствии со ст. 9 ГК защита гражданских прав осуществляется судом, в том числе путем компенсации морального вреда. В соответствии с п. 6 ст. 143 ГК РК гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. В судебном заседании установлено, что в связи с распространением сведений, порочащих и умаляющих честь, достоинство и деловую репутацию истца, ему действительно причинены нравственные страдания, он испытывал и испытывает гнев, раздражение, стыд, что не подлежит доказыванию, и присутствует при рассмотрении дела в настоящем времени, будучи творческой личностью.

С учетом оценки самим истцом степени нравственных страданий, оценки им тяжести причиненного нравственного ущерба, наряду с этим объективные обстоятельства, то, что статьи опубликованы в многотиражной газете, свидетельствуют о большой сфере распространения с учетом степени вины ответчиков, материального положения, финансового (о чем свидетельствует тираж, общедоступные публикации самого ответчика Г. Чугунова - последний абзац на стр. 6 выпуска от 9 августа 1999 года) суд считает соразмерным компенсацию морального вреда возмещением истцу суммы 100000 тенге с ТОО «Рифма» и суммы в 50000 тенге с автора Г. Чугунова.

В соответствии со ст. 110 ГПК и Закона РК «О государственной пошлине» суд считает необходимым возместить истцу с ответчиков понесенные им расходы по оплате госпошлины в сумме 358 тенге согласно приложенной квитанции, учитывая, что истцом предъявлены два требования, недоплаченная сумма госпошлины 357 тенге должна быть взыскана с ответчиков в доход государства (распределена между ответчиками пополам).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 217-221 ГПК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить частично. Признать сведения, опубликованные в газете «Диапазон» от 19 августа 1998 года в статье «Что-то с памятью моей стало, помню, грелся я в мороз летом», от 17 марта 1999 года в статье «Почему господин Дошаев не отвечает газете «Диапазон»?», от 19 мая 1999 года в статье «Дорогие «диапазонщики», держитесь!», не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию гр. Муканбаева Серика Макаровича.

Обязать ТОО «Рифма» принести гр. Муканбаеву С.М. извинения путем опубликования на первой полосе, тем же шрифтом в очередном номере газеты «Диапазон» опровержения сведений в вышеуказанных статьях.

Взыскать с ТОО «Рифма» в пользу Муканбаева Серика Макаровича в счет возмещения морального вреда сумму 100000 (сто тысяч) тенге, а также сумму госпошлины 358 тенге - судебные расходы.

Взыскать с Чугунова Глеба Ивановича в пользу Муканбаева Серика Макаровича в счет возмещения морального вреда сумму 50000 (пятьдесят тысяч) тенге; в доход государству сумму 357 тг.

**Судья Уристебаева М.Г.**

*Представляется, что, проанализировав обстоятельства данного дела и исследовав представленные доказательства, оценив все в совокупности, суд пришел к обоснованному и правильному выводу о том, что сведения, распространенные газетой «Диапазон», не*

*являются сведениями, содержащими соответствующую действительности критику недостатков в работе, а умаляют достоинство личности истца, создают в общественном мнении отрицательную оценку его профессиональных качеств, чем порочат его деловую репутацию. В этом смысле решение суда г.Актобе по данному делу представляется законным и обоснованным. Сомнение вызывает лишь форма резолютивной части данного решения, обязывающая ответчика принести истцу «извинения путем опубликования на первой полосе, тем же шрифтом в очередном номере газеты «Диапазон» опровержения сведений, распространенных в вышеуказанных статьях». Дело в том, что «извинение путем опровержения» как отдельный способ защиты личных неимущественных прав не предусмотрен каким-либо законодательным актом РК, а, следовательно, не может применяться судами.*

## **Скурыдин В. против ТОО «Рифма», газеты «Диапазон»**

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

29 сентября 1999 года г. Актобе

Суд г.Актобе в составе председательствующего судьи Утегенова А.А., при секретаре Сатановой Г. рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Скурыдина В.Д. к ТОО «Рифма», редакции газеты «Диапазон» о защите личных неимущественных прав и возмещении морального вреда,

### **УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском, мотивируя тем, что в публикации ответчика в газете «Диапазон» от 25 мая 1999 года на странице № 5 без его согласия была опубликована его фотография и подпись: «В суде слева направо один из авторов депутатской статьи в «Эврике» В. Скурыдин...».

Во время суда он находился в зале на последнем ряду как зритель, из любопытства. В своей же публикации «Диапазон» подал его изображение как главного участника процесса, впереди прокурора и судьи, чем исказил смысл его присутствия в суде. После опубликования фотографии, ему стали задавать вопросы и обращаться к нему за разъяснениями знакомые и незнакомые граждане. Эти причинило ему нравственные и физические страдания (унижение, раздражение, гнев, отчаяние, физическую боль, дискомфортное состояние и т.д.), испытываемые им в результате совершенного против него правонарушения. Просит суд обязать ответчика принести публичные извинения за использование его изображения и дать обещание впредь не использовать его изображения без его согласия.

Взыскать с них в виде возмещения морального вреда, нанесенного ему в связи с публикацией, сумму в 10000 тенге. Возместить все судебные расходы.

В судебном заседании представитель истца - адвокат Ватютина Н.Ю. поддержала исковые требования Скурыдина В.Л. и просила их удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика юрист Лайкин С.В. иск не признал и пояснил, что если внимательно посмотреть на страницу газеты, там написано: в суде слева направо один из авторов депутатской статьи в «Эврике» В.Скурыдин. Здесь нет ни одного слова о том, что он являлся участником процесса. Они не писали, что он участник процесса, он автор одной из статей. В связи с тем, что съемка судебного процесса была разрешена, была опубликована его фотография. Согласно закону РК «О СМИ», они имеют право изображать фотографию лица, тем более Скурыдин В.Л. - депутат, т.е. общественный деятель, а общество должно знать своих героев. Просит суд в иске Скурыдина В.Л. о защите личных неимущественных прав и возмещении морального вреда отказать.

Иск подлежит удовлетворению, поскольку доводы представителя ответчика о том, что они имеют право использовать изображение какого-либо лица без его согласия, не состоятельны, ибо в Законе РК «О средствах массовой информации» нормы, позволяющие производить вышеуказанные действия, отсутствуют, а согласно требованию ст. 145 ГК РК, никто не имеет права использовать изображение какого-либо лица без его согласия, а в случае его смерти - без согласия наследников.

Необоснованны также ссылки представителя ответчика на занимаемое Скурыдиным В.Л. общественного статуса - депутат местного представительного органа, как на возможность опубликования его изображения без его согласия, поскольку Скурыдин В.Л. в данном конкретном случае присутствовал на судебном процессе как частное лицо, не связанное с занятием депутатской деятельностью, что требовало его согласия на использование его изображения. Согласно ст. 141 ГК РК лицо, личные неимущественные права которого нарушены, помимо мер, предусмотренных ст. 9 ГК РК, имеет право на возмещение морального вреда по правилам настоящего Кодекса.

Учитывая степень причиненных истцу нравственных страданий в связи с опубликованием в газете «Диалог» от 25 мая 1999 года без его согласия его фотографии в виде унижения, раздражения, гнева, отчаяния, дискомфортного состояния, суд считает правильным взыскать с ответчика в пользу Скурыдина В.Л. 5000 тенге в счет возмещения морального вреда.

В соответствии со ст. 110 ГПК РК, издержки, связанные с производством по делу, государственные пошлины взыскиваются с ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 217-221 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить частично. Признать действия ТОО «Рифма», редакции газеты «Диалог» по опубликованию изображения Скурыдина В.Л. в газете от 26 мая 1999 на стр. 5 неправомерными.

Обязать ТОО «Рифма», редакцию газеты «Диалог» опубликовать в очередном номере газеты публичное извинение по данному факту.

Взыскать с ТОО «Рифма», редакции газеты «Диалог» в пользу Скурыдина Вадима Львовича 5000 (пять тысяч) тенге в счет возмещения морального вреда, 357.50 тенге - возврат госпошлины.

*Судья Утегенов А.А.*

#### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33-657-99 судебной коллегии по гражданским делам Актюбинского облсуда**

3 ноября 1999 года г. Актюбе

Судебная коллегия по гражданским делам Актюбинского областного суда Республики Казахстан в составе председательствующего Уренбаевой К.С. - председателя коллегии, судей Масляковой А.Г., Лемашовой Л. с участием прокурора прокуратуры Актюбинской области Омарбекова К., истца Скурыдина В.Л., представителя истца Васютиной К. (ордер № 2428 от 29.10.99 г.) рассмотрела в г.Актюбе в заседании от 3 ноября 1999 года гражданское дело по иску Скурыдина В.Л. к ТОО «Рифма», редакции газеты «Диалог» о защите личных неимущественных прав и возмещении морального вреда в сумме 10000 т., поступившее по кассационной жалобе ТОО «Рифма» на решение Актюбинского городского суда от 28 сентября 1999 года.



Истец обратился в суд с иском о защите личных неимущественных прав и возмещении морального вреда, мотивируя тем, что в газете «Диапазон» от 26 мая 1999 года на странице № 5 без его согласия была опубликована его фотография и подпись: «В суде слева направо один из авторов депутатской статьи в «Эврике» В.Скурыдин». Во время суда он находился в зале на последнем ряду как зритель, из любопытства. После опубликования фотографии, ему стали задавать вопросы знакомые, коллеги, чем причинили нравственные и физические страдания. В связи с чем просил суд обязать ответчика принести публичные извинения за использование его фотографии и впредь не использовать его изображение без его согласия. Взыскать в виде возмещения морального вреда сумму 10000 тенге.

Решением Актюбинского городского суда от 28 сентября 1999 г. постановлено иск Скурыдина удовлетворить частично, признать действия ТОО «Рифма» по опубликованию фотографии Скурыдина В.Л. в газете «Диапазон» от 26 мая 1999 г. на стр. 5 неправомерными. Обязать ТОО «Рифма» опубликовать в очередном номере газеты публичное извинение по данному факту. Взыскать с ТОО «Рифма», редакции газеты «Диапазон» в пользу Скурыдина В.Л. 5000 тенге в счет возмещения морального вреда.

ТОО «Рифма» в кассационной жалобе просит решение Актюбинского городского суда отменить, полагая, что судом был неправильно истолкован закон, т.к. в соответствии с частью 2 ст. 145 ГК РК не требуется согласие изображаемого для опубликования его фотографии, если это установлено законодательными актами. Съемка судебного процесса производилась в порядке ст. 19 ГПК Республики Казахстан с согласия судьи, соответственно ответчик имел право опубликовать снимки, сделанные на данном судебном процессе.

Просит суд вынести частное определение в отношении судьи актюбинского городского суда Утегенова А. в связи с допущенным им нарушением ГК РК.

Заслушав доклад судьи областного суда Масляковой Н.Г., истца Скурыдина В.Л., адвоката Васютину Н.Ю., просивших оставить решение без изменения, заключение прокурора Омарбекова Н., полагавшего решение суда законным и подлежащим оставлению без изменения, изучив материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

Решение суда вынесено на проверенных в судебном заседании доказательствах, является законным и подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что в Актюбинском городском суде рассматривалось гражданское дело по иску прокурора Актюбинской области к газете «Диапазон» о приостановлении деятельности печатного органа.

При рассмотрении этого дела с разрешения председательствующего по делу на основании ст. 19 ГПК производилась видеосъемка работниками ТОО «Рифма». По окончании судебного процесса главный редактор газеты «Диапазон» Чугунов сделал сообщение в газете о ходе судебного процесса с изображением участников процесса, в числе опубликовал фотографию истца Скурыдин В.Л. с надписью «В суде слева направо один из авторов депутатской статьи в «Эврике» Скурыдин В.Л.».

В судебном заседании Скурыдин В.Л. пояснил, что он действительно при рассмотрении гражданского дела находился в зале судебного заседания в качестве зрителя и при проведении видеосъемки возможно был снят на видеопленку в зале суда вместе с другими гражданами, находящимися в зале, так как процесс был открытый. Спустя некоторое время в газете «Диапазон» от 26 мая 1999 г. увидел свою фотографию, отдельно снятую, с указанными выше надписями. На такое опубликование своего изображения он согласия не давал. Участником процесса не является, никакого отношения к делу не имеет.

Доводы истца нашли полное подтверждение в судебном заседании, что не отрицали и ответчики, являются обоснованными, поскольку, хотя судом была разрешена

видеосъемка, согласия на опубликование своего изображения в газете «Диапазон» истец не давал.

При указанных обстоятельствах судом правомерно применены нормы ст. 145 ГК РК, согласно которой опубликование, воспроизведение и распространение изобразительного произведения (картина, фотография и др.), в котором изображено другое лицо, допускается лишь с согласия изображенного.

Не требуется согласия изображенного для опубликования его фотографии, если это установлено законодательными актами.

Ссылка ответчика на ст. 19 ГПК РК, как норму законодательного акта, дающего право опубликования фотографии без согласия изображаемого, необоснованна, поскольку она предусматривает только порядок применения видеосъемок в ходе судебного процесса, что не означает права газеты опубликовать изображение истца не в общем снимке, а отдельно отснятую, без его согласия.

Принимая во внимание законность решения суда, судебная коллегия не находит оснований для его отмены и удовлетворения кассационной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ст. 378 ГПК РК, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Актюбинского городского суда от 28 сентября 1999 года по иску Скурыдина В.Л. к ТОО «Рифма», редакции газеты «Диапазон» о защите личных неимущественных прав и возмещении морального вреда оставить без изменения, кассационную жалобу ответчика ТОО «Рифма» без удовлетворения.

*Председательствующий Уринбаева К.С.*

*Законность и обоснованность состоявшихся по данному делу судебных актов вызывает вполне определенные сомнения. Прежде всего, по обстоятельствам места проведения съемки (официальное мероприятие, открытое заседание суда) и, во-вторых, в связи с особенностью объекта съемки - депутат, один из авторов статьи в «Эврике», касающейся предмета судебного разбирательства.*

*В соответствии с нормой ст. 25 Закона Каз. ССР «О печати и других средствах массовой информации» (действовавшей на момент публикации снимка), «средства массовой информации самостоятельно определяют размеры и формы подачи материалов с любых официальных мероприятий, кроме случаев, когда органы законодательной, исполнительной и судебной власти Казахской ССР, либо учредитель средства массовой информации, принимают об этом специальное постановление». В данном случае суд как орган судебной власти, в соответствии с нормой ст.19 ГПК РК, разрешил съемки работникам ТОО «Рифма» в зале судебного заседания. Иными словами, материал (фото) с официального мероприятия журналистами получен правомерно, а форму его подачи, в соответствии с нормой законодательного акта РК, (ст. 25 Закона Каз. ССР «О печати и других средствах массовой информации») редакция СМИ (в данном случае - редакция газеты «Диапазон») определила самостоятельно. Как представляется, именно такой случай (его можно назвать «действием в общественном интересе») и предусмотрен ч.2 ст.145 ГК РК в качестве одного из исключений из общего правила о необходимости получать согласие изображаемого на опубликование его фотографии.*

**ТОО Карагандинское управление газового хозяйства АО  
«Алаутрансгаз» против газеты «Вечерняя газета»**

**РЕШЕНИЕ**

Темиртауский городской суд Карагандинской области в составе председательствующего судьи Сарбасова А.А., при секретаре Гаврик Л.В., с участием прокурора Бекжанова М.Ж. в открытом судебном заседании в г. Темиртау рассмотрели дело по исковому заявлению ТОО «Карагандинское управление газового хозяйства» АО «Алаутрансгаз» к ответчику редакции еженедельной газеты «Вечерняя газета» о защите чести, достоинства и деловой репутации

**УСТАНОВИЛ:**

В «Вечерней газете» № 25 (32) от 24 июня 1999 года под заголовком «У нас система - врать и выкручиваться!» была опубликована беседа корреспондента газеты Бондарь А. с председателем общества по защите прав потребителей «Отан» Безруковой А.Г., в которой имеется следующее выражение: «Кстати, областные власти называют «Алаутрансгаз» бандитской фирмой.

В данной публикации допущены и другие высказывания, не соответствующие действительности. Так, автор статьи утверждает: «В реестре монополистов «Алаутрансгаз» не числится, что не соответствует действительности».

Истец считает, что в результате распространения не соответствующих действительности сведений и оскорбительных сравнений в выступлении Безруковой А.Г. в статье «У нас система - врать и выкручиваться!», напечатанной газетой «Вечерняя газета», деловой репутации ТОО «Карагандинское управление газового хозяйства» АО «Алаутрансгаз» причинен моральный вред.

В связи с изложенным, просит взыскать с редакции «Вечерняя газета» 2000000 (два) миллиона тенге в счет возмещения морального вреда.

В судебном заседании представитель истца юрист ТОО «Карагандинское управление газового хозяйства» АО «Алаутрансгаз» Есиков Ю.А., действующий на основании доверенности № 209 от 7 сентября 1999 года, иски требования поддержал и пояснил, что истцом ставится вопрос не об опровержении опубликованных не соответствующих действительности сведений, а именно о возмещении морального вреда. Просит привлечь также в качестве второго ответчика Безрукову А.Г. за распространение сведений, не соответствующих действительности, взыскать с нее 100000 (сто тысяч) тенге в возмещение морального вреда.

В судебном заседании представитель ответчика редакции еженедельной газеты «Вечерняя газета» Чашин А.И., действующий на основании доверенности № 53 от 30 августа 1999 года иск не признал и пояснил, что выражение «кстати, областные власти называют «Алаутрансгаз» бандитской фирмой», как они считают, не является обвинением ТОО «Карагандинское управление газового хозяйства» АО «Алаутрансгаз» в преступной деятельности, как создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан или организации, а является лишь метафорой, т.е. словом или выражением, употребленным в переносном смысле вместо другого слова. Считает, что редакцией «Вечерней газеты» не нарушены требования, действовавшего в то время Закона Каз ССР «О печати и других средствах массовой информации». Причиненный, как утверждает истец, моральный вред, никаким документом и никак не подтверждается. Просит отклонить иск в полном объеме.

В судебном заседании ответчица Безрукова А.Г. иск не признала и пояснила, что очень много жалоб и заявлений поступает от граждан на некачественную работу АО «Алаутрансгаз». Руководством газового хозяйства соответствующие меры по устранению нарушений, недостатков, имеющих в работе, не принимаются. Считает, что своим выступлением не подорвала репутацию АО «Алаутрансгаз», они сами подрывают свою деловую репутацию своей деятельностью. Допущенное в выступлении выражение

«бандитская фирма» не является обвинением в преступной деятельности, тем не менее, она принесла извинения через газету и телевидение.

Кроме того, она пояснила, что не знала о том, что АО «Алаутрансгаз» числится в реестре монополистов, поэтому в ходе интервью была ею допущена неточность и сказано, что «Алаутрансгаз» не является монополистом по поставке газа потребителю. С предъявленным иском не согласна, просит отклонить.

Свидетель Бондарь А.В. в судебном заседании пояснила, что текст интервью перед публикацией был показан Безруковой А.Г., которая от своих слов не отказалась и расписалась в конце текста. Все-таки в редакции перед публикацией были сомнения, допускать это выражение или нет, предполагали, что могут возникнуть проблемы. Поскольку публикация была дословным воспроизведением выступления председателя общества защиты прав потребителей «Отан» Безруковой А.Г., считает, что вины редакции в данном случае нет.

Суд, выслушав пояснения сторон, исследовав письменные материалы дела, соглашаясь с мнением прокурора, считает, так как опубликованные сведения, не соответствующие действительности, умаляют честь и достоинство АО «Алаутрансгаз» в общественном мнении, с точки зрения соблюдения законности, опорочивают деловую репутацию, причиняют нравственные страдания работникам вышеуказанного предприятия, необходимо в соответствии с требованиями ст. ст. 951-952 ГК РК удовлетворить частично требования истца, предъявленные к Безруковой А.Г., в удовлетворении иска к редакции газеты «Вечерняя газета» отказать в соответствии с требованиями ст. 41 действовавшего Закона Каз ССР «О печати и других средствах массовой информации» от 28 июня 1991 года, считая публикацию как результат дословного воспроизведения официального выступления председателя общества прав потребителей «Отан» Безруковой А.Г.

При определении размера морального вреда суд учитывает, как субъективную оценку истцом ТОО «Карагандинское управление газового хозяйства» АО «Алаутрансгаз» причиненного им морального вреда, так и объективные данные, опорочивающие деловую репутацию истца, поэтому с учетом всех обстоятельств дела считает возможным взыскать в возмещение морального вреда с Безруковой А.Г. 10000 тенге.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 217-221 ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

В иске ТОО «Карагандинское управление газового хозяйства» АО «Алаутрансгаз» к редакции газеты «Вечерняя газета» о защите чести, достоинства и деловой репутации отказать.

Взыскать с Безруковой Аиды Гемеловны в пользу ТОО «Карагандинское управление газового хозяйства» АО «Алаутрансгаз» в возмещение морального вреда 10000 (десять тысяч) тенге.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в Карагандинский областной суд через Темиртауский городской суд в течение пятнадцати суток.

*Судья Сарбасов А.А.*

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33-150 судебной коллегии по гражданским делам  
Карагандинского облсуда**

2 февраля 2000 года г. Караганда

Судебная коллегия по гражданским делам Карагандинского областного суда Республики Казахстан в составе председательствующего Оплачко Н.А. и судей Раскладко В.М.,

Андарова О.К., с участием прокурора Мазенова Д., рассмотрев в заседании 2 февраля 2000 года гражданское дело по иску АО «Алаутрансгаз» ТОО «Карагандинское управление газового хозяйства» к газете «Вечерняя газета», Безруковой Аиде Голиловне о возмещении морального вреда, защите чести и достоинства.

#### **УСТАНОВИЛА:**

24 июня 1999 г. в № 25 (31) «Вечерней газете» г.Темиртау Карагандинской области была помещена публикация «У нас система - врать и выкручиваться!».

Публикация воспроизводила беседу корреспондента газеты Бондарь А. с председателем общества по защите прав потребителей «Отан» Безруковой А.Г., в которой зафиксирована фраза Безруковой А.Г.: «Кстати, областные власти называют «Алаутрансгаз» бандитской фирмой». Кроме того, в беседе было сказано, что «в реестре монополистов «Алаутрансгаз» не числится».

Считая, что в результате распространения не соответствующих действительности сведений и оскорбительных сравнений, газетой «Вечерняя газета» ему причинен моральный вред, истец просил взыскать с газеты в счет возмещения морального вреда 2 млн. тенге, а также возместить ему судебные расходы. Впоследствии представитель истца просил привлечь в качестве ответчика Безрукову А.Г. и взыскать с нее 100 тысяч тенге в счет возмещения морального вреда.

Решением Темиртауского городского суда Карагандинской области от 21.10.1999 г. в удовлетворении исковых требований ТОО «Карагандинское управление газового хозяйства» АО «Алаутрансгаз» к газете «Вечерняя газета» о защите чести, достоинства и деловой репутации отказано. С Безруковой А.Г. в пользу истца в возмещение морального вреда взыскано 10 тысяч тенге.

В кассационной жалобе ответчица Безрукова А.Г. просит отменить решение суда, поскольку сказанная ею фраза является метафорой, кроме того, текст беседы с нею корреспондента газеты до опубликования не согласовывался.

Заслушав докладчика, пояснения ответчицы Безруковой А.Г., представителя газеты Чащина А.И., прокурора, полагавшего решение суда изменить, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда в части отказа удовлетворения исковых требований к редакции газеты «Вечерняя газета» подлежащим отмене в силу несоответствия выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, а в части размера денежной компенсации, подлежащей взысканию с Безруковой А.Г. подлежащим изменению по следующим основаниям.

Установлено и никем не оспаривается, что фраза «кстати, областные власти называют «Алаутрансгаз» бандитской фирмой» принадлежит ответчице Безруковой А.Г., произнесена указанная фраза в беседе с корреспондентом газеты «Вечерняя газета», которая в помещенной публикации воспроизвела эту фразу в письменном виде.

Не отрицается также, что ответчица Безрукова А.Г., заглаживая вред, причиненный истцу, принесла извинения за указанную фразу через газету и телевидение (л.д. 21).

Правильно разрешив дело в этой части, суд первой инстанции недостаточно учел конкретные обстоятельства по данному делу при определении размера денежной компенсации.

Ответчица Безрукова А.Г. загладила свою вину, является пенсионеркой, поэтому определенный размер денежной компенсации в 10 тысяч тенге является чрезмерным, не соответствующим нормам статьи 952 ГК РК и подлежит снижению до 2 тысяч тенге.

Что касается решения суда в остальной части, то судебная коллегия находит возможным, отменив его, принять новое решение в этой части.

Руководствуясь п. 5 ст. 378 ГПК, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Темиртауского городского суда Карагандинской области от 21. 10. 1999 г. по настоящему делу в части отказа в удовлетворении исковых требований ТОО «Карагандинское управление газового хозяйства» АО «Алаутрансгаз» к редакции газеты «Вечерняя газета» о защите чести, достоинства и деловой репутации отменить и вынести новое решение.

В части взыскания с Безруковой Аиды Гомеловны в пользу истца 10 тысяч тенге изменить, снизив указанную сумму до двух (2) тысяч тенге.

Жалобу Безруковой А.Г. удовлетворить частично.

*Председательствующий Н.А.Оплачко*

*Полагаю, что решение судебной коллегии по гражд. делам Карагандинского облсуда, отменившего решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворения исковых требований истца к редакции газеты «Вечерняя газета», обоснованно и законно. Ссылка судей первой инстанции на ст.41 действовавшего в тот период времени закона КазССР «О печати и других средствах массовой информации», как на правовое основание освобождения редакции от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности, неправомерно. Дело в том, что в данном случае это было не дословное воспроизведение официального выступления должностного лица общественного органа, а интервью (беседа) корреспондента газеты с председателем общества по защите прав потребителей «Отан» Б.А. Такого основания освобождения от ответственности ст.41 вышеуказанного закона КазССР не предусматривала.*

**Манкентбаев К. против газеты «48 часов», радиостанции «ЮМАКС»,  
ОАО «Онтустикгаз»**

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

26 ноября 1999 года г. Шымкент

Шымкентский городской суд в составе председательствующего судьи Парменова М.А. при секретаре Ажибекове А., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Шымкенте гражданское дело по иску Манкентбаева К. к редакции газеты «48 часов», радиостанции «ЮМАКС», ОАО «Онтустикгаз» о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда,

### **УСТАНОВИЛ:**

Манкентбаев К. обратился в суд с иском к редакции газеты «48 часов», радиостанции «ЮМАКС», ОАО «Онтустикгаз» о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда, мотивируя свои требования тем, что в газете «48 часов» было опубликовано, а по радио «ЮМАКС» сделано сообщение о том, что он является злостным неплательщиком за газ и хулиганом, без надлежащей проверки достоверности информации, представленной ОАО «Онтустикгаз», чем распространили порочащие его честь и достоинство сведения, причинили ему моральный ущерб.

Допрошенный в судебном заседании истец Манкентбаев иск поддержал и показал, что 18 мая 1999 года около 18 часов к нему во двор вошли несколько человек и стали отрезать газовую трубу. На его требование прекратить ему сказали, что у него задолженность по газу 18000 тенге. Он ответил им, что у него задолженности не может быть, что он переплатил 3000 тенге. Однако его не стали слушать и продолжали резать газовую трубу. Когда он попытался остановить их, человек с газовой горелкой в руке стал размахивать

ею перед его лицом, а второй рукой ударил в плечо. После этого эти люди уехали. Однако 7 июля 1999 года в газете «48 часов» была опубликована статья «Дилер - профессия опасная», в которой сообщалось, что он имеет задолженность по оплате за газ 18000 тенге, является злым неплательщиком и хулиганом. Кроме того, его друзья сообщили что по радио «ЮМАКС» прозвучала информация аналогичного содержания. Считает, что средства массовой информации распространили порочащие его честь и достоинство сведения, не проверив достоверность информации, полученной из ОАО «Онстустикгаз». Задолженности по оплате за газ у него не имелось. В результате этого он не может устроиться на работу, на него указывают как на злого неплательщика и хулигана, отчего у него появилась раздражительность, нервозность, он испытывает дискомфортное состояние, чем ему причинен значительный моральный ущерб. Просит обязать редакцию газеты «48 часов», радио «ЮМАКС» опровергнуть порочащие его честь и достоинство сведения и взыскать с троих ответчиков в солидарном порядке 100000 тенге в счет компенсации морального вреда.

Допрошенный в судебном заседании представитель истца Лившиц И. дал аналогичные показания.

Допрошенная в судебном заседании представитель редакции газеты «48 часов» Чирва Е.Ф. иск не признала и показала, что в соответствии с Законом РК «О средствах массовой информации» сведения, поступающие от официальных государственных органов, пресс-секретарей при публикации в печати проверке не подлежат. Корреспондент радиостанции «ЮМАКС» Горина О. одновременно являлась пресс-секретарем ОАО «Онстустикгаз», в связи с чем, ее статья не проверялась и была опубликована в том же виде, в каком представлялась автором. То, что у Манкентбаева К. имелась задолженность по оплате за газ, следовало из компьютерной распечатки, представленной ОАО «Онстустикгаз», а то, что между ним и работниками ОАО «Онстустикгаз» произошла драка и последним были причинены телесные повреждения, следовало из заключений судебно-медицинских документов. Считает иск необоснованным, просит в его удовлетворении отказать.

Допрошенная в судебном заседании представитель ответчика ТОО «ЮМАКС» Зорина О.А. иск не признала и показала, что она является корреспондентом радиостанции «ЮМАКС». Кроме того, она состояла в трудовых отношениях с ОАО «Онстустикгаз», ей были предоставлены материалы по факту задолженности Манкентбаева К. и учиненной им драки с работниками ОАО «Онстустикгаз». Ознакомившись с материалами и побеседовав с дилером, она подготовила статью в газету «48 часов», которая была опубликована под ее псевдонимом О. Трубецкой. Информацию по радио «ЮМАКС» подготовила также она, однако в этой информации фамилия Манкентбаева К. не называлась. Спустя некоторое время после выступления по радио к ним в редакцию приходил Манкентбаев К. и требовал опровержения. Когда же они хотели поднять архивы и выяснить это, Манкентбаев не пришел. Считает иск необоснованным. Поскольку у Манкентбаева К. имелась задолженность по оплате за газ, и он избил работников, находившихся на рабочем месте. Просит в иске отказать.

Допрошенная в судебном заседании представитель ответчика ОАО «Онстустикгаз» Аширова Г.С. иск не признала и показала, что с момента установки газовых счетчиков в 1996 году Манкентбаевым К. газовый счетчик не опломбирован, и он самостоятельно подключился к газовой сети. Дилером участка Калмыковым было сообщено о том, что у Манкентбаева К. имеется долг за газ в сумме 18000 тенге, что он на предупреждения не реагирует, в связи с чем было принято решение об отключении должника от газовой сети. Когда работники ОАО «Онстустикгаз» попытались отключить Манкентбаева К. от газовой сети, он учинил драку с работниками. Пресс-секретарю Зориной О. было поручено осветить в средствах массовой информации случившееся. На момент публикации долг Манкентбаева К. составлял 2037 тенге. Факт избияния работников ОАО «Онстустикгаз» подтверждается материалами уголовного дела. Поскольку постановлением Шымкетского городского суда от 25.08.1999 года уголовное дело в

отношении Манкентбаева К. и Сорокина Е. было прекращено в связи с примирением, а в части гражданского иска Манкентбаева К. в связи с отказом от иска полагает, что производство по настоящему делу подлежит прекращению в силу ст. 247 ГПК РК.

Допрошенный в суде свидетель Сорокин Е. показал, что 18.05.1999 года около 16 часов он вместе с другими работниками ОАО «Онтустикгаз» был направлен в распоряжение дилера Калмыкова для отключения от газовой сети неплательщиков. Они подъехали к дому Манкентбаева К. по ул. Актас, и дилер стал стучаться в ворота, однако никто не вышел. Тогда Калмыков дал указание зайти через небольшой проем в конце забора и отрезать трубу, соединявшую дом с газовой сетью. Когда он начал резать трубу, из дома с криком выбежал Манкентбаев К. и, подбежав к нему, ударил в голову Кудинова А., который упал. Затем Манкентбаев К. подбежал к нему и ударил его в лицо. От этого у него была повреждена губа, из которой пошла кровь, зашатались зубы. Они отказались работать и, собрав инструменты, уехали. После работы он обратился за медицинской помощью в травмпункт, где на рану наложили швы. По факту случившегося он обратился в суд в порядке частного обвинения, однако, в связи с примирением с Манкентбаевым К. отказался от обвинения.

Допрошенные в суде свидетели Кудинов А. и Тобышев В. дали аналогичные показания.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Карсыбаев Е.А. показал, что по радио «ЮМАКС» в рубрике «горячая линия» он услышал сообщение о том, что Манкентбаев К., проживающий в 351 квартале, не давал проверять, избил при этом дилеров, после чего позвонил друзьям. Сообщение было сделано диктором-мужчиной.

Допрошенный в суде свидетель Павленко С. показал, что на радио «ЮМАКС» обращался Манкентбаев К. с претензией о том, что прозвучала неверная информация о нем. Он просил Манкентбаева подойти попозже, чтобы поднять из архива сообщение, однако он не подошел. Информация была подготовлена корреспондентом О.Зориной и озвучена в новостях другим диктором-женщиной. Рубрику «горячая линия» на радио ведет он, и информацию о Манкентбаеве К. он не озвучивал. В прозвучавшей информации фамилия Манкентбаева К. не называлась, была названа лишь начальная буква фамилии.

Выслушав доводы сторон, показания свидетелей, исследовав собранные по делу доказательства, суд полагает, что иск удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Из исследованных в судебном заседании компьютерных данных лицевого счета 068138 абонента Манкентбаева К. на 29.07.1999 года усматривается, что задолженность Манкентбаева К. перед АО «Алаугаз» составляла 11333 тенге 63 тиын, что подтверждается главным бухгалтером АО «Алаугаз» Байнуровым А.

Из исследованных в судебном заседании компьютерных данных указанного лицевого счета по состоянию на 24.11.1999 года, предоставленных ОАО «Онтустикгаз», усматривается, что с марта 1998 года по январь 1999 года у Манкентбаева К. имелась задолженность перед ОАО «Онтустикгаз» в сумме 3625 тенге 96 тиын, которая была погашена путем взаимозачета с ОАО «Шымкентшина» на сумму 4342 тенге, что подтверждается и извещением от 22.01.1999 года (л.д. 10).

Из этого следует, что на март 1999 года долг ОАО «Онтустикгаз» перед Манкентбаевым К. составлял 716 тенге 04 тиын.

В марте и апреле текущего года за пользование газом Манкентбаеву К. было начислено соответственно 1560 тенге 42 тиын и 1193 тенге 24 тиын, что в сумме составило 2753 тенге 60 тиын. В связи с этим на май 1999 года долг Манкентбаева К. перед ОАО «Онтустикгаз» составил 2037 тенге 62 тиын ( $2753,66 - 716,04 = 2037,62$ ).

Из показаний представителя ОАО «Онтустикгаз» Ашировой Г., свидетелей Сорокина Е., Кудинова А., Тобышева В. усматривается, что работники ОАО «Онтустикгаз» Сорокин, Кудинов, Тобышев направлялись руководством ОАО «Онтустикгаз» по адресу г.Шымкент, ул.Актас, 38 и находились по указанному адресу в связи с исполнением своих служебных обязанностей, где хозяином дома Манкентбаевым К. в отношении них



были совершены противоправные действия, выразившиеся в оказании им противодействий и нанесении телесных повреждений.

Данное обстоятельство подтверждается и материалами уголовного дела по обвинению Манкентбаева К. в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 УК РК и встречному обвинению Сорокина Е. в совершении аналогичного преступления.

Так, из исследованного в суде заключения судебно-медицинской экспертизы № 688-Ф от 26.05.1999 года усматривается, что 18.05.1999 года Сорокин Е. обращался за медицинской помощью в гортравмопункт-2 и у него имели место ушибленно-рваные раны нижней губы, которые могли быть получены при травматическом воздействии тупых твердых предметов и по степени тяжести квалифицируются как повлекшие легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья сроком менее трех недель.

Из исследованного в суде заключения судебно-медицинской экспертизы № 795 от 31.05.1999 года усматривается, что Манкентбаев К. пояснил, что ударил кулаком по лицу нападавшего и получил повреждение правой кисти от контакта с зубом нападавшего, и имеющаяся у него ушибленная рана тыльной поверхности кисти могла образоваться от воздействия твердого предмета с заостренным концом, возможно, от удара о зуб, и по признаку кратковременного расстройства здоровья на срок не свыше трех недель, оценивается как легкий вред здоровью.

Указанные доказательства подтверждают доводы ответчиков о том, что Манкентбаевым К. были совершены противоправные действия в отношении работников ОАО «Онтустикгаз».

В то же время Манкентбаев К. при рассмотрении уголовного дела по частному обвинению Сорокина Е. в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 УК РК, не настаивал на разрешении дела и установлении истины, что косвенно подтверждает несостоятельность его доводов в части его избиения работниками ОАО «Онтустикгаз».

Кроме того, при наличии противоправных действий со стороны работников ОАО «Онтустикгаз» Манкентбаев К. имел реальную возможность для обращения к правоохранительным органам за защитой своих прав и привлечения их к установленной законом ответственности. Однако Манкентбаевым К. жалоба по частному обвинению была подана в суд только после предъявления частного обвинения Сорокина Е.

Все изложенные обстоятельства дают суду сделать вывод о том, что 18.05.1999 года у Манкентбаева К. только перед ОАО «Онтустикгаз» имелась задолженность по оплате за потребленный газ в сумме 2037 тенге 62 тиын и что им были совершены противоправные действия в отношении работников ОАО «Онтустикгаз» при исполнении ими своих служебных обязанностей.

Согласно ст. 143 ГК РК (общая часть) гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Суд полагает доводы ответчиков обоснованными и что сведения, изложенные в статье «Дилер - профессия опасная» в номере 27 (380) еженедельной газеты «48 часов», в отношении Манкентбаева К. соответствуют действительности.

В названной статье не указывалась сумма долга истца именно перед ОАО «Онтустикгаз» и сумма 18000 тенге указана как долг за потребленный газ. Принимая во внимание долг Манкентбаева К. перед АО «Алаугаз» в сумме 11333, 68 тенге и долг перед ОАО «Онтустикгаз» 2037, 62 тенге, суд находит, что указанная сумма долга не может иметь решающего значения при разрешении настоящего спора.

Довод истца о том, что в выступлении по радиостанции «ЮМАКС» также были распространены порочащие его сведения, суд считает необоснованным, поскольку никаких объективных данных, подтверждающих доводы истца, по делу не добыто.

Показания свидетеля Куралбаева Е. в этой части суд расценивает критически и объясняет его заинтересованностью в пользу истца.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 22.12.1995 года № 10 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, испытываемые потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Поскольку действия ответчиков не являются противоправными, не имеется и оснований для причинения истцу морального вреда и соответственно его возмещения.

Довод представителя ОАО «Онтустикгаз» о том, что производство по настоящему делу подлежит прекращению в соответствии со ст. 247 ГПК РК, поскольку имеется постановление суда от 25.08.1999 года о принятии отказа от иска Манкентбаева К., суд находит необоснованным, поскольку гражданский иск по уголовному делу предъявлялся Сорокину Е., а по настоящему делу выступают другие стороны, и имеется иной предмет спора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 143 ГК РК (общая часть), ст. ст. 217-221 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

В иске Манкентбаева Куралбая к редакции газеты «48 часов», радиостанции «ЮМАКС», ОАО «Онтустикгаз» о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда отказать.

*Председательствующий Парменов М.А.*

### **Баснев Р. против Издательского дома «Авиатрек»**

#### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

2 декабря 1999 года г. Караганда

Суд Советского района г.Караганды в составе судьи Касимова К.А., при секретаре Жулинской Н., с участием прокурора Карибаева С., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Караганде гражданское дело по иску Баснева Руслана Александровича к региональному издательскому дому «Авиатрек» о защите чести, достоинства и возмещении морального вреда, суд

#### **УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском и указывает, что 29.04.99 в региональном еженедельнике «Авиатрек» в рубрике «Страшно было» опубликована статья под названием «Бабушку душили платком, а ее сына - поясом» Далее указывает, что в этой статье затронуты его честь и достоинство как гражданина. Автор статьи журналист Келлер Р., описывая события, случившиеся в Октябрьском (на территории бывшего Кировского р-на) г.Караганды, пытался исказить данные, касающиеся его личности. В статье его назвали подонком, убийцей, ведущим паразитический образ жизни, кроме того, в статье указано, что он находится в СИЗО, состоит на учете в психоневрологическом диспансере, и ему предстоит пройти СПЭК. Автор статьи нарушил статьи ГК РК и Конституции РК.

Считая, что нарушено его право, касающееся чести и достоинства, так как все друзья, соседи и знакомые, прочитав статью, думали о нем плохо, уголовное дело в отношении него прекращено в связи с отсутствием состава преступления, он освобожден из-под стражи, поэтому просит суд обязать ответчика опубликовать в газете статью с извинением и взыскать моральный вред в размере 500тыс. тенге.

В судебном заседании свое требование поддерживает, пояснив свое исковое заявление.

Представитель ответчика по доверенности Вакуленко Т.В. с иском не согласна и поясняет, что в статье журналиста Келлера Р., работающего в газете «Авиатрек», данные, адреса лиц, о которых идет речь, а также данные пострадавших не указаны.

В связи с этим просит в иске отказать.

Свидетель Келлер Р.В. - автор статьи пояснил, что он не нарушал Закон «О печати», ранее Баснева не знал, согласно информации Кировского ОП, узнал об убийстве двух старых людей в одной из квартир дома, расположенного в бывшем Кировском районе г. Караганды, сообщение данных о подозреваемых, однако он в статье не указал, согласно журналистским нормам.

Свидетели Галенев В.И., Патака А.Н., Шапиров Н.Ш., Азаматова Н.И., Девяткина, Артыянов И.К., Сурганова Л.А., знакомые по работе, соседи пояснили, что, узнав и услышав о задержании Баснева по подозрению в убийстве, совершенном в Кировском районе, не думали, склонен ли он в этом, характеризуют его положительно. Статью в газете читали 29.04.99 г., не поверили в случившееся.

Суд, заслушав стороны и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего в иске отказать, считает, что иск удовлетворению не подлежит. Установлено, что Баснев Р. был задержан органами предварительного следствия по подозрению в убийстве престарелых лиц. Постановлением органа следствия от 10.07.99 г. уголовное преследование в отношении Баснева прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

Отменена мера пресечения, ранее он содержался в ИЗС с 2.04 1999 года по 29.04.1999 г. Свидетели показывают, что с момента задержания Баснева они знали, за что он был задержан. Статья в газете опубликована позже, т.е. 29.04.99 г.

Корреспондент в статье фамилию Баснева и потерпевшего не указал».

В связи с этим права Баснева не нарушены.

Руководствуясь ст. ст. 217-221 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

В иске Баснева Руслана Александровича к региональному Издательскому дому «Авиатрек» о защите чести, достоинства и возмещении морального ущерба отказать.

*Судья Касимов К.А*

**Кнехт А. против газеты «Костанайские новости», Петель А.**

#### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

15 декабря 1999 года г. Костанай

Костанайский городской суд Костанайской области в составе председательствующего судьи Щеголевой С.П., секретаря Лавринович Г.И., адвоката Шиповских Р.В., рассмотрев в открытом судебном заседании 15 декабря 1999 года в г.Костанай гражданское дело по иску Кнехт А.К. к редакции газеты «Костанайские новости», Петель А.М. о защите чести и достоинства, деловой репутации. Компенсации морального вреда,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Кнехт А.К. обратился в суд с иском к редакции газеты «Костанайские новости», Петель А.М. о защите чести и достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда с редакции - 500000 тенге, с Петель А.М. - 250000 тенге, указав, что в декабре 1996 года органами милиции было возбуждено уголовное дело по факту вымогательства денег у потерпевшего Ринг С.А., возглавлявшего крестьянское хозяйство «Бекон», группой лиц. В августе 1998 года по части материалов этого дела ему было предъявлено обвинение за

самоуправство по ст. 327 ч. 3 УК РК, и дело направлено на рассмотрение в горсуд г.Рудного. Приговором суда г.Рудного от 25 декабря 1998 года он был полностью оправдан и этим же приговором ему принесены извинения и разъяснен порядок возмещения материального и морального вреда.

Данный приговор был опротестован прокурором области и обжалован потерпевшим Рингом С. 16 февраля 1999 года судебной коллегией Костанайского Областного суда по уголовным делам оправдательный приговор оставлен без изменения.

Задолго до всех состоявшихся судебных решений в отношении него в газете «Костанайские новости» №166 от 30 октября 1997 года появилась статья автора Петель А. под названием «Версия неоконченного дела», в которой названы его фамилия и имя, искажены события, в частности, указывается на то, что потерпевший Ринг С. заплатил миллион тенге СУ «Промстрой-3», который он, как глава к/х «Бекон», был должен за стройматериалы и механизмы СУ «Промстрой-3», но заплатил не прямо стройуправлению, а через Руднецкую ТЭЦ. Фактически же Ринг С. не расплатился с СУ «Промстрой-3» до настоящего времени.

Во второй части статьи под названием «Наезд» Петель указывает на его «связь» с местным криминальным авторитетом Бегежановым М., которого он попросил о содействии в получении 1000000 тенге путем «наезда», что с Бегежановым вечером 28 июня 1996 года в его офисе дал Рингу срок в неделю для расчета с ним наличными, что в случае «невыполнения сначала угрожали сожжением хозяйства, а затем и смертью жены, детей, родственников». После этих слов говорится о трагедии, случившейся на территории к\u1093х «Бекон» 23 июля 1996 г. как прямого следствия вышеназванного «наезда».

Газета «Костанайские новости» выходит большим тиражом и распространяется не только на территории Костанайской области. Сведения в статье не соответствуют действительности, порочат его честь и достоинство и деловую репутацию. Этой публикацией он скомпрометирован в глазах друзей, знакомых, близких. С 1992 года он руководит СУ «Промстрой-3» в составе АО «Соколоврудстрой», с 1994 года является председателем участковой избирательной комиссии, его лично знает много людей.

Из-за этой статьи он неоднократно испытывал чувства раздражения, гнева, стыда, унижения, дискомфорта. Со многими людьми пришлось объясняться, доказывать, что написана неправда.

Автор статьи Петель А. с легкой подачи Ринга С. до вынесения приговора сделал его преступником, чем вместе с редакцией газеты причинил ему моральный вред, который он оценивает в 750000 тенге.

14 июня 1999 года он обратился письменно в редакцию газеты «Костанайские новости» с просьбой опубликовать опровержение данной статьи. 27 июля 1999 года газета от имени журналиста Петель опубликовала статью «Неоконченное дело, версия не подтвердилась», в которой, с одной стороны, как бы и принесли ему извинения, а, с другой, в последнем абзаце высказывают сомнения в его невиновности. Он не удовлетворен такой редакцией опровержения, т.к. после нее вновь появились звонки, вопросы к нему по тем событиям и сомнения в его невиновности. Просит ответчиков опровергнуть порочащие его сведения через газету «Костанайские новости», обязать ответчиков принести ему публичные извинения через СМИ, компенсировать моральный вред.

В судебном заседании Кнехт А.К. иск поддержал частично, изменив иски требования, просит обязать журналиста Петель А.М. принести ему устное извинение в зале судебного заседания, компенсировать моральный вред редакцией газеты «Костанайские новости» суммой в 250000 тенге, Петель А.М. - суммой 125000 тенге, настаивает на принесении публичных извинений через СМИ.

Представитель ответчика редакции газеты «Костанайские новости» Волкова З.В. иск не признала, суду показала, что сведения, изложенные в статье, соответствуют действительности, кроме сведений о том, что Рингом С. произведена проплата, и работа

«шла ни шатко, ни валко». Сведения, изложенные в статье, получены из официальных источников - выступления начальника ГСК Узбекгалиева на пресс-конференции в сентябре 1997 года и его интервью журналистам Башкатовой и Петель, поэтому редакция и журналист в силу ст. 41 Закона «О печати» не несут ответственности. Статья называется «Версия неоконченного дела», в ней изложена разрабатываемая следствием версия, т.е. предположение, высказанное устно начальником ГСК Узбекгалиевым Р.Х. и работником Облпрокуратуры Беспаловым.

В статье нигде не говорится, что Кнехт в чем-то обвиняется, автор не называет его преступником, а излагает лишь факты, имевшие место, и версию следственных органов. На момент опубликования статьи оправдательного приговора на Кнехт не было, были лишь версии. При обращении Кнехт в редакцию и представлении им оправдательного приговора газета 27 июля 1999 года в статье «Неоконченное дело: версия не подтвердилась» извинилась перед истцом, свой текст опровержения Кнехт не представил, поэтому редакция газеты дала опровержение по своему усмотрению, никаких высказываний по поводу сомнения в невинности истца в статье нет. Считает требование Кнехт не обоснованными, просит в иске отказать. Кроме того, считает, что истцом пропущен годичный срок исковой давности со дня публикации статьи согласно ст. 28 Закона «О печати».

Ответчик Петель А.М. иск не признал, суду показал, что сведения, изложенные в статье, получены им из официальных устных сообщений работников правоохранительных органов Узбекгалиева и Беспалова, он беседовал с Ринг, который представил всю переписку с правоохранительными органами. На момент публикации сведения, изложенные в статье, соответствовали действительности, в ней была изложена версия следственных органов. В своей статье он не оскорбил Кнехт, ни унизил его ни в чем, не назвал преступником. Более того, принес извинения.

Считает, что Кнехт, обращаясь в суд с иском о компенсации морального вреда, преследует корыстные цели. Просит в иске отказать.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, допросив свидетелей, суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 143 ГК РК гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Суд считает, что доказательств, подтверждающих, что сведения, изложенные в части второй «Наезд» статьи «Версия неоконченного дела» соответствуют действительности, ответчики не представили. Не соответствуют действительности сведения о плохой работе СУ «Промстрой-3»: «Работа шла ни шатко, ни валко». Почти на каждом объекте заказчик обнаружил недоделки, о проплате к/хозяйства «Бекон» 1000000 тенге СУ «Промстрой-3» через Руднецкую ТЭЦ, об обращении Кнехт А.В. за содействие к Бегежанову, об угрозах «сожжением хозяйства, а затем и смертью жены, детей, родственников».

Из статьи видно, что это версия следственных органов, какое дело возбуждено и по какому факту, не видно, что сведения, изложенные в статье, получены из официальных источников, и что это только предположение. Суд считает, что само название статьи «Версия неоконченного дела» не соответствует ее содержанию. Статья представляет собой очерк с элементами художественного произведения. В ней описываются события, имевшие место в июне-июле 1996 года, в том числе и убийство работника милиции Привалова В. В статье неоднократно упоминается фамилия истца, но нет разграничения, где правда, а где лишь предположение. Поэтому статья воспринята истцом и другими читателями-свидетелями по делу как установленный факт.

Доказательств, подтверждающих, что сведения, изложенные в статье, получены от официальных источников - работников правоохранительных органов Узбекгалиева и Беспалова, ответчики также не представили. Диктофонная запись с интервью

Узбекгалиева журналистам Петель и Башкатовой не сохранилась, официальных писем за подписью указанных работников, которыми располагал автор статьи на момент публикации не представлено. Достоверность полученной от Ринг С. информации не проверена.

При таких обстоятельствах суд считает, что сведения, изложенные в статье в отношении Кнехт, являются порочащими, которые умаляют его честь, достоинство и деловую репутацию.

Учитывая, что истец изменил свои исковые требования и не настаивает на принесении ему публичных извинений через средства массовой информации, суд считает необходимым обязать автора статьи принести истцу устные извинения.

В соответствии со ст. ст. 9, 141, 142 ГК РК истец имеет право на компенсацию морального вреда, под которым в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» от 22 декабря 1995 года №10 понимаются нравственные или физические страдания, испытываемые потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Судом установлено, что, прочитав статью, после этого истец страдал, переживал, нервничал, вынужден судиться. С учетом обстоятельств дела и представленных истцом доказательств моральный вред Кнехт суд оценивает в 20000 тенге, при этом считает необходимым 15000 тенге взыскать с редакции газеты, а 5000 тенге - с журналиста Петель.

Суд считает, что срок исковой давности истцом пропущен по уважительной причине - ему нужно было реабилитироваться, и он ждал сначала приговора суда, затем Постановление судебной коллегии Областного суда, поэтому восстанавливает ему пропущенный срок.

В соответствии со ст. ст. 110, 111 ГПК РК суд взыскивает в пользу истца расходы по оплате помощи адвоката и по госпошлине пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст. ст. 217-221 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Восстановить Кнехт А.К. срок исковой давности для обращения в суд.

Обязать Петель Анатолия Маркияновича принести устные извинения Кнехт Александру Карловичу.

Взыскать в пользу Кнехт Александра Карловича с редакции газеты «Костанайские новости» 15000 тенге компенсации морального вреда, 1500 тенге расходы по оказанию помощи адвоката, 179 тенге расходы по госпошлине, всего 16679 тенге, с Петель Анатолия Маркияновича 5000 тенге компенсацию морального вреда, 500 тенге расходы по оказанию помощи адвоката, 179 тенге расходы по госпошлине, всего 5679 тенге.

В остальной части иска Кнехт А.К. отказать.

*Судья Щеголева С.*

#### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ №33-109 коллегии по гражданским делам Костанайского облсуда**

23 февраля 2000 года г.Костанай

Судебная коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда Республики Казахстан в составе председательствующей Наукуновой С.Х. и членов коллегии т.т. Пашкевич Л.Р. и Тодоровой Г.В., рассмотрев в открытом судебном заседании 23 февраля

2000 года в г. Костанайе дело, поступившее по жалобе редакции газеты «Костанайские новости» и Петель А.М. на решение Костанайского городского суда от 15 декабря 1999 года по иску Кнехт Александра Карловича к редакции газеты «Костанайские новости», Петель А.М. о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда.

#### **УСТАНОВИЛА:**

Кнехт А.К. обратился в суд с иском к редакции газеты «Костанайские новости» и корреспонденту Петель А.М. о защите чести и достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда с редакции - 500000 тенге, с Петель А.М. - 250000 тенге, мотивируя тем, что в отношении него в газете «Костанайские новости» № 166 от 30 октября 1997 года появилась статья автора Петель А. под названием «Версия неоконченного дела», в которой названы его фамилия и имя, искажены события, связанные с возбуждением уголовного дела по факту вымогательства денег группой лиц у главы крестьянского хозяйства «Бекон» Ринг С.А. В частности, указывается на то, что потерпевший Ринг С.А. заплатил миллион тенге СУ «Промстрой-3», которому он, как глава КХ «Бекон» был должен за стройматериалы и механизмы, но не непосредственно в управление, а через Рудненскую ТЭЦ, в счет потребленной АО «Соколоврудстрой» электроэнергии. Фактически же Ринг С.А. не рассчитался с СУ «Промстрой-3», руководителем которого является истец до настоящего времени.

Во второй части статьи под названием «Наезд» Петель А.М. указывает на его связь с местным криминальным авторитетом Бежежановым М., которого он якобы попросил с содействием в получении 1000 000 тенге путем «наезда», и что 28 июня 1996 года он вместе с Бежежановым М. в его офисе дал Рингу С. срок в неделю для расчета с ним наличными, что в случае «невыполнения сначала угрожали сожжением хозяйства, затем и смертью жены, родственников, детей». После этих слов говорится о трагедии, случившейся на территории КХ «Бекон» 23 июля 1996 года и гибели милиционера-охранника Привалова, как прямого следствия вышеназванного «наезда». Органами следствия не доказана его причастность к преступлению. В августе 1998 года ему представлялось обвинение за самоуправство по ст. 327 ч. 3 УК РК и дело направлено в суд. Приговором суда г.Рудного от 25 декабря 1998 года он был оправдан и этим же приговором ему принесены извинения и разъяснен порядок возмещения материального и морального вреда.

Автор статьи Петель А.М. и редакция газеты до вынесения приговора сделали его преступником, причинив ему моральный вред. В связи с публикацией статьи он неоднократно испытал чувства раздражения, гнева, стыда, унижения, дискомфорта. Со многими людьми пришлось объясняться, доказывать, что написана неправда. Газета «КН» выходит большим тиражом и распространяется не только на территории Костанайской области. Сведения в статье не соответствуют действительности, порочат его честь, достоинство и деловую репутацию.

14 июня 1999 года он обратился в редакции газеты «КН» с просьбой опубликовать опровержения данной статьи. 27 июля 1999 газета от имени журналиста Петель А.М. опубликовала статью «Неоконченное дело, версия не подтвердилась», в которой, с одной стороны, как бы и принесли извинения, с другой - в последнем абзаце высказывают сомнения в его невиновности. Он не удовлетворен такой редакцией опровержения, так как после нее вновь появились звонки и вопросы по тем событиям и сомнения в его невиновности.

В судебном заседании Кнехт А.К. изменил исковые требования, снизив размер компенсации морального вреда с редакции газеты «КН» до 250000 тенге, а с Петель А.М. - до 125000 тенге и настаивая на устном извинении журналиста Петель А.М. в суде, без публикации.

Решением Костанайского городского суда от 15 декабря 1999 года истцу восстановлен срок исковой давности для обращения в суд, ответчик Петель А.М. обязан принести устные извинения Кнехт А.К. и взыскано в его пользу с редакции газеты 15 000 тенге компенсации морального вреда, 1500 тенге - расходы по оказанию помощи адвоката, 179 тенге расходы по госпошлине, всего 16679 тенге, с Петель А.М. 5000 тенге компенсации морального вреда, 500 тенге расходы по оказанию помощи адвоката, 179 тенге - расходы по госпошлине, всего 5679 тенге. В остальной части иска отказано.

Не соглашаясь с вынесенным решением, ответчики обратились с кассационной жалобой, в которой указывают на неправильную оценку судом обстоятельств спора и отсутствие оснований для привлечения их к ответственности. Считают, что судом необоснованно восстановлен истцу срок исковой давности, спорная публикация не порочит честь и достоинство истца, автором он не обвиняется в совершении преступления. В статье лишь изложена версия правоохранительных органов, полученная на пресс-конференции с начальником ДГСК РК по Костанайской области - Узбекгалиевым Р.К. Суд же первой инстанции сделал неправильный вывод об отсутствии официального источника информации и не применил ст. 41 Закона Каз. ССР «О печати и других средствах массовой информации» от 28.06.1991 года. Ответчики указывают на нарушение судом норм материального и процессуального права, допущенных при рассмотрении данного дела и просит отменить состоявшееся судебное решение с вынесением нового об отказе в иске.

Истец в возражении на кассационную жалобу просит оставить решение в силе, обосновывая правомерность восстановления ему срока на обращение в суд по газетной публикации. Считает, что изложенная в статье «версия» принадлежит потерпевшему Ринг С.А., а не правоохранительным органам. Настаивает на том, что изложенные сведения не соответствуют действительности и порочат его честь и достоинство.

Заслушав доклад судьи Костанайского облсуда Пашкевич Л.Р., пояснения представителя редакции газеты Волковой З.В., ответчика Петель А.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения истца Кнехт А.К., исследовав и обсудив материалы дела, судебная коллегия считает решение суда законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 143 ГК РК гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что опубликованные в статье сведения, в отношении Кнехт А.К., не соответствуют действительности и порочат его честь и достоинство.

Доказательств того, что указанные в статье сведения, которые умаляют честь и достоинство истца в общественном мнении и мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов и моральных принципов общества, соответствуют действительности, ответчиками суду не представлено.

Ссылка ответчиков на получение сведений, содержащихся в статье, из официальных источников как основание для освобождения от ответственности в порядке ст. 41 Закона Каз. ССР «О печати и других средствах массовой информации» не состоятельна.

Ответчиками не представлены доказательства того, что изложенные в статье сведения соответствуют информации, полученной в ходе пресс-конференции руководства департамента ГСК с представителями средств массовой информации либо являются дословным воспроизведением официального выступления либо сообщения.

Доводы ответчика о том, что в статье изложена лишь разрабатываемая следствием версия, т.е. предположение относительно характера и связей фактов, установленных следствием, также не обоснованы, поскольку предположение о существовании событий, не означает соответствие их действительности. При этом «изложенная версия» явно умаляет честь и достоинство истца, прямо увязывая истца с нападением на КХ «Бекон»



банды Бегежанова и убийством охранника Привалова В. Оправдательным приговором Рудненского горсуда от 25.12.98 года установлено, что угрозы Рингу Бегежановым М. не схватывались умыслом Кнехта. Обвинение построено лишь на предположениях потерпевшего Ринга о предварительной договоренности между вышеуказанными лицами.

Опубликование ответчиками опровержения в газете «КН» от 27 июля 1999 года под заголовком «Неоконченное дело: версия не подтвердилась» свидетельствует о признании ответчиками своей вины в распространении порочащих сведений, изложенных в «Версии неоконченного дела».

При таких обстоятельствах судом обоснованно удовлетворены требования истца о компенсации морального вреда.

Согласно ч. 6 ст. 143 ГК РК гражданин или юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Размер компенсации определен судом правильно, соответствует тяжести причиненного вреда и не оспаривается истцом.

Компенсация морального вреда является одним из средств защиты нематериальных благ и личных неимущественных прав, поэтому в силу п. 1 ст. 187 ГК РК на требование о возмещении морального вреда исковая давность не распространяется (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РК от 22.12.95 года №10 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда»).

Не могут быть приняты во внимание доводы жалобы о необоснованном восстановлении судом срока на обращение в суд. Суд правильно посчитал уважительной причину пропуска срока с учетом конкретных обстоятельств дела в части публикации опровержения.

Кроме того, существенного значения восстановление срока, предусмотренного ст. 28 Закона Каз. ССР «О печати и других средствах массовой информации», по данному делу не имеет, поскольку истец не настаивает на публикации ответа или опровержения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 378, 380 ГПК РК, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Костанайского городского суда от 15 декабря 1999 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

*Председательствующий: Наукенова С.Х.*

*Решение Костанайского горсуда по данному делу, посчитавшего, что сведения, изложенные в статье, ставшей предметом иска, являются недостоверными, порочащими, умаляющими честь, достоинство и деловую репутацию истца, представляется достаточно обоснованным и законным. Сомнение вызывает лишь законность возложения судом обязанности на автора статьи П.А. принести устные извинения истцу К.А.. Дело в том, что соответствующего нормативного правового обоснования применения такого способа защиты личных неимущественных прав в законодательстве РК не закреплено.*

**Дербисалин М. против газеты «Караван»**

#### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

24 декабря 1999 года г. Алматы

Московский судебный участок Жетысуского райсуда г.Алматы в составе председательствующего судьи Кишкинова С.К., при секретаре Герасимовой Т.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Алматы 24.12. 99 г. в г.Алматы гражданское дело по иску Дербисалина М.К. к редакции газеты «Караван» о возмещении материального вреда, закрытии газеты и вынесении частных постановлений.

#### **УСТАНОВИЛ:**

Дербисалин М.К. обратился в суд с иском о взыскании с редакции газеты «Караван» 1000000 тг в возмещение морального вреда с направлением половины суммы на обустройство Центральной мечети г.Алматы, а второй половины - в распоряжение Архиепископа Алматинского и Астанинского. Свои требования истец обосновал следующим.

В редакционной статье газеты «Караван» № 47 от 30.04.1999 г. под названием «И на обломках самовластья напишем снова имена!», опубликованной как обращение к президенту с призывом возвращения городу Алматы прежнего названия - Алма-Ата, редакция указала, что «под этим обращением к Вам могут подписаться все жители южной столицы».

Расценив действия редакции как нарушение его прав, истец направил в газету письмо с возражением, пояснив, что он не может подписаться под этим обращением, так как не согласен с позицией редакции. Редакция опубликовала сокращенный вариант его письма чем, по мнению истца, полностью исказила его смысл, оскорбила его, причинив ему моральный вред. Кроме того, рядом с его письмом умышленно поместили письмо некоего Сидорова, освещавшего эту тему в межнациональной плоскости.

Более того, после его письма редакция, умышленно унижая его человеческое достоинство, стала употреблять в публикациях только название Алма-Ата.

Истец также просил запретить издание газеты и вынести в адрес прокуратуры и акимата города частные определения «по факту пренебрежения контролем за соблюдением Конституции РК и законов государства со стороны отдельных средств массовой информации, радио и телеканалов».

Представитель ответчика иск не признал и показал, что обращение к президенту и дальнейшие публикации на эту тему имели целью не игнорирование Конституции и законов, а приглашение к диалогу по необоснованным переименованиям географических названий, в частности, г.Алматы, тем более не были направлены на оскорбление кого-либо.

Публикуя 21.03.1999 г. письмо Дербисалина и других авторов, газета извинилась перед читателями, в том числе перед Дербисалиным, признав, что их заявление о желании всех жителей южной столицы подписаться под обращением к президенту о переименовании города, было высказано «сгоряча».

В соответствии со ст. 24 Закона «О печати и других средствах массовой информации» от 21.06.1991 г. редакция вправе редактировать и сокращать текст писем, не искажая их смысла.

В отношении употребления названия города Алма-Ата представитель пояснил, что закона, запрещающего применение этого названия, нет, и авторы публикации сами вправе решать, какое наименование применять, в связи с чем в газете употребляются оба названия.

Редакция не имела намерения своими действиями оскорбить кого-либо, тем более Дербисалина лично, а также поддерживать национальную рознь.

Заслушав стороны, эксперта, исследовав материалы дела, суд находит иск необоснованным.

Конституция РК от 28.01.1993 и Указ Президента РК «О столице Республики Казахстан» от 15.09.1996 г. определяют наименование нашего города как Алматы.

Однако, закона или другого нормативного акта, запрещающего использовать наименование города Алма-Ата или устанавливающего ответственность за это, в Республике нет.

Предоставленным суду Институтом языковедения лингвистическим заключением о названии города Алматы и комментариями эксперта Рысбергеновой К.К. обосновывается историческая закономерность переименования г.Алма-Ата на Алматы. Также разъясняется, что согласно международным правилам стандартизации географических названий унифицированные на национальном языке формы топонимов предлагаются в качестве единственно правильных в международных источниках, в данном случае Алматы. Предполагаемые формы правописания и произношения топонимов в неофициальных отношениях являются «нормами пожелания», т.е. не императивными. Употребление видоизмененных названий топонимов Алматы - Алма-Ата, Баку - Баку, Пари - Париж, Рома - Рим, Москва - Маскей, Россия - Рассей и т.д. не является незаконным и относится к нормам этики и культуры, тем более внутри страны, ее гражданами.

В силу ст.24, действующего на момент публикации Закона РК «О печати и других средствах массовой информации», при публикации читательских писем допускается сокращение и редактирование их текста, не искажающие смысла писем.

Согласно заключению лингвистической экспертизы, сокращение письма Дербисалина при его публикации в газете, не повлекло изменения его основного содержания и направления, изменился его стилистический характер и острота, т.е. смысл письма не изменился.

Суд не находит оскорбительной, унижающей человеческое достоинство и нарушающей права жителей города Алматы в том, числе Дербисалина М.К. фразу в обращении к Президенту Республики о том, что «под этим обращением к Вам могут подписаться все жители южной столицы», тем более, что текст и содержание обращения свидетельствуют о приглашении к дискуссии, учете мнения населения при принятии решений о переименовании городов. Это же подтверждается и дальнейшими публикациями мнений читателей.

Кроме того, при публикации письма Дербисалина 21 мая редакция действительно принесла извинение за необдуманную ссылку на мнение всех жителей южной столицы, чем исправила свою ошибку, в том числе и перед истцом, до предъявления им претензий и иска.

Нельзя признать обоснованной и претензию истца к публикации рядом с письмом истца письма «некоего Сидорова», который не разделяет мнения Дербисалина. Газета вправе отбирать полярные мнения читателей и публиковать их на одной полосе или странице без учета национальности авторов.

На основании изложенного, суд не находит в действиях редакции газеты «Караван» нарушений Конституции, Указов и Законов РК, умысла на оскорбление, унижение достоинства и нарушения законных прав и интересов Дербисалина, т.е. не считает, что действиями ответчика причинен моральный вред истцу.

Ст. 13 п. 4 Закона РК «О средствах массовой информации» предусматривается возможность прекращения выпуска средства массовой информации по решению суда только в случае повторного в течение года нарушения им требований ст. 2 Закона, т.е. использование СМИ для пропаганды или агитации насильственного изменения конституционного строя, либо в случае прекращения деятельности собственника.

То есть оснований для запрета газеты нет.

Необоснованность требований истца исключает возможность вынесения частных определений в адрес прокуратуры и акимата г.Алматы.

В соответствии со ст. 116 ГПК при отказе истца в иске издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с истца. Следовательно, истец обязан оплатить расходы по проведению экспертизы в сумме 21593 тг.

Руководствуясь ст. 217-221 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Дербисалина Мухита Кенжегалиевича к редакции газеты «Караван» о возмещении морального вреда в сумме 1000000 тг., запрете газеты и вынесении частного определения оставить без удовлетворения.

Взыскать с Дербисалина М.К. в пользу Института языкознания им. Ахмета Байтурсынова 21593 тг.

**Судья Кишкинов С.К.**

*Решение Московского судебного участка Жетысуйского райсуда по данному делу представляется вполне обоснованным и законным. Доводы, составившие основу его доказательственной базы, в том числе, предоставленное суду Институтом языковедения лингвистическое заключение о названии г.Алматы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а судебно-правовая оценка этих фактических обстоятельств основывается на нормах действующего законодательства РК.*

Решения 2000 года

### Журналист у судебного барьера

[ТОО «Оптимум» против ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газета» и ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газета» против ТОО «Оптимум»](#)

[ТОО «Рифма», Чугунов Г. против Муқанбаева С.](#)

[Обухов В. против газеты «Рудный Алтай», АООТ «Усть-Каменогорские тепловые сети», ТОО «Иртыш пауэр энд лайт» и ТОО «Иртыш пауэр энд лайт», АООТ УК «Тепловые сети» против Обухова В.](#)

[Жанаков А. и Морозов А. против газеты «Караван»](#)

[ТОО «Эврика ЛТД» против ТОО «Рифма», газеты «Диапазон» и Скурыдин В. против ТОО «Рифма», газеты «Диапазон», Михайлова К., Михайлова В., Чугунова Г., Акчуриной Е.](#)

[Скурыдин В. против ТОО «Рифма», газеты «Диапазон»](#)

[Першина З. против ТОО «Твой шанс»](#)

[Оспанова Л. против газеты «Взгляд», Нурмагамбетовой Ю.](#)

[ЗАО «Костанайский комбинат хлебопродуктов «Достар-Казахстан» против газеты «Костанайские новости», Фефеловой Л. и Фефелова Л., против ЗАО ККХП «Достар-Казахстан»](#)

[Зуев А. против ТОО «Алау ТВ», Хасановой А.](#)

[ТОО «Костанайский Дом печати» против ТОО «Костанайские новости», Ермолович А., и ТОО «Костанайские новости», Ермолович А. против ТОО «Костанайский Дом печати»](#)

[Хватов Б. против Управления Дорожной полиции ГУВД, издательского дома «Авиатрек», ТОО «Реклама-Пресс»](#)

[Елеуова Ш. против газеты «Караван»](#)

[Бондарь В. против «Муниципального телерадиоканала», Куянова С.](#)

[ОАО «Корпорация Жетысугаз» против газеты «Вечерний Талдыкорган»](#)

[Управление транспортного контроля по г. Алматы против ТОО «Телерадиокомпания «NS-RADIO»](#)

[Аканов К. против газеты «Устинка плюс», Васильева С.](#)

[Байтереков Р. против ТОО «Редакция газеты Экспресс-К», Кульгускина В.](#)

[Матенова З. против ТОО «Масс-Медиа»](#)

[Ларкина В. против ПК газеты «Новый вестник»](#)

**ТОО «Оптимум» против ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газета» и**

**ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газета» против ТОО «Оптимум»**

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

(с сокращениями)

26 января 2000 года г. Темиртау

Темиртауский городской суд Карагандинской области под председательством судьи Алишева Б.Ж., при секретаре Селяниной А.Ю., с участием прокурора Бекжанова М.Ж., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТОО «Оптимум» к ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газета», а также иск ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газета» к ТОО «Оптимум» о взыскании суммы

## **УСТАНОВИЛ:**

Истец ТОО «Оптимум» обратился в суд с иском о взыскании с ответчика - издания «Вечерняя газета» суммы в размере 132500 тенге, мотивируя свои требования тем, что в соответствии с договором № 71 от 14 апреля 1999 года, заключенным между ТОО «Оптимум» и ОАО «КТК», ТОО «Оптимум» имеет эксклюзивное право на распространение на территории г. Темиртау программ передач ОАО «КТК». Однако, ответчик - издание «Вечерняя газета» регулярно публикует на страницах своего издания программу телепередач ОАО «КТК». Вышеуказанная программа является авторским правом, поскольку является составным служебным произведением. Согласно вышеуказанному договору эксклюзивное право на распространение программы передач ОАО «КТК» по г. Темиртау имеет лишь ТОО «Оптимум». Ответчик же, распространяя вышеуказанную программу передач на страницах своего издания «Вечерняя газета»,

выходящего в г.Темиртау без заключения договора с ТОО «Оптимум», нарушает Закон РК «Об авторском праве и смежных правах», а также имущественное право ОАО «КТК» и истца, как обладателя исключительного права на распространение программ «КТК» на территории г.Темиртау. В связи с вышеуказанным истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу денежную компенсацию в сумме равной размерам заработной платы, установленной Законом РК «О республиканском бюджете на 1999 год», что составляет 132500 тенге (минимальная заработная плата с 1 апреля 1999 года по 1 октября 1999 года установлена в размере 2650 тенге). Также истец просит суд обязать ответчика прекратить незаконную публикацию программ телепередач «КТК».

Кроме того, истец ТОО «Оптимум» обратился в суд с иском о взыскании с ответчика - издания «Вечерняя газета» суммы морального вреда в размере 500000 тенге и возврате государственной пошлины в сумме 358 тенге. Истец мотивировал свои требования тем, что с 28 апреля 1999 года по 1 мая 1999 года в устной рекламе, распространявшейся по «Радио-102» и телеканалам «ТКТ» и «43 канал» ответчиком было заявлено, что данный номер газеты «Вечерняя газета» содержит самое большое количество бесплатных частных объявлений темиртаусцев. Однако данное заявление не соответствует действительности, так как на самом деле в «Вечерней газете» за № 17(23) от 29 апреля 1999 года напечатано лишь 479 объявлений. А в газете, издаваемой истцом, «Сары-Арка. Все для вас» и «Вестник Сары-Арки» (№ 17 (68) от 28 апреля 1999 года) напечатано 713 объявлений. Таким образом, по мнению истца, ответчик, распространяя недостоверные сведения, нанес определенный материальный ущерб ТОО «Оптимум», подорвал престиж и нанес ущерб деловой репутации издания «Сары-Арка. Все для вас», т.е. ТОО «Оптимум», которое является учредителем издания. В связи с вышеуказанным истец просит суд: 1) прекратить нарушение действующего законодательства, распространяя информацию, не соответствующую действительности; 2) принести извинения читательской и зрительской аудитории за распространение сведений, не соответствующих действительности; 3) обнародовать опровержение вышеуказанных недостоверных сведений через «Радио-102», телеканалы «ТКТ», «43 канал», в том же объеме, что и ранее переданная недостоверная информация; 4) взыскать с ответчика в пользу истца сумму морального вреда в размере 500000 тенге; 5) взыскать с ответчика в пользу истца государственную пошлину в размере 358 тенге.

Ответчик, в свою очередь, заявил встречный иск о взыскании с ответчика в свою пользу 1500000 тенге в качестве возмещения морального вреда и расходы по оплате госпошлины в сумме 358 тенге, мотивируя свои требования тем, что в период с января 1999 года и по настоящее время ТОО «Оптимум», выпускающее газету «Сары-Арка. Все для вас», печатало информацию о том, что тираж газеты «Сары-Арка. Все для вас» составляет 22000 экземпляров; в период с мая по август 1999 года газета выходит с периодичностью 2 раза в неделю. Однако на самом деле периодичность выхода газеты «Сары-Арка. Все для вас» составляет не 2 раза в неделю, т.е. 4 раза в 2 недели, а 3 раза в неделю. Тираж при этом составляет 4000-8000 вместо объявленных 22000. Таким образом, распространяемая газетой «Сары-Арка. Все для вас» информация не соответствует действительности и является недостоверной. Своими действиями ТОО «Оптимум» нанесло ущерб деловой репутации издания «Вечерняя газета». В связи с вышеуказанным ответчик просит суд: 1) прекратить распространение информации, не соответствующей действительности, обязать ТОО «Оптимум» привести в соответствие данные о тираже и периодичности выхода газеты «Сары-Арка. Все для вас»; 2) принести извинения читательской и зрительской аудитории за распространение сведений, не соответствующих действительности, путем публикации в газете «Сары-Арка. Все для вас»; 3) взыскать с ТОО «Оптимум» в пользу ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газета» в качестве возмещения морального вреда 1500000 тенге и 358 тенге - расходы по оплате государственной пошлины.

...Исследовав материалы настоящего дела, заслушав пояснения сторон, свидетелей, заслушав заключительную речь прокурора, полагавшего иск ТОО «Оптимум» к изданию

«Вечерняя газета» о взыскании компенсации в сумме 132500 тенге за незаконное распространение программ телепередач ОАО «КТК» изданием «Вечерняя газета», подлежащим удовлетворению в полном объеме; иск ТОО «Оптимум» к «Вечерней газете» о взыскании морального ущерба в сумме 500000 тенге за распространение сведений, что «Вечерняя газета» за 29 апреля 1999 года содержит самое большое количество объявлений темиртаусцев, полагавшего иск оставить без удовлетворения в полном объеме, а также полагавшего иск ТОО «Редакции газеты «Вечерняя газета» к ТОО «Оптимум» о взыскании морального ущерба за распространение газетой «ВДВ» сведений не соответствующих действительности, подлежащим удовлетворению с возмещением морального вреда в размере 150000 тенге, суд приходит к следующим выводам.

а) Иск ТОО «Оптимум» к ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газета» о взыскании денежной компенсации в сумме 132500 тенге подлежит удовлетворению в полном объеме. Данный вывод суда обосновывается следующим: 1) Согласно ст. 7 ч. 3 п. 2 Закона РК «Об авторском праве и смежных правах» программа телепередач ОАО «КТК» является составным произведением, представляющим собой по подбору и расположению материалов результатом творческого труда ОАО «КТК»; 2) В соответствии со ст. 16 вышеуказанного Закона РК только ОАО «КТК», как обладатель имущественного права на свои программы телепередач, может разрешать или запрещать распространение указанных программ, в данном случае в печатных органах. Согласно ст. 30 вышеуказанного Закона, передача имущественных прав возможна только на основании авторского договора, который, в свою очередь, согласно ст. 31 этого же Закона, регламентирует использование авторского произведения определенным способом и в установленных пределах тем лицом, которому эти права переданы. Согласно договору за № 71 от 14 апреля 1999 года обладатель имущественного права ОАО «КТК» представил эксклюзивное право на распространение за вознаграждение на территории г. Темиртау Карагандинской области программ передач ОАО «КТК» и анонсов фильмов фирме ТОО «Оптимум». Ссылки ответчика ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газета» на то, что у них имеется аналогичный договор, суд считает несостоятельными. Так, согласно договору без номера, без числа, от апреля 1999 года, обладатель имущественного права ОАО «КТК» представил Издательскому дому «Авиатрек» эксклюзивное право на распространение за вознаграждение на территории г. Караганды программ передач ОАО «КТК» (п. 1.1 п/п 1 вышеуказанного договора). Согласно п. 2 вышеуказанного договора: «Программы для публикации в печатном органе Издательства (под печатным органом здесь и далее по тексту понимается только газета самого Издательства), т.е., по мнению суда, газета «Авиатрек». П. 1.2 вышеуказанного договора обладатель авторского права на программу телепередач ОАО «КТК» ограничил Издательство, т.е. Издательский дом «Авиатрек» в праве на распространение программ телепередач в пределах г. Караганды.

Таким образом, суд считает, что единственным и эксклюзивным распространителем программ телепередач ОАО «КТК» в печатных органах на территории г. Темиртау является истец, а именно, ТОО «Оптимум». При таких обстоятельствах суд считает, что исковые требования ТОО «Оптимум» законны и обоснованны в полном объеме, так как данные требования соответствуют требованиям ст. 49 ч. 1 п.п. 1-6 Закона РК «Об авторском праве и смежных правах» от 10 июня 1996 года за № 6-1. В части выплаты денежной компенсации в пользу истца суд считает, что заявленные исковые требования в размере 50 минимальных размеров заработной платы, подлежат удовлетворению в связи с их соразмерностью с нарушенными авторскими и смежными правами. Обоснованность взыскания данной суммы в пользу истца основывается на договоре между ОАО «КТК» и ТОО «Оптимум» за № 71 от 14 апреля 1999 года, согласно п. 2.2 которого КТК предоставил ТОО «Оптимум» право предъявления претензий и исков к третьим лицам, распространяющим программы КТК на территории г. Темиртау без соответствующих на то полномочий. Выдача доверенностей для проведения претензионно-исковой работы, вышеуказанным пунктом договора, при этом не требуется.

Суд также считает, что ответчик, в свою очередь, имеет право предъявления регрессного иска к Издательскому дому «Авиатрек», который, скрыв от ответчика свои полномочия и, превысив их, заключил договор с ответчиком на распространение программ ОАО «КТК» на территории г. Темиртау.

б) По иску ТОО «Оптимум» о взыскании с ответчика 500000 тенге в виде возмещения морального вреда за распространение объявления о том, что газета «Вечерняя газета» за № 17 (23) от 29 апреля 1999 года будет содержать в себе самое большое количество бесплатных объявлений темиртаусцев, суд считает необходимым в удовлетворении исковых требований истца отказать в полном объеме, так как в ходе судебного разбирательства истцом не представлено достоверных доказательств, что в распространенном ответчиком объявлении было сообщено, что очередной номер газеты «Вечерняя газета», выходящий в печать 29 апреля 1999 года «... содержит самое большое количество бесплатных частных объявлений темиртаусцев...», кроме вышеуказанной фразы, содержит и сообщение, сравнивающее с количеством объявлений, публикуемых в издаваемой истцом газете «Сары-Арка. Все для Вас».

В связи с вышеуказанным суд считает, что ссылки истца на недобросовестную конкуренцию в данном случае несостоятельны, так как согласно ст. 6 Закона РК от 9 июня 1998 г. за № 232-1 «О недобросовестной конкуренции» ответственность юридических лиц за недобросовестную конкуренцию наступает лишь в случаях, установленных исчерпывающим перечнем, регламентированным требованиями ст. 5 вышеуказанного Закона. По мнению суда, в судебном разбирательстве истцом не было предоставлено достоверных доказательств наличия в действиях ответчика видов недобросовестной конкуренции, предусмотренных вышеуказанной статьей Закона, в том числе и наличия объявления, в котором сравнивалось бы количество объявлений в газете ответчика с количеством объявлений в газете истца или иной газете. Истцом также не было представлено суду доказательств, что указанный в исковом заявлении номер «Вечерней газеты» содержал меньшее количество объявлений по сравнению с прежними номерами той же «Вечерней газеты».

Кроме того, согласно исследованной в судебном заседании справке генерального директора ТОО «АГРО», печатающей газету «Сары-Арка. Все для Вас», а также письменных заявок редактора вышеуказанной газеты, с января по август 1999 года тираж газеты «Сары-Арка. Все для Вас» составляет не более 10000 экземпляров. При этом установлена тенденция к снижению количества выхода тиража данной газеты.

Данный факт суд принимает во внимание и при рассмотрении второго иска ТОО «Оптимум», так как истец ссылался в своих доводах, что в результате недобросовестной конкуренции со стороны ответчика путем выдачи в эфир объявлений, в результате чего у истца произошел спад тиражирования.

Однако вышеуказанные документы свидетельствуют, что спад тиражирования газеты истца произошел еще до выхода вышеуказанного объявления.

При таких обстоятельствах суд считает правильным в исковых требованиях ТОО «Оптимум» по данному иску отказать в полном объеме.

в) В части заявленного ответчиком встречного иска о взыскании с истца 1500000 тенге в качестве возмещения морального вреда и расходов по оплате госпошлины в сумме 358 тенге, причиненного истцом ответчику в результате того, что в период с января 1999 года и по настоящее время ТОО «Оптимум, выпускающее газету «Сары-Арка. Все для Вас» печатает информацию о том, что тираж газеты «Сары-Арка. Все для Вас» составляет 22000 экземпляров и в период с мая по август 1999 газета выходит с периодичностью 2 раза в неделю, - не соответствует действительности и является недостоверной, суд считает правильным данный встречный иск ответчика подлежащим удовлетворению частично.

Данный вывод суда обосновывается тем, что согласно исследованным в судебном заседании выборочно взятым газетам «Сары-Арка. Все для Вас» за указанный ответчиком



период в колонке о выходных данных указано, что зарегистрированный тираж данной газеты составляет 22000 экз., а также указано, что данная газета выходит раз в неделю.

Однако, согласно исследованной в судебном заседании справке генерального директора ТОО «АГРО», печатающего газету «Сары-Арка. Все для Вас», а также письменных заявок редактора вышеуказанной газеты, с января по август 1999 года тираж газеты «Сары-Арка. Все для Вас» составляет не более 10000 экземпляров. При этом установлена тенденция к снижению количества выхода тиража данной газеты.

Суд при этом учитывает, что в судебном заседании представитель истца ТОО «Оптимум» данный факт не отрицает.

Согласно ст. 18 Закона КазССР от 28 июня 1991 года «О печати и других средствах массовой информации», а также ст. 15 Закона РК от 6 августа 1999 года «О средствах массовой информации» каждый выпуск печатного издания должен содержать в числе сведений периодичность и тираж выпуска газеты.

Вышеуказанные Законы также не регламентируют понятие «зарегистрированного тиража», на которое ссылается представитель ТОО «Оптимум», в связи с чем суд считает данный довод ТОО «Оптимум» несостоятельным.

Таким образом, суд считает, что ТОО «Оптимум», указывая в каждом выпуске своей газеты «Сары-Арка. Все для Вас» тираж в 22000 экз. и периодичность выхода газеты 1 раз в неделю, вводит своих читателей и рекламодателей в преднамеренное заблуждение, так как эти сведения не соответствуют действительности.

Согласно требованиям ст. 13 ч. 3 Закона РК «О средствах массовой информации», в случае нарушений требований ст. 15 вышеуказанного Закона, т.е. несоответствие выходных данных их фактическим данным, суд приостанавливает выпуск средств массовой информации.

Однако, учитывая, что ответчиком в своем встречном заявлении данный вопрос не ставится, то суд считает возможным не входить в обсуждение требований ст. 13 вышеуказанного Закона.

Приходя к выводу о необходимости частичного удовлетворения встречного искового заявления ответчика, суд обосновывает свое мнение и требованиями п. 6 ст. 5 Закона РК «О недобросовестной конкуренции», гласящей, что видами недобросовестной конкуренции является умышленное искажение или сокрытие в рекламной информации сведений об истинных свойствах и качестве товаров (работ, услуг), под которыми в данном случае суд признает распространение ТОО «Оптимум» в своей газете «Сары-Арка. Все для Вас» сведений о тираже и периодичности каждого выпуска, который не соответствуют действительности.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газета» в полном соответствии со ст. 6 Закона РК «О недобросовестной конкуренции» вправе также как и любой читатель или рекламодатель газеты «Сары-Арка. Все для Вас» требовать от последней устранения фактов недобросовестной конкуренции и возмещения убытков (ущерба).

Однако при определении размера удовлетворения причиненного ущерба суд считает соразмерным факту недобросовестной конкуренции взыскать с ТОО «Оптимум» в пользу ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газеты» сумму в размере 132500 тенге, а также взыскать судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины в сумме 358 тенге.

В остальной части встречного искового заявления суд считает необходимым требования ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газеты» удовлетворить полностью.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 217-221 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

1. 1) Иск ТОО «Оптимум» к ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газеты» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав удовлетворить полностью, взыскав с ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газета» в пользу ТОО «Оптимум»

денежную компенсацию в сумме 132 500 (Сто тридцать две тысячи пятьсот) тенге, обязав при этом ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газета» прекратить публикацию программ телепередач ОАО «КТК».

2. 2) В иске ТОО «Оптимум» к ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газеты» о взыскании морального вреда в сумме 500 000 тенге за выпуск в эфир объявления о том, что очередной номер газеты «Вечерняя газета» будет содержать самое большое количество бесплатных частных объявлений темиртаусцев, отказать в полном объеме.

3. 3) Иск ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газеты» к ТОО «Оптимум» удовлетворить частично, взыскав с ТОО «Оптимум» в пользу ТОО «Редакция газеты «Вечерняя газеты» в качестве возмещения ущерба 132 500 (Сто тридцать две тысячи пятьсот) тенге, а также 358 тенге за оплаченную государственную пошлину, обязав при этом ТОО «Оптимум» привести в соответствие выходные данные о тираже и периодичности выхода каждого выпуска газеты «Сары-Арка. Все для вас», а также обязать ТОО «Оптимум» путем публикации в газете «Сары-Арка. Все для вас» принести извинения читательской и зрительской аудитории за распространение сведений о количестве тиража и периодичности выхода газеты, которые не соответствует действительности.

**Председательствующий Алишев Б.Ж.**

*Решение Темиртауского горсуда под председательством судьи Б.Ж.Алишева от 26.01.00 г. представляет собой удачный пример разрешения сложного по своей структуре и юридическому содержанию спора на твердых и четких началах разумности и справедливости. Причем, это в одинаковой степени касается как самой сути судебно-правового анализа весьма сложных фактических и правовых отношений сторон спора (авторские права, правовая природа программ телепередач, правовое содержание категории «недобросовестная конкуренция», тонкости интерпретации правовых норм ст. 18 «Выходные данные» закона Каз. ССР «О печати и других средствах массовой информации»), так и вопросов определения размеров взыскиваемых с ответчиков сумм.*

*Если возможна какая-то форма поощрения наиболее удачных судебных решений – данное решение должно быть поощрено обязательно.*

**ТОО «Рифма», Чугунов Г. против Муканбаева С.**

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**  
(с сокращениями)

27 января 2000 года г. Актобе

Актюбинский горсуд в составе председательствующего судьи Мушатовой Б.С. при секретаре Насыровой Ж. рассмотрел в открытом судебном заседании в г.Актобе гражданское дело по иску ТОО «Рифма», Чугунова Г.И. к Муканбаеву С.М. о защите чести и достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда.

**УСТАНОВИЛ:**

Истцы обратились в суд с иском о защите чести и достоинства, возмещении морального вреда.

Судом установлено, что выданная Чугуновым Г.И. доверенность от 28.07.99 г. на имя Деркунского А., другой доверенности нет, а потому его требования оставлены без рассмотрения.

В судебном заседании представитель истца ТОО «Рифма» Лайкин С.В., действующий по доверенности, иск поддержал и показал, что ответчик Муканбаев С.М. неоднократно высказывал в адрес газеты «Диапазон» сведения, не соответствующие действительности, порочащие честь и деловую репутацию. Так, в судебном заседании 20 сентября 1999 года ответчик дословно заявил: «На таких статьях Чугунов поднимает тираж газеты... Я уверен, что эту публикацию состряпал сам «Чугунов», он ее написал сам. Я утверждаю, что этот материал полностью состряпанный». Он считает, что данные утверждения являются голословными и безосновательными. Газета «Диапазон» не печатала публикации от имени своих читателей и не прибегала к таким методам для увеличения своего тиража, а потому считает, что эти сведения не соответствуют действительности, порочат честь, достоинство и деловую репутацию газеты. Далее ответчик позволил себе следующие высказывания: «...эту газету я всегда считал и считаю антиказахской и шовинистической», «Когда эту газету закрыли на 2 месяца, было подано 32 материала так или иначе задевающих национальные чувства казахов и, по сути, являющихся шовинистическими. Я мог бы добавить еще 20 статей, было бы 50 статей. За три года это фактически в каждом втором номере», «В нашем городе только газета «Диапазон» может себе позволить безнаказанно оскорблять. Только эта газета может оскорблять целые народы, целые организации, не признавая это ни на йоту».

Просит обязать ответчика принести публичные извинения за распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию газеты «Диапазон». Извинения должны быть принесены в передаче ответчика «Пресс-бюро» и в газете «Диапазон», и взыскать в счет возмещения 250000 (Двести пятьдесят тысяч) тенге, а также судебные расходы.

Ответчик Муканбаев С.М. иск не признал и показал, данное дело полностью вытекает из предыдущего, когда он был истцом, а ответчиками являлись ТОО «Рифма» - учредитель газеты «Диапазон» и редактор газеты Чугунов Т. Все требования истца к нему представляют собой обрывки фраз, вырванные из общего контекста его показаний на вышеназванном судебном заседании, он показал, что в течение 1998-1999 годов на страницах газеты «Диапазон» были напечатаны три статьи, оскорбляющие его честь и достоинство. После выхода первой статьи он простил автора и не стал опровергать ее, однако через полгода вышли 2 статьи, содержащие оскорбления в его адрес. Считает, что на таких грязных статьях газета поднимает собственный тираж, поскольку люди предпочитают «желтую» прессу, эротику и детективы, например, республиканский журнал «Простор», преследующий высоконравственные идеалы, не может конкурировать со скандальными изданиями, а потому имеет маленький тираж. В обоснование своих суждений привел также статью В.Львовой «Танки грязи не боятся», опубликованную в газете «Комсомольская правда», в которой автор увязывает низкий рейтинг передачи интеллигентного Владимира Позднера («Время и мы») и, напротив, высокий рейтинг программ на ОРТ Доренко, Леонтьева, Невзорова, позволяющих себе хамство и оскорбление других. А потому, высказывая свое мнение о том, что на «таких статьях» Чугунов поднимает тираж газеты, он имел в виду, что, публикуя такие оскорбительные и грязные статьи, не соблюдая журналистской этики, газета поднимает рейтинг.

...Просит в иске отказать.

Суд считает необходимым в иске отказать по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 143 ГК РК гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержение сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию,

если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Судом установлено, что истцом подан иск по поводу высказываний Муканбаева С.М. на судебном заседании 20 сентября 1999 г. в связи с опубликованием статей в газете «Диапазон» 19.08.98 г. Чугунова «Что-то с памятью моей стало, помню, грелся я в мороз летом», от 17.03.99 г. «Почему г-н Дошаев не отвечает в газете «Диапазон»?», от 19.05. 99 г. «Дорогие «диапазонщики», держитесь», о которых Муканбаев сказал, «что на таких статьях Чугунов поднимает тираж газеты, ...я уверен, что эту публикацию состряпал сам Чугунов, он ее написал сам, и утверждаю, что этот материал полностью состряпанный».

Суд считает, что данные сведения не являются порочащими, т.к. содержат оценочные суждения и являются делом внутреннего убеждения Муканбаева С.М. Кроме того, эти сведения содержались в его исковом заявлении. Решением Актюбинского горсуда от 22.09.99 г. иск удовлетворен, сведения, содержащиеся в вышеназванных статьях в отношении Муканбаева С.М. признаны не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию.

Сведения ответчика «...эту газету я всегда считал и считаю антиказахской и «шовинистической», «когда эту газету закрыли (на 2 месяца) было подано 32 материала, так или иначе задевающих национальные чувства казахов и, по сути, являющихся шовинистическими. Я мог бы добавить еще 20 статей, было бы 50 статей. За три года это фактически в каждом втором номере», «В нашем городе только газета «Диапазон» может себе позволить безнаказанно оскорблять. Только эта газета может оскорблять целые народы, целые организации, не признавая это ни на йоту». Эти сведения соответствуют действительности, поскольку по этим основаниям состоялось решение Актюбинского городского суда от 28 мая 1999 года, которым приостановлено издание газеты «Диапазон».

Согласно ст. 71 ГПК РК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда и не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Отказывая в удовлетворении основных требований, суд считает необходимым отказать в удовлетворении морального вреда.

Руководствуясь ст. ст. 217-221 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

В иске ТОО «Рифма» к Муканбаеву Серику Макаровичу о защите чести и достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда отказать.

*Судья Мушатов Б.С.*

Определением судебной коллегии по гражданским делам от 14 марта 2000 года N 33-17300 решение Актюбинского горсуда оставлено без изменений.

*Отличие данного дела от многих других, прежде всего в том, что в нем непосредственно СМИ не участвовало, поскольку распространение сведений, являющихся предметом судебного спора, осуществлялось иным способом. Предметом исковых претензий явились высказывания ответчика в ходе заседания суда по другому гражданскому делу. Суды первой и кассационной инстанций не признали эти высказывания порочащими истца и недостоверными. Было отмечено, что указанные высказывания, носящие в основном оценочный характер, уже являлись предметом судебного-правового исследования по ранее рассмотренному иску к газете «Диапазон».*

*В соответствии с нормой ст. 71 ГПК РК, в рамках правового режима преюдиции, это позволяет судам при разбирательстве других дел, с участием тех же лиц в данном*

*случае так оно и есть) принимать результаты предыдущих судебно-правовых исследований как уже доказанные. В целом, оба судебных акта можно квалифицировать как законные и обоснованные.*

**Обухов В. против газеты «Рудный Алтай», АООТ «Усть-Каменогорские тепловые сети», ТОО «Иртыш пауэр энд лайт» и ТОО «Иртыш пауэр энд лайт», АООТ УК «Тепловые сети» против Обухова В.**

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

31 января 2000 года г. Усть-Каменогорск

Судья Усть-Каменогорского городского суда Шарнаева Б. Ф., при секретаре Логиновой А., с участием адвоката Герсонского А. рассмотрел в открытом судебном заседании в г. Усть-Каменогорске дело по иску ОБУХОВА ВАДИМА ГЕННАДЬЕВИЧА к Восточно-Казахстанской областной газете «Рудный Алтай», АООТ «Усть-Каменогорские тепловые сети», ТОО «Иртыш пауэр энд лайт» о защите чести и достоинства, деловой репутации, возмещении морального вреда; встречный иск ТОО «Иртыш пауэр энд лайт», АООТ УК «Тепловые сети» к ОБУХОВУ ВАДИМУ ГЕННАДЬЕВИЧУ «О защите чести и достоинства, деловой репутации, возмещении морального вреда», суд

### **УСТАНОВИЛ:**

ОБУХОВ В.Г. обратился в суд с иском к газете «Рудный Алтай», ТОО «Иртыш пауэр энд лайт», АООТ УК «Тепловые сети» о защите чести и достоинства и деловой репутации, возмещении морального вреда, мотивируя свой иск тем, что в газете «Рудный Алтай» 12.12.98 г. появилась публикация «Коммунальные долги на весах Фемиды» за подписью пресс-службы АООТ «УК Тепловые сети», в которой утверждалось, что проживающий по ул. Орджоникидзе, 48, кв. 7 ОБУХОВ является злостным неплательщиком и его задолженность составляет 22510 тенге, также на подъездах домов города появились листовки, в которых были повторены те же сведения, в которых сообщалось, что он является редактором газеты «7 дней» и к нему начали применять судебные санкции. Считает, что указанной публикацией нанесли вред его чести, достоинству, деловой репутации, поскольку соответствует в ней только одно: что он является редактором газеты, остальные сведения не соответствуют действительности, т.к. на 12.12.98 г. никто к нему судебных санкций не применял, во-вторых, в указанной квартире проживает его сын и бывшая жена, которая оплатила долги взаимозачетом в сумме 30000 тенге.

В январе 1999 г. указанные листовки вновь были расклеены на дверях домов с теми же сведениями. Считает, что тем самым распространенные сведения ущемляют его честь и достоинство, общественную оценку его личности, т. к. он является редактором газеты, многие жильцы города его знают. После публикации этих сведений ему стало казаться, что любой житель может безнаказанно писать о нем ложь, по этой причине находится постоянно в стрессовом состоянии, вынужден обратиться к врачу за помощью.

Считает, что ему причинен также моральный вред, который оценивается в 10000000 тенге. Просит обязать АООТ «УК Тепловые сети» и газету «Рудный Алтай» опровергнуть порочащие его сведения, опубликованные в газете и распространенные в листовках, расклеенных на подъездах домов города, путем помещения опровержения в газете, разместить текст опровержений на подъездах домов.

Представитель газеты «Рудный Алтай» КАРЕЛОВ В.В. иск не признал, показав, что эти сведения в газету были представлены тепловыми сетями, если же они не соответствуют действительности, они готовы принести свои извинения.

Представитель ТОО «Иртыш пауэр энд лайт», ТОО «УК Тепловые сети» САФОНОВА О.Н. иск не признала и суду показала, что с 8.05.90 г. ОБУХОВ прописан в квартире по ул. Орджоникидзе, 48-7, о чем имеется справка, является собственником 1/6 доли в квартире, имел долг по оплате за тепло и горячую воду, который переходил с 1996 г. и на момент публикации в сумме 22510 тенге.

Таким образом, сведения, указанные в листовке о наличии долга, являются достоверными. Погашение долга состоялось только в феврале 1999 г., о чем свидетельствует акт взаимозачета от 3.02.99 г., список работников ОАО «РЭК Алтайэнерго», утверждения истца о том, что к нему не применялись меры в виде судебных санкций, также не состоятельны, т. к. 4.12.98 ОБУХОВУ было сделано стандартное предупреждение об уплате долга в течение 5 дней, иначе дело будет передано в суд. Обухова написала, что с расчетом не согласна. Из беседы с Обуховым по телефону стало известно, что последний передал право собственности на долю в квартире по ул. Орджоникидзе жене, тогда по инициативе компании в порядке досудебной подготовки исковой материал был возвращен для выяснения надлежащего ответчика по делу, затем поступила информация о готовящемся взаимозачете, исковой материал вторично не подавался. Не признают тот факт, что ущемляли честь и достоинство Обухова, поскольку долг имел место с 1996 г., в настоящее время Обухов, проживая по другому адресу, также продолжает не оплачивать услуги, которыми пользуется. Его требование в возмещении морального вреда является необоснованным, т.к. никаких нравственных и физических страданий своими действиями истцу не причиняли, гласности были преданы объективные и подтвержденные документами сведения.

Ответчики ТОО «Иртыш пауэр энд лайт» и ТОО «УК Тепловые сети» предъявили встречный иск к ОБУХОВУ о защите деловой репутации и о возмещении морального вреда, мотивируя свой иск тем, что на протяжении длительного времени ОБУХОВ, главный редактор газеты «7 дней», в целях личной выгоды публикует скандальные материалы, ложные порочащие сведения в отношении ТОО «ИПЛ» и АО «УК Тепловые сети», находящихся под управлением компании, надеясь на рост популярности газеты. Такие публикации наносят существенный вред деловой репутации компании, ее имиджу и престижу.

25.02.99 г. в газете «7 дней» была опубликована статья Обухова «Пришла весна: летят инвесторы», в которой допущены грубые и оскорбительные выражения в адрес компании и ее руководителей, в частности, по поводу учредителей компании, они названы «малоизвестной фирмой с малопонятной национальной принадлежностью», что не соответствует действительности, т. к. один из учредителей ТОО «ИПЛ» является частью крупной энергетической компании AES, которая по итогам 1998 г. вошла в 50 лучших компаний США, также на страницах газеты «7 дней» ОБУХОВ позволил оскорбительные выражения в адрес компании и ее сотрудников: «Ничему не научившись, руководители решили дальше пойти по пути, ведущему в никуда», «наши новоявленные лжепророки», «инвесторы-мародеры и неудачники», АО «УК Тепловые сети», демонстрирующие классически хамское отношение к потребителю», «инициаторами в очередной раз почистить карманы сограждан у нас работают мазохисты». ОБУХОВ 18.02.99 г. в статье «Какое время на дворе» выступил с антирекламой ролика «Время судов», в частности позволил себе такие выражение, как «жуткая реклама УК ТС с молниями и рыдающей женщиной», «закрутился ролик с громом и молнией, женским плачем и загробным мужским голосом за кадром» и др. Считают, что подобным образом компании нанес материальный ущерб в 200000 тенге, уплаченной за производство рекламы.

Также в газете от 29.10.99 г. опубликована статья с оскорбительным названием «Чапан с чужого плеча», в которой были обнародованы оклады генерального директора ТОО

«ИПЛ» и сотрудников компании. Эта искаженная информация поставила под угрозу безопасность работников, нанесла моральный ущерб руководителю, т.к. условия его контракта в Казахстане являются конфиденциальными.

3.12.98 г. ОБУХОВ опубликовал статью, в которой содержатся ложные порочащие сведения, «м-р Диаб наотрез отказался подписывать индивидуальные договоры с владельцами квартир», эта неверная информация, т.к. ни одному лицу не было отказано в этом, выразил сомнение в задолженности населения за услуги, которые подтверждаются справкой.

Регулярные публикации ОБУХОВА расценивают как призыв граждан к неуплате за потребленную энергию тепловую, что наносит компании материальный и моральный вред, вся распространенная ОБУХОВЫМ информация ущемляет честь и достоинство руководителей и сотрудников компании, наносит серьезный ущерб ее деловой репутации, т.к. читатели воспринимают эти сведения, как правдивые, документально подтвержденные. В результате действий ответчика причинены ТОО «ИПЛ» убытки в сумме 4225548 тенге, эта сумма затраченная на проведение рекламной кампании, формирование делового имиджа, разъяснение действий по сбору средств.

Публикации ОБУХОВА в газете нанесли удар по деловой репутации компании, испортили рекламную кампанию, в результате причинен моральный вред в сумме 10 млн. тенге, т. к. все перечисленные цитаты являются не только не достоверными, но носят порочащий характер.

Просят обязать ОБУХОВА опровергнуть порочащие деловую репутацию компании сведения (список прилагается), публично извиниться на страницах газеты за ложные оскорбления, допущенные в адрес руководителей компании, взыскать моральный вред в сумме 10 млн. тенге.

ОБУХОВ В. встречный иск не признал и суду показал, что не допустил выражений, оскорбивших честь и достоинство компании и ее руководителей, путаницу в том, кто и какую компанию учредил, вносят сами руководители «Алтай Пауэр» и «ИПЛ», называя их по-разному в различных публикациях, выражения, которые истцы приводят, как оскорбляющие, являются литературными, некоторые фразы вырваны истцами из контекста статьи, поэтому искажается их смысл, считает, что, расклеивая на дверях домов листовки, ИПЛ продемонстрировал именно хамское, грубое отношение, что проявляется ими по отношению к другим потребителям, считает, что сведения об окладах руководителей может опровергнуть только официальная справка об окладах, о том, что Диаб отказался подписывать индивидуальные договоры, подтверждается тем, что сам он до сих пор ведет переписку, по этому поводу имеются жалобы других граждан, сведения и сомнения в долге населения выражал аким города Лукин, чье мнение он приводил в статье, т. к. каждый здравомыслящий человек вправе выражать сомнения, утверждения о том, что публикуемые статьи являются призывами к неуплате за услуги являются надуманными, т. к. в статьях высказываются суждения, но никак не призывы. Сами истцы регулярно допускают нарушения прав потребителей, о чем свидетельствуют имеющиеся решения судов, где их действия признаются незаконными. Публикации основаны на документальном материале, поэтому, публикуя их, он не нанес материального и морального вреда, в связи с чем в иске просит отказать.

Привлеченный в качестве третьего лица - представитель газеты «7 дней» Галяпин Г.А. также иск не признал, подтвердив доводы Обухова, просит в иске отказать.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 143 ГК РК гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространяющий эти сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно имеющегося лицевого счета, ОБУХОВ является абонентом АО УК «Тепловые сети» и до момента публикации сведений, т.е. до декабря 1998 г. имел долг по оплате за тепло и горячую воду в квартире № 7 по ул. Орджоникидзе, 48, где он был прописан, имел

свою долю в ней, которая впоследствии была передана им бывшей жене, более того данный долг числился и переходил с 1996 г., и на момент опубликования составлял 22510 тенге 18 тиын, что нашло свое подтверждение в судебном заседании, поэтому суд считает, что УК «Тепловые сети», опубликовав сведения о наличии долга, представили достоверную информацию, поэтому в этой части иска ОБУХОВУ следует отказать за необоснованностью.

Утверждения Обухова о том, что на момент публикации сведений задолженность была погашена его бывшей супругой путем проведения взаимозачета между УК «Тепловые сети» и АО «РЭК Алтайэнерго», суд считает несостоятельными, поскольку документально установлено, что взаимозачет был окончательно проведен 3.02.99 г., т. е. именно на этот момент долг считается погашенным.

Вместе с тем, суд считает, что являются недостоверными сведения, опубликованные в статье и в листовках УК «Тепловых сетей» в той части, что в отношении Обухова предприняты судебные санкции, при этом суд исходит из того, что ни на момент публикации и после в суде не находились иски о взыскании задолженности с Обухова, что подтверждается справкой суда, а также не оспаривается АООТ «УК «ТС», в связи с чем суд считает, что данные сведения, являясь недостоверными, т.е. порочащими, умаляют тем самым честь и достоинство Обухова в общественном мнении, поскольку последний является редактором газеты «7 дней», в силу чего многие жители области его знают и у них ложно сложится мнение о недостойном поведении Обухова (это затрагивает его), поэтому в этой части иск Обухова подлежит удовлетворению, данные сведения подлежат опровержению путем опубликования извинения в газете «Рудный Алтай», где была опубликована статья, требования Обухова об опубликовании листовок суд считает излишними, т.к. названная газета является областной, публикуемые в ней статьи охватывают широкий круг населения. Действиями ответчиков Обухову, суд считает, был причинен моральный вред, выразившийся в том, что он испытал чувства унижения, стыда, зная, что полученные населением сведения о нем умаляют его честь и достоинство, нанося вред его деловой репутации, был вынужден обращаться в суд, доказывая свою правоту, испытывая при этом волнения, тревогу, что отражалось на его здоровье.

Рассматривая иск АООТ «ТУК Тепловые сети» и ТОО «ИПЛ», суд приходит к следующему. Свидетель Беспалова Л.А. суду показала, что когда смотрела видеоролик «Тепловых сетей», была в шоке, т.к. считает, что он является жестоким по отношению к исправным плательщикам услуг, т.к. плачущая женщина, громы, молнии производят тяжелое впечатление, об этом говорили многие люди, с кем ей приходилось общаться.

Допрошенная в качестве специалиста Васильченко Л. В. суду показала, что не допускается использование в средствах массовой информации лексических, синтаксических и стилистических средств, содержащих выраженную негативную коннотацию, в связи с чем считает, что в публикуемых газетой «7 дней» материалах имеют место употребление лексики, несущей в семантике семы уничижительности, презрительности, ироничности и т.п., например, «горе-инвесторы», никудышный, наплевательское, хамское отношение, истеричная, жуткая, используются такие слова, которые общечеловеческий опыт всегда оценивал однозначно отрицательно, к ним могут быть отнесены лексемы: мародер, мазохист, лжепророк, колонизаторы, эксплуататоры, склероз, в силу особого отношения человека к данным явлениям, слова воспринимаются как содержащие негативную коннотацию.

Подобные языковые средства по своему воздействию являются оскорбляющими достоинство, порочащими, т.к. умаляют деловую репутацию в общественном мнении.

Анализируя данное заключение, содержание статей, публикуемых в газете «7 дней» по поводу деятельности ТОО «ИПЛ», АООТ УК «ТС», суд считает, что вышеперечисленные выражения умаляют честь и достоинство юридического лица, подрывают его деловую репутацию в общественном мнении, являются оскорбительными, в связи с чем в этой части иск подлежит удовлетворению.



Вместе с тем суд считает, что Обухов и редакция газеты «7 дней», опубликовав статью «Пришла весна: летят инвесторы», в части названия фирмы, ее принадлежности не умалил честь и достоинство, т.к. в статье приводятся примеры создания иностранных фирм и компаний в РК, в том числе перечисляются и истцы.

Далее, требование истцов в части опровержения сведений «о жуткой рекламе» также несостоятельны, т.к. в статье был опубликован сюжет, который имеет место в рекламе, т.к. гром, молния, плачущая женщина, а также оценка тех, кто смотрел рекламу, что подтверждается показаниями свидетеля.

Суд считает нашедшими свое подтверждение в судебном заседании сведения, опубликованные в статье «Ушел ноябрь, жди декабрь» в части отказа истцами подписания индивидуальных договоров, т.к. данное имело место в случае с Обуховым, что подтверждается представленной перепиской, также представленными жалобами граждан, поэтому в этой части иска следует отказать.

Суд считает, что нельзя считать призывом населения к отказу в оплате услуг истцов статью «Нет договора? Нет и оплаты», т.к. в статье приводятся мнения руководителей, мнение адвоката по поводу сложившихся отношений между услугодателями и потребителями тепла.

Также суд считает, что Обухов, выражая сомнение в долге населения перед истцами, не опубликовал сведений, которые являлись бы не достоверными, т.к. в действительности долг населения имеет место, что не может оспариваться истцом.

Суд считает также несостоятельными требования истцов в той части, что именно публикации газеты повлекли резкий спад оплаты услуг, т.к. не представлено каких-либо доказательств, прямо свидетельствующих об этом, более того, на указанное влияют многие причины, а именно: экономическое, материальное положение населения, что не зависит от действия Обухова и газеты «7 дней».

Являются достоверными сведения, публикуемые в статьях о нарушениях, допускаемых истцами, т.к. нарушения тех или иных прав граждан-потребителей истцами имеет место, что подтверждается представленными решениями судов.

Суд считает недостоверным сведения в части окладов руководителей, поскольку данное опровергается представленными справками о заработной плате и в этой части они подлежат опровержению, при этом размер окладов не должен указываться, т.к. данная информация является конфиденциальной.

В связи с изложенным суд считает, что действиями Обухова, газеты «7 дней», опубликовавшей указанные сведения, недостоверные, оскорбительные выражения, истцам причинен моральный вред, выразившийся в том, что подрывают авторитет компаний в глазах населения, создавая нервозность в отношениях с населением, при оплате услуг, что отражается на их стабильности. При определении размера морального вреда, суд исходит из материального положения сторон, учитывая, что АООТ УК «Тепловые сети», действиями которого причинен вред Обухову, являются монополистами на рынке товаров и услуг, а редакция газеты «7 дней», с которой взыскивается моральный вред, т.к. ответственность газета берет на себя, Обухов является ее главным редактором и одновременно автором статей, в связи с чем моральный вред подлежит взысканию с юридического лица, а именно, с газеты, имеет небольшой тираж, следовательно, материальное положение газеты и АООТ «УК Тепловые сети» несравнимы, в связи с чем вред, причиненный Обухову, оценивается в 150-кратном размере расчетного показателя, а АООТ «УК Тепловые сети» - в 100-кратном размере.

Руководствуясь ст. 217-222 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования Обухова Вадима Геннадьевича к Восточно-Казахстанской областной газете «Рудный Алтай», АООТ Усть-Каменогорские «Тепловые сети», ТОО

«Иртыш Пауэр энд Лайт» о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда удовлетворить частично.

Признать несоответствующими действительности сведения, распространенные в письменных сообщениях и опубликованные в газете «Рудный Алтай» о том, что в отношении Обухова как злостного неплательщика дело находится на рассмотрении в суде.

Обязать газету «Рудный Алтай», АООТ «УК «Тепловые сети» принести извинения за распространенные сведения, порочащих честь и достоинство, деловую репутацию Обухова путем опубликования опровержения в газете «Рудный Алтай».

Взыскать с АООТ «УК Тепловые сети» в счет возмещения морального вреда 108750 тенге в пользу Обухова Вадима Геннадьевича, возврат госпошлины 330 тенге, всего 109080 тенге (сто девять тысяч восемьдесят тенге).

Иск ТОО «Иртыш Пауэр энд Лайт», АООТ «УК Тепловые сети» к ОБУХОВУ В.Г., редакции газеты «7 дней» о защите чести и достоинства, о возмещении морального вреда удовлетворить частично.

Признать несоответствующими действительности сведения, опубликованные в статье В. Обухова «Чапан с чужого плеча» в части размеров окладов генерального директора ТОО «ИПЛ» и сотрудников компании, считать оскорбительными и порочащими честь истца высказывания, содержащиеся в ряде статей, опубликованных в газете «7 дней» за период с 1 января 1998 по 24 декабря 1998 гг. Выражения (в виде) «новоявленные лжепророки», «инвесторы-мародеры и неудачники», АООТ «УК Тепловые сети» демонстрирует классически хамское отношение к потребителю», мазохисты, истеричная агрессивность АООТ «УК Тепловые сети».

Обязать редакцию газеты «7 дней» в лице редактора В.Обухова опубликовать извинения за нанесенные оскорбления ТОО «ИПЛ», АООТ «УК Тепловые сети» в газете «7 дней», в остальной части иска отказать.

Взыскать с редакции газеты «7 дней», с Обухова Вадима Геннадьевича солидарно в счет возмещения морального вреда в пользу ТОО «Иртыш Пауэр энд Лайт», АООТ «УК Тепловые сети» 72500 тенге, возврат госпошлины 350 тенге, всего 72850 тенге (семьдесят две тысячи восемьсот пятьдесят тенге).

**Судья Шарнаева Б.Ф.**

*Данное решение в своих главных составляющих представляется достаточно обоснованным и законным. Вина и ответственность обеих сторон конфликта выявлены в ходе судебного разбирательства с достаточной степенью тщательности и полноты, юридическая квалификация действий сторон произведена верно и правильно. Вместе с тем, вызывает сомнения правомерность употребления некоторых формулировок резолютивной части, в частности обязывающих газету «Рудный Алтай», АООТ «УК Тепловые сети» принести извинения перед истцом путем опубликования опровержения в газете «Рудный Алтай», а также редакцию газеты «7 дней» в лице ее редактора опубликовать извинения за нанесенные оскорбления («оскорбление» это же уголовно-правовой (ст.130 УК РК), а не гражданско-правовой состав - В.М.) ТОО «ИПЛ» и АООТ «УК Тепловые сети». Интересно отметить, что в марте 1999г. (см. выше дело б\и1085н от 02.03.99) Московский судебный участок Жетысуйского райсуда Алматы и судебная коллегия по гражданским делам Алматинского горсуда по иску гражданки С.Ш. к редакции газеты «Караван» и Н.О. отказали в удовлетворении исковых требований истице как раз в части принесения ей публичного извинения на страницах газеты. Суды совершенно правильно посчитали эти требования необоснованными, т.к. защита личных немущественных прав осуществляется по законодательно закрепленным основаниям и установленными законом способами, в порядке, определенном гражданским*

*законодательством. Такого способа защиты гражданских прав, как публичное извинение, законодательство РК действительно не предусматривает.*

## **Жанаков А. и Морозов А. против газеты «Караван»**

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

9 февраля 2000 года г. Сергеевка

09 февраля 2000 года суд района Шал акын Северо-Казахстанской области в составе судьи Муканова М.Е. при секретаре Абдесовой Р., с участием адвоката Кусаинова Е.К., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Сергеевка дело по иску Жанакова Айдархана Ержановича и Морозова Алексея Вениаминовича к еженедельной газете «Караван» о защите чести и достоинства, о взыскании морального и материального вреда,

### **УСТАНОВИЛ:**

Жанаков А.Е. и Морозов А.В. обратились в суд с иском к газете «Караван» о защите чести и достоинства, о взыскании морального и материального вреда.

Истец Жанаков Айдархан Ержанович на суде показал, что в еженедельной газете «Караван» от 16.04.99 года опубликована статья «Не снег замечает следы в Тимирязево».

В данной статье автор пишет, что по факту убийства Кипшакбаева был составлен протокол осмотра места происшествия следователями Шаяхметовым и Баймуратовым. В статье автор прямо указывает, как на деле установленный факт, что прокурора района на месте происшествия не было. Автор при этом не ссылается, что это вытекает со слов Баймуратова и другого источника. Статья преподносится читателям, как на установленный факт. На самом деле он принимал участие при ОМП, подписал протокол ОМП, а потом давал по делу указания и санкцию на обыск в квартире Козовых в тот день. Подписанный им протокол ОМП был одним из доказательств по делу об убийстве, и суд ссылается на этот приговор, как на одно из доказательств. Приговором суда от 02.09.98 года было установлено, что он участвовал при ОМП. Автор статьи обвинил его в невыполнении требований Генерального прокурора об обязательном участии при ОМП, а следовательно, и своего профессионального долга, тем самым подорвав его деловую репутацию перед коллегами органов прокуратуры и иных правоохранительных органов и унизив его перед обществом, так как данная статья была опубликована большим тиражом. Кроме того, автор пишет: «Но вместо документа, заверенного Баймуратовым, в деле оказался совсем другой, подписанный начальником РОВД и прокурором района, которых на месте происшествия не было». Тем самым Жумалиева З. обвинила его в фальсификации процессуального документа по уголовному делу, тем самым фактически обвинила его в совершении тяжкого преступления.

Кроме того, Жумалиева в своей статье пишет, что он якобы сказал, «что снег замел все следы» и тем самым дал лживое свидетельство, тогда как он это никому не говорил, и никогда никем не допрашивался.

Данная статья прямо посягает на его честь и достоинство и доброе имя. Своей публикацией Жумалиева причинила колоссальный моральный вред, в результате чего он испытывал постоянное раздражение, гнев, отчаяние и дискомфортное состояние, будучи ни в чем невиновным. Столкнулся с недоверительным отношением к нему со стороны коллег и руководства, в связи с чем проводилась служебная проверка. Он находился на грани психологического срыва, стал раздражителен, что отразилось на семье. Моральный вред оценивает в 12500000 тенге, которые просит взыскать с газеты «Караван», возврата судебных расходов 12368 тенге, всего 12512368 тенге. Материальный вред 50000 тенге,

судебные расходы 500 тенге, всего 50500 тенге. Обязать газету «Караван» в рубрике «криминальное чтение» опровергнуть сведения, порочащие его честь и достоинство, и принести извинения перед ним в данной газете.

Представитель истца Морозова Алексея Вениаминовича, по доверенности Морозова Елена Вениаминовна, на суде показала, что в газете «Караван» от 16.04.99 года была опубликована статья «Не снег заметает следы в Тимирязево». Автор Жумалиева З. безо всяких на то оснований обвинила ее брата в причастности к убийству Кипшакбаева. Это обстоятельство просто шокировало его и причинило моральный вред и унизило его честь и достоинство. Так, автор пишет: «Кстати, у обоих братьев Козовых порезов на руках не было. Зато на следующий день некто Петров обращается в больницу с порезом кисти руки возле большого пальца. Впоследствии выяснилось, что настоящая фамилия этого человека - Морозов». В действительности, он обращался в больницу с порезом кисти руки возле большого пальца и об этом не скрывал.

В результате публикации в газете, отец погибшего Кипшакбаева пишет жалобу, где указывает его фамилию, как причастного к убийству, и его допрашивает следователь, подозревая его в убийстве. Сведения, порочащие его честь и достоинство, распространены газетой «Караван», и он требует, чтобы эти сведения были опровергнуты газетой, и ему возмещен моральный вред в сумме 1000000 тенге, возврат судебных расходов 360 тенге, всего 1000360 тенге.

Представитель ответчика еженедельной газеты «Караван» по доверенности Топченко Валерия Викторовна на суде иск не признала и показала, что в статье речь идет о том моменте, что прокурора могло и не оказаться на месте происшествия, мало вероятно, что прокурор участвовал до конца ОМП. Следователь мог включить в протокол ОМП прокурора Баймуратов, как оперуполномоченный, может участвовать в ОМП. Возможно, первоначально был иной, а потом следователь заменил на другой, видимо, переписал. Считает, что публикацией статьи в газете «Караван» Жумалиевой З. «Не снег заметает следы в Тимирязево», не задеты честь и достоинство Морозова и Жанакова, тем более никому не причинен моральный вред, так как в статье указаны те обстоятельства, которые имели место в действительности.

Так, часть следов на месте происшествия не включены в протокол, а в фотографиях в уголовном деле зафиксированы, и об этом говорит Баймуратов. Кроме того, Жанакоев утверждал, что «снег замел следы», но согласно справке, снега в тот день не было.

Указывая фамилию Морозова, Жумалиева имя и отчество его не указывала, и его не обвиняла в совершении преступления. Просит суд в иске Жанакоева А. и Морозова А. отказать.

Соответчица Жумалиева Зауре Серикбаевна на суде иск не признала и показала, что статья данная появилась в результате жалоб жителей с. Тимирязево и в том числе отца погибшего Кипшакбаева, и по факту заявления Баймуратова о самосожжении. Она в статье не обвиняла Жанакоева в фальсификации документов, никого в совершении преступления не обвиняла. Она опрашивала многих людей, которые хотели правды. Тем более Морозова А. в убийстве не обвиняла. Честь и достоинство Жанакоева и Морозова не унижала. Сарсенбаев был уволен за дискредитацию, а Жанакоев А. по отрицательным мотивам после жалоб людей, и этих людей она опрашивала. Просит суд в иске Жанакоева и Морозова отказать.

Суд, заслушав стороны, допросив свидетелей и изучив дело, считает, что иски подлежат удовлетворению, иски морального характера частично.

Так, свидетель Сарсенбаев Адильбек Адильбекович на суде показал, что тогда работал зам. начальника по оперативной работе Тимирязевского РОВД. 15 марта 1998 года в 3 часа ночи ему сообщили о трупе, и он поехал в РОВД, по пути встретили прокурора Жанакоева, и с ним поехали на место происшествия. Осмотр делал следователь Шаяхметов К., были понятые и фотограф, также были сотрудники милиции. Потом он с прокурором подписали протокол ОМП. Никто протокол ОМП не подменял, рапорта Баймуратова не

видел. Жанакоев на месте ОМП никому не говорил, что шел снег и замел все следы. Автор статьи Жумалиева все искадила, унидила его и Жанакоева.

Свидетель Очкасов Дмитрий Юрьевич на суде показал, что он был понятым при ОМП 15.03.98 года. На месте происшествия были два человека, потом подошли еще двое, и еще подошли люди. Эгих двоих он не знает.

Свидетель Кипшакбаев Сарман Куттумбетович на суде показал, что он считает, что ни один Козов совершил убийство его сына. Благодарит газету «Караван» за опубликованную статью. От Жанакоева он не слышал, что он говорил, что «шел снег в тот день».

Свидетель Кипшакбаев Габит Сарманович на суде показал, что он недоволен тем, что следователи толком не допросили по делу Морозова А. Он от Жанакоева не слышал, что в ту ночь шел снег, но это указано в постановлении Аяпбергенова.

Свидетель Морозов Вениамин Иванович на суде показал, что он и все знакомые и родственники из этой статьи поняли, что его сын Морозов А. убил человека. Когда он прочитал статью, то сильно переживал за своего сына. Обвинение в убийстве это очень серьезное обвинение. В с.Тимирязево других Морозовых нет, кроме них.

Свидетель Жанакоев Амангельды Ержанович на суде показал, что публикация статьи Жумалиевой З. в газете «Караван» поставила под сомнение деловую репутацию его брата, задела честь семьи, многие родственники теперь не верят Айдархану, считают статью действительной.

Аналогичные показания дал свидетель Сатыбалдин Булат.

Суд считает, что в статье «Не снег замечает следы в Тимирязево» журналист газеты «Караван» Жумалиева З. указывает, как на установленный факт, что прокурора района на месте происшествия не было. Автор статьи при этом не ссылается, что это вытекает со слов Баймуратова или другого источника, таким образом, данная статья в указанной части преподносится аудитории читателей в форме, не допускающей для читателя подвергнуть сомнению вышеуказанные доводы, т.е. уже установленный самим журналистом факт.

В судебном заседании в свое оправдание Жумалиева З. пояснила, что все это написано со слов Баймуратова, однако, в статье об этом нет ни слова, благодаря этому статья читателями была понята именно так, как Жумалиева написала.

Согласно действовавшему на момент убийства приказу Генерального прокурора РК, каждый прокурор района обязан лично участвовать при осмотре места происшествия при совершении тяжких и особо тяжких преступлений.

Прокурор района Жанакоев А. добросовестно выполнил свою обязанность и лично участвовал при ОМП; кроме того, в соответствии с вышеуказанным приказом и нормам УПК РК, он дал письменное указание по делу и санкции на обыск в квартире Козовых в тот же день, которые имеются в уголовном деле, о чем также подтвердил свидетель Сарсенбаев А. Подписанный им протокол ОМП явился одним из доказательств по делу об убийстве Кипшакбаева. Так, суд в своем приговоре ссылается на данный протокол ОМП как на одно из доказательств (приговор от 02.09.1998 г.). В соответствии со ст. 71 п. 3 ГПК РК «... Вступивший в законную силу приговор обязателен для суда, рассматривающего такое гражданское дело, также по вопросам, имели ли место эти деяния и совершены ли они данным лицом, а также в отношении других установленных приговором обстоятельств и их правооценки».

Таким образом, приговором суда также установлено, что Жанакоев А. участвовал при ОМП. Автор статьи по существу обвинила его в том, что он не выполнил требования Генерального прокурора РК об обязательном участии при ОМП, а, следовательно, и свой профессиональный долг, тем самым подорвав его деловую репутацию перед коллегами органов прокуратуры и иных правоохранительных органов и унизив его перед обществом в целом, т.к. данная статья была опубликована большим тиражом и распространена по всей республике. Так, в своем выступлении в суде соответчица Жумалиева сказала, что публикация вызвала большой общественный резонанс.

Автор дословно пишет: «Но вместо документа, заверенного Баймуратовым, в деле оказался совсем другой, подписанный начальником РОВД и прокурором района, которых в тот момент на месте происшествия не было», т.е. автор фактически утверждает, что в деле появился другой протокол ОМП, который прокурором подписан, несмотря на то, что, якобы, не участвовал при осмотре, опять при этом не делая ни на кого ссылку, и вновь преподносит это читателям как установленный факт. И в подтверждении того, что прокурора не было на месте происшествия, представитель ответчика пригласил свидетелей Баймуратова, Куанышева, которые показали, что прокурора и начальника РОВД на месте происшествия не было. Хотя другие свидетели утверждают, что при ОМП они присутствовали. Показания свидетелей Баймуратова и Куанышева вызывают сомнения, т.к. они уволены из органов полиции и находятся в неприязненных отношениях с Жанаковым и Сарсенбаевым, о чем свидетели сами в суде заявили, что у них неприязненные отношения с Жанаковым и Сарсенбаевым.

Между тем, согласно уголовно-процессуальному законодательству, прокурор обязан подписывать только такой протокол, при составлении которого он участвовал, поскольку прокурор, как и любой участник процессуального действия, не имеет права удостоверить какие-либо факты, установленные без его фактического участия. Таким образом, Жанаква А. вновь Жумалиева З. обвинила в том, что он принял участие в фальсификации процессуального документа по уголовному делу, что является преступлением, т.е. Жумалиева З. и редакция газеты «Караван» обвинили Жанаква А. в совершении тяжкого преступления, однако, на сегодняшний день, ни вопреки выводам, следуемым из опубликованной статьи, они не могут представить суду какие-либо данные, свидетельствующие о том, что Жанаква А., как лицо, якобы нарушившее все свои должностные обязанности и даже совершившее преступление, был бы подвергнут за это какой-либо ответственности, хотя бы даже дисциплинарной, поскольку нет такого документа, и сегодня не могут представить ни Жумалиева, ни редакция газеты «Караван». В поступившем ответе на запрос суда ЦПСИ при областной прокуратуре сообщает, что Жанаква А. ранее не судим и против него не возбуждалось уголовное дело.

Фактически же Жанаква, как установлено приговором суда от 01.09.1998 года, участвовал при ОМП и подписал именно тот протокол, при составлении которого он непосредственно принимал участие.

У суда нет никаких оснований вновь устанавливать факты, установленные приговором суда, и, тем более, подвергать их какому-либо сомнению, поскольку оно вступило в законную силу и, как было указано выше (ст. 71 ГПК РК), оно обязательно для любого суда.

Журналистка Жумалиева З. Жанаква А. прямо обвинила в том, что он, якобы, сказал кому-то, что «снег и замел все следы» и тем самым дал лживое свидетельство. Между тем, Жанаква по данному делу до вынесения судом приговора нигде в качестве свидетеля не проходил и не допрашивался, а тем более, не давал лживых показаний, что было установлено в суде, т.е. Жумалиева З. обвинила его в данном эпизоде в совершении преступления, в даче заведомо ложных показаний. Прочитав в газете высказывание «одно его лживое свидетельство о том, что в ночь убийства шел снег, который замел следы, чего стоит!». Любой читатель из этого сделал вывод, что его как прокурора уже допросили в качестве свидетеля и при этом он, якобы, дал лживое показание и что это уже установленный факт. Ссылка представителя ответчика на постановление об отказе в удовлетворении ходатайства потерпевшего от 14.06.98 года, вынесенного следователем Аяпбергеновым Ж., где указано, что из устных пояснений прокурора Тимирязевского района Жанаква следует, что явно четких следов, идущих от трупа к качелям, видно не было. Кроме того, шел мелкий снег, который заметал имеющиеся следы вокруг трупа. Как следователь, Аяпбергенов не имел права в постановлении ссылаться на какие-либо устные показания, т.к. он, согласно УПК, ссылается лишь на те доказательства, которые добыты в

ходе следствия. Тем более, Жанакоев пояснил в суде, что никаких показаний по делу не давал.

Публикуя данную статью, Жумалиева понимала, что она прямо посягает на честь и достоинство и доброе имя тех, о которых она пишет. Об этом свидетельствует такая фраза ее статьи «расклад такой - на одной чаше весов честь, достоинство и доброе имя бывшего поселкового опера, на другой аналогичные качества начальника РОВД и прокурора Жанакоева», она пишет «какая чаша тяжелее, гадать не нужно». Действительно, гадать не нужно и нет в этом необходимости, все, кто бы он ни был, прокурор или любой другой, имеют в равной мере право на неприкосновенность своей чести, достоинства и доброго имени, т.е. чаша весов должна быть равна, однако, сама же Жумалиева З. нарушает это равновесие, считая, что честь, достоинство и деловую репутацию прокурора можно опорочить ради того, чтобы сиюминутно завоевать авторитет.

Ссылка Жумалиевой З. на рапорт Баймуратова не обоснована, т.к. рапорт в соответствии с требованием уголовно-процессуальных норм не имеет доказательной силы, а из высказывания автора следует, что якобы Жанакоев и Сарсенбаев укрыли преступление, хотя Козов Б.Б. осужден по ст. 964 ч.2 п. «д» УК РК и по ст. 259 ч.2 УК РК к 14 годам лишения свободы, с конфискацией имущества, в ИК строгого режима.

Своими действиями Жумалиева и редакция газеты «Караван» Жанакоеву причинили моральный вред. В результате чего Жанакоев испытывал постоянное раздражение, гнев, отчаяние и дискомфортное состояние, будучи невиновным ни в чем. Столкнулся с недоверительным отношением к нему со стороны коллег и руководства, в связи с этим даже проводилась служебная проверка, справка о результатах которой имеется в деле. Согласно которой каких-либо злоупотреблений со стороны прокурора района Жанакоева А. не установлено.

Он находился на грани психологического срыва. Его психологическое состояние отразилось на том, что он стал раздражителен, что естественно отразилось на психологическом климате в его семье. В доме, где постоянно царил взаимопонимание, доброжелательность, завелся вирус склок, связанных с его психологическим восприятием в таком состоянии любых замечаний и даже шуток в его адрес. О чем подтвердили родственники Жанакоева, допрошенные в судебном заседании.

Суд считает, что в результате публикации статьи Жумалиевой З. в газете «Караван» «Не снег заметает следы в Тимирязево» унижены честь и достоинство истца Морозова Алексея Вениаминовича и причинен моральный вред.

Так, в статье указано, что «кстати, у обоих братьев Козовых порезов на руках не было. Зато на следующий день, после убийства, некто Петров обращается в больницу с порезом кисти руки возле большого пальца, и ему накладывают швы. Впоследствии выяснилось, что настоящая фамилия этого человека - Морозов».

В с. Тимирязево других Морозовых, кроме истца, нет. Кроме того, именно он обратился в больницу с порезом руки. Тем самым Жумалиева З. обвинила Морозова в причастности к убийству. Так, статья появилась в газете «Караван» 16.04.99 года.

А 13.05.99 года в прокуратуру области обращается потерпевший по делу Козова Кипшакбаев С. с заявлением о причастности жителей Тимирязевского района Морозова А., Агеева А.П. и Альжанова к совершению убийства его сына. В результате чего прокуратурой области выполняется постановление от 19.08.99 года о возобновлении производства по вновь открывшимся обстоятельствам. В результате чего допрашиваются дополнительные свидетели и в том числе вышеуказанные мотивы причастности к убийству.

При проведении расследования по вновь открывшимся обстоятельствам доказать факт участия Морозова и других лиц в совершении убийства Кипшакбаева не представилось возможным.

В соответствии с Постановлением № 6 Пленума Верховного Суда о применении в судебной практике законодательства «О защите чести и достоинства граждан и

организаций» п. 4 - «в соответствии со ст. 3 ГПК, заинтересованное лицо имеет право на судебную защиту чести и достоинства, если в публикации не указаны фамилии конкретных лиц, но из текста видно, о ком идет речь».

В данном случае видно, что речь идет именно о Морозове А.В. В результате Морозова А.В. в причастности к совершению тяжкого преступления (убийства), унижена честь и достоинство Морозова, т.к. по публикации в газете родственники и жители с. Тимирязево поняли, что он причастен к убийству Кипшакбаева. В результате чего он перенес унижения, была оскорблена его честь и тем самым причинен ему моральный вред.

В соответствии со ст. 20 п. 6 Закона РК «О средствах массовой информации» «журналист должен проверять достоверность информации», п. 7, «обращаться к специалистам при проверке полученных информационных материалов».

Так же, согласно ст. 21 п. 2, 4 этого же закона - «не распространять информацию, не соответствующую действительности, уважать законные права и интересы физических и юридических лиц».

Суд считает, что Жумалиева З. не проверила достоверность полученной информации. И для правильного написания статьи не обратилась к специалистам-правоведам, о чем она сама подтвердила в судебном заседании, и что не знакома с нормами УПК РК.

В иске материального характера Жанакова А. о взыскании 50000 тенге следует отказать, т.к. им этот иск ничем не обоснован.

Руководствуясь ст. ст. 9, 352 ГК РК, ст. 110, 111, 217, 228 ГПК РК, ст. 19, 25 Закона РК «О средствах массовой информации», суд

#### **РЕШИЛ:**

Признать статью «Не снег заметает следы в Тимирязево» в еженедельной газете «Караван» от 16.04.99 года не соответствующей действительности.

Обязать редакцию еженедельной газеты «Караван» и автора статьи «Не снег заметает следы в Тимирязево» Жумалиеву Зауре опровергнуть порочащие честь и достоинство сведения, изложенные в статье в отношении Жанакова Айдархана Ержановича и Морозова Алексея Вениаминовича в разделе «криминальное чтение» и принести публичное извинение в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу.

Взыскать с газеты «Караван» и Жумалиевой З.С. солидарно в пользу Жанакова Айдархана Ержановича моральный вред в сумме 1000000 тенге, возврат судебных расходов 12368 тенге, всего 1012368 тенге, в остальной части иска отказать.

Взыскать с газеты «Караван» и Жумалиевой З.С. солидарно в пользу Морозова Алексея Вениаминовича моральный вред в сумме 100000 тенге, судебные расходы 360 тенге, всего 100360 тенге, в остальной части иска отказать.

В иске Жанакова А.Е. к газете «Караван» о взыскании 50000 тенге отказать.

*Судья района Шал акын: Муканов М.Е.*

#### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ N 03-02-17620 судебной коллегии по гражданским делам Северо-Казахстанского облсуда**

12 апреля 2000 года г. Петропавловск

Судебная коллегия по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда Республики Казахстан в составе председательствующего Евенбаева Е.Ш. и судей коллегии Капустиной Л.Ф. и Лобода М.В., с участием прокурора Едрисовой Г.М. рассмотрела в заседании 12 апреля 2000 года в городе Петропавловске гражданское дело



по искам Жанакова Айдархана Ержановича и Морозова Алексея Вениаминовича к редакции газеты «Караван» и Жумалиевой Зауре Серикпаевне об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство, возмещении материального ущерба и взыскании компенсации в возмещение морального вреда, поступившее по кассационной жалобе Жумалиевой З.С. на решение суда района им. Шал акына от 9 февраля 2000 года.

Заслушав доклад дела судьи Лобода М.В., объяснения Жумалиевой З.С. и представителя редакции газеты «Караван» Топченко В.В. (доверенность № 69/25 от 22 февраля 2000 года), поддержавших доводы жалобы, возражения Жанакова А.Е., просившего решение суда оставить без изменения, заключение прокурора Едрисовой Г.М., просившей решение суда отменить в части удовлетворения исковых требований Морозова и оставить их без рассмотрения в виду несоблюдения досудебного порядка обращения в газету с опровержением, а в части удовлетворения иска Жанакова изменить резолютивную часть решения - уточнить, в какой части сведения статьи не соответствуют действительности, проверив доводы жалобы и материалы дела, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

Жанаков А.Е. 7 июля 1999 года обратился в Жетысуйский райсуд города Алматы с иском о защите чести и достоинства к редакции газеты «Караван» и Жумалиевой З.С. - автору статьи в газете от 16 апреля 1999 года «Не снег замечает следы в Тимирязево». Просил признать не соответствующими действительности обвинения в свой адрес о том, что он отсутствовал при осмотре места происшествия по факту убийства Кипшакбаева М., о фальсификации доказательств по этому делу - замене протокола осмотра, а также лжесвидетельстве о том, что шел снег и замел следы. Просил суд обязать редакцию и автора опровергнуть в газете эти порочащие его сведения и взыскать в возмещение морального вреда 5000 000 тенге и материального - 50000 тенге.

Морозов А.В. 24 мая 1999 года обратился в Алматинский горсуд с иском, в заявлении указал, что в той же статье он безосновательно обвинен в причастности к убийству, ссылаясь на то, что он на следующий после убийства день обращался за медпомощью в больницу под фамилией Петров по поводу пореза руки, чем причинил ему моральный вред; просил обязать редакцию и автора опубликовать опровержение и взыскать в возмещение морального вреда 1000000 тенге.

Иски были переданы по подсудности в Московский судебный участок Жетысуйского райсуда города Алматы; определением от 14 июня 1999 года по ходатайствам ответчика (редакции газеты «Караван») объединены в одно производство и определением от 16 июня 1999 года направлены в Тимирязевский райсуд по месту нахождения большинства доказательств.

Определениями судей Тимирязевского райсуда Узденбаевой А.К. от 16 июля 1999 года и Жусупова Н.К. от 23 июля 1999 года заявлены самоотводы со ссылкой на длительную совместную работу в одном районе и на дружеские отношения с Жанаковым А.Е., и дело передано по подсудности в суд Сергеевского района (переименованный в район им.Шал акына).

Жанаков А.Е. увеличил размер исковых требований по моральному вреду до 12500000 тенге.

Решением от 9 февраля 2000 года статья «Не снег замечает следы в Тимирязево» в газете «Караван» от 16 апреля 1999 года признана не соответствующей действительности; суд обязал редакцию и автора статьи Жумалиеву З.С. опровергнуть сведения, изложенные в статье в отношении Жанакова и Морозова, порочащие их честь и достоинство и принести публичное извинение в течение 1 месяца со дня вступления решения суда в законную силу; взыскано солидарно с газеты «Караван» и Жумалиевой З.С. в возмещение морального вреда в пользу Жанакова А.Е. 1000000 тенге, возврат судебных расходов 12368 тенге, в пользу Морозова А.В. 100 000 тенге и возврат судебных расходов 360 тенге; в остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Жумалиева З.С. просит решение суда отменить и признать требования истцов полностью необоснованными. Ссылается на то, что в статье не утверждали, что прокурор района вообще отсутствовал на месте происшествия, а указывали, что его не было в момент проведения процессуального действия - осмотра и составления протокола. Далее со слов Баймуратова в статье указано о замене протокола на другой без указания на наличие у трупа двух пар следов, что подтвердили в суде свидетели Баймуратов, Куанышев, Кожжахметов и Очкасов. А ссылки прокурора на снег, заметающий следы, взяты из постановления следователя СО УВД Аяпбергенова от 14 июня 1998 года, свидетели Баймуратов и Кипшакбаев Г. подтвердили в суде, что прокурор на их обращение говорил, что шел снег и следов не было. Статья имела цель не опорочить прокурора, а привлечь внимание соответствующих органов к странностям по делу, помочь Баймуратову и родственникам погибшего Кипшакбаева добиться справедливости. Не согласна с тем, что трижды судимому и находящемуся вновь под следствием Морозову А.В. причинен моральный вред, его в статье ни в чем не обвинили, в ней приведен факт, что он обращался на следующий после убийства день под чужой фамилией за медпомощью в больницу с порезом руки, этот факт был выявлен участковым инспектором Баймуратовым по журналу учета и показаниям медработника Акишевой З.А., но расследовать этот факт не стали; а Морозов так и не представил суду доказательства - свидетелей-очевидцев получения им раны.

Представитель редакции газеты «Караван» заявлением от 24 февраля 2000 года присоединился к кассационной жалобе.

Жанаков А.Е. в возражениях просит решение суда оставить без изменения, считает, что ответчики не доказали в суде факта замены протокола осмотра, лжесвидетельства с его стороны о заметании снегом следов; а он доказал, что обязан был и участвовал при осмотре места происшествия и при оформлении его протокола. Его грубо и в оскорбительной форме перед всей страной представили не как прокурора района, а как преступника, чем опорочили его честь и достоинство, причинили нравственные страдания, подорвали его деловую репутацию.

Выслушав стороны, прокурора, проверив их доводы и материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения жалобы, отмены решения в части удовлетворения иска Морозова А.В. и вынесения в этой части нового решения - об отказе в удовлетворении иска, а также об изменении решения в части удовлетворения исковых требований Жанакова А.Е. по следующим основаниям.

Из текста статьи следует, что «на следующий день после убийства некто Петров обращается в больницу с порезом кисти руки возле большого пальца и ему накладывают швы; впоследствии выясняется, что настоящая фамилия этого человека Морозов; о чем Баймуратов принес объяснение медсестры начальнику РОВД». В связи с чем Морозов А.В. подал иск и в заявлении указал, что автор статьи без оснований обвинил его в причастности к убийству, чем причинил ему моральный вред, а он порезал руку о стекло при переноске мебели и в больницу обращался под своей фамилией.

При таких обстоятельствах автор статьи о Морозове (без уточнения его имени и отчества) указал только как о лице, имевшем порез руки и получившем медпомощь под чужой фамилией. Никаких обвинений автора или подозрений о причастности его к убийству в статье нет.

В судебном заседании из показаний медсестры Акишевой З.А. установлено, что в ее дежурство 19 марта 1998 года в больницу обращался за медпомощью с раной левой кисти человек, назвавшийся Петровым Сергеем Петровичем, он был зарегистрирован в журнале учета под № 217, затем 26 марта Баймуратов брал у них объяснение об этом факте, потом она давала ему расписку про это объяснение.

Свидетель Баймуратов М.Ж. по этому эпизоду в суде показал, что он 17 марта 1998 года по своей инициативе был в больнице и выяснял, обращался ли кто за медпомощью с порезом руки; по журналу учета под № 217 было обращение с порезом руки Петрова С.П.,

кроме этого было обращение с ампутацией пальца Вирюгина, других таких обратившихся не было. Он брал объяснение у медсестры Акишевой. Он выяснил, что это был не Петров, а Морозов А.В., имевший швы у большого пальца руки; при допросе Морозов не отрицал, что в больнице был под чужой фамилией, а порез получил якобы при резке шашлыка. Об этом Баймуратов изложил в рапорте и подал его начальнику РОВД, который ему сказал, чтобы он не вмешивался в это дело.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что эти сведения статьи о Морозове не соответствуют действительности и порочат его честь и достоинство, неправилен.

Выводы суда о том, что Жумалиева в статье обвинила Морозова в причастности к убийству, и это повлекло возобновление расследования по делу, также неверны.

Так как из текста статьи следует, что автор статьи не утверждает о причастности Морозова к убийству; а сообщает в ней, что Баймуратов поднимал вопрос перед руководством РОВД о проверке версий о причастности к убийству других лиц, кроме задержанного Козова Б.

А возбуждение производства по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам 20 мая 1999 года было по заявлению отца погибшего Кипшакбаева, что указано в тексте постановления.

Суду следовало в удовлетворении иска Морозова А.В. отказать, так как судом установлено, что изложенные в статье факты - наличие раны руки у Морозова и обращение за медпомощью под фамилией Петрова, как и выявление этого факта Баймуратовым и доведение об этом до сведения начальника РОВД имели место; а сообщения об этом в статье не порочат чести и достоинства этого истца.

Коллегия считает возможным, не передавая дела на новое рассмотрение, вынести решение об отказе в удовлетворении исковых требований Морозова А.В.

Суд не установил, был ли Морозовым соблюден досудебный порядок - обращался ли он к редакции за опровержением, в суде 2 инстанции ответчики показали, что им не известно, было ли такое обращение этого истца к редакции, но подтвердили, что в виду непризнания его требований добровольно опровержения они не опубликовали бы.

Коллегия считает, что при таких обстоятельствах после рассмотрения спора по существу нет оснований оставлять иск без рассмотрения для предварительного обращения истца в редакцию.

Коллегия считает правильным вывод суда о том, что требования Жанакова об опровержении сведений статьи о нем следовало удовлетворить.

Из текста статьи следует, что автор ставит вопрос, «чем объяснить исчезновение из дела первоначального акта осмотра места происшествия, который был составлен и подписан Баймуратовым», сообщает, что «вместо документа, заверенного Баймуратовым, в деле оказался совсем другой, подписанный начальником РОВД и прокурором района, которых в тот момент на месте происшествия не было; в этом документе ничего не упоминалось о следах возле трупа, отпечатке и прочих деталях, из чего следовало, что преступление совершено одним человеком». Далее автор статьи указал: «Очень странно повел себя и другой человек, призванный следить за соблюдением законности в районе, - прокурор Жанаков. Одно его лживое свидетельство о том, что в ночь убийства шел снег, который замел все следы, чего стоит».

Из текста следует, что автор статьи в утвердительной форме сообщает о допущенных прокурором района Жанаковым подписании протокола осмотра происшествия при отсутствии его при этом осмотре, замене протокола на другой с искажением выявленных при осмотре следов на месте убийства, лжесвидетельстве о том, что шел снег и замел все следы.

В связи с изложенным Жанаков, расценив обвинения в свой адрес как обвинения в неисполнении обязанностей прокурора и совершении преступлений - фальсификации доказательств по уголовному делу и процессуальных документов и лжесвидетельстве; просил первоначально в порядке досудебного разрешения спора редакцию и автора

опровергнуть эти сведения, затем просил суд признать эти сведения не соответствующими действительности и порочащими его честь и достоинство.

Правилен вывод суда о том, что изложенные в статье о Жанакове сведения порочат его честь и достоинство. И не только потому, что в статье автор ставит на одну чашу весов честь и достоинство Баймуратова, а на другую - прокурора Жанакова и начальника РОВД Сарсенбаева; но и потому, что указанные утверждения обвиняют истца в ненадлежащем исполнении своего служебного долга прокурора и нарушениях законности.

Так как по приказу Генерального прокурора прокуроры районов обязаны лично участвовать при осмотрах мест происшествий при совершении тяжких и особо тяжких преступлений, а в соответствии с нормами УПК РК протокол подписывают участники осмотра места происшествия; а в соответствии с действующим законодательством фальсификация - внесение в процессуальный документ ложных сведения, а равно его замена на другой (несоответствующий действительности), так же как и лжесвидетельство (дача ложных показания) не просто нарушения закона, а содержат признаки преступлений.

В соответствии со статьей 143 частью 1 ГК РК распространивший сведения должен доказать суду, что они соответствуют действительности.

Суд правильно возложил обязанность представить такие доказательства на ответчиков.

Из объяснений в суде автора статьи Жумалиевой З.С. следует, что эти свои выводы в статье она сделала со слов обратившихся к ней граждан уволенного из РОВД и грозящего самосожжением Баймуратова М. и уволенного из РОВД бывшего замначальника ГСК Куанышева Б.Е., которые в суде не скрывали, что находятся с истцом Жанакковым А.Е. в личных неприязненных отношениях, связывая свое увольнение с ним; а также и со слов отца убитого Кипшакбаева С.К. и из постановления следователя Аяпбергенова. С материалами уголовного дела она не знакомилась.

Суд правильно критически оценил показания этих лиц и не учел их как бесспорные доказательства из-за личных неприязненных отношений с истцом бывших сотрудников РОВД, со слов которых отец погибшего в жалобах стал утверждать о наличии на месте убийства следов не одного лица.

Так, по факту убийства Кипшакбаева М.С. было возбуждено уголовное дело, по которому вынесен приговор облсудом по 1 инстанции 2 сентября 1998 года.

Этим вступившим в законную силу приговором виновным в убийстве признан Козов Б.Б. Одним из доказательств по приговору исследованных судом явился протокол осмотра места происшествия, описываемый в статье. Данный приговор суда не был оспорен потерпевшим Кипшакбаевым С.К., не обжаловался в Верховный суд РК ни в кассационном, ни в надзорном порядке. Из приговора суд установил, что один Козов Б.Б. признан виновным в совершении убийства.

На день издания статьи, на день вынесения решения суда и до настоящего времени этот приговор в установленном законом порядке не был отменен. В соответствии со статьей 71 частью 3 ГПК РК установленные им обстоятельства совершенного преступления и оцененные им доказательства имеют преюдициальное значение для суда, рассматривающего гражданско-правовой спор.

Из показаний истца и свидетеля Сарсенбаева А.А., работавшего в то время замначальника РОВД, следует, что они первыми подъехали на место убийства, были при осмотре места происшествия, отлучались только на время обыска в доме Козовых и задержания подозреваемого Козова Б., санкции на эти действия были даны на месте прокурором Жанакковым. Свидетель Баймуратов М. не отрицал, что тоже отлучался с места происшествия и был в доме Козовых при обыске, видел там и прокурора Жанакова А.Е.

Напротив, утверждения статьи о том, что Баймуратов тщательно и со знанием дела осмотрел место убийства и описал все следы, подписал составленный им протокол; противоречат показаниям и самого свидетеля Баймуратова, который показал суду, что

осмотр проводил и протокол оформлял следователь Шаяхметов К., а он присутствовал при этом, освещал ему фонариком место и якобы подписал оформленный на месте протокол.

Оперуполномоченному уголовного розыска Баймуратову, присутствовавшему при этом следственном действии, таких полномочий, какими наделила его автор статьи, УПК РК не дано; присутствие его и включение в протокол, как и подписание им протокола по УПК РК не обязательно.

Факты отсутствия истца на месте происшествия при осмотре, замены протокола и дачи показаний о якобы идущем снеге также не подтверждаются и постановлением следователя Аяпбергенова от 14 июня 1998 года, так как в нем он, отказывая в ходатайстве потерпевшему по уголовному делу, допустил фразу «из устных пояснений прокурора Жанакова... следует, что шел мелкий снег, который заметал следы вокруг трупа». Однако по УПК РК такие ссылки в постановлении на непредусмотренные УПК доказательства - устные объяснения неправомерны, судом не установлено, что такие показания Жанакова были даны по уголовному делу, в материалах уголовного дела коллегия их также не обнаружила. Жанаков в суде категорически отрицал дачу им кому-либо таких устных показаний.

Согласно конституционному принципу презумпции невиновности в средствах массовой информации недопустимо утверждение о совершении кем-либо преступлений; виновными в совершении преступлений лица могут быть признаны только по приговору суда, вступившему в законную силу.

Редакция и журналист по статье 41 Закона РК «О печати и других средствах массовой информации» от 28 июня 1991 года и статье 25 Закона РК «О средствах массовой информации» от 23 июля 1999 года не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности, если они содержались в официальных сообщениях и документах либо были дословным воспроизведением выступлений должностных лиц или граждан.

К таким документам нет оснований относить постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства потерпевшего, так как автору было известно, что уголовное дело завершается приговором суда, а не этим постановлением, с текстом приговора автор была знакома до написания статьи и знала о вступлении его в законную силу, но признавала в суде, что проигнорировала его и не стала знакомиться с уголовным делом, хотя сознавала противоречие этих обвинений своей статьи выводам суда в приговоре по уголовному делу.

Суд правильно не учел доводы Жумалиевой о том, что публикация была со слов Баймуратова, потому что в изложении сведений о Жанакове нет таких указаний на утверждения об этом этого свидетеля, а обвинения в адрес Жанакова изложены от автора и в утвердительной, а не предположительной форме.

Ссылки ответчиков на то, что после опубликования статьи было возобновлено расследование, также не доказывают правоты утверждений статьи.

Так как 19 мая 1999 года по заявлению Кипшапбаева С. производство по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам было прекращено, из постановления от 16 сентября 1999 года, утвержденного прокурором области, следует, что доказательств причастности к убийству других лиц не установлено; а факты показаний Баймуратова были опровергнуты материалами дела: показаниями следователя Шаяхметова и других сотрудников РОВД, бывших на месте и другими; в этом постановлении нет данных о том, что в ходе расследования были установлены какие-либо нарушения со стороны следователя или прокурора по делу.

Ссылки Жумалиевой в суде 1 инстанции на то, что свидетель Очкасов сомневается в подлинности его подписи как понятого на протоколе осмотра места происшествия, ее доводы в суде 2 инстанции о возобновлении расследования и ее утверждения о том, что подпись понятого в протоколе осмотра места происшествия поддельная; предъявление ею

ником не заверенной фотоконии акта почерковедческой экспертизы от 9 февраля 2000 года о том, что подписи в протоколе осмотра за понятого Очкасова выполнены не им, а другим человеком; не могли быть приняты во внимание как основание для отмены решения по делу, поскольку из материалов по уголовному делу, обозренному коллегией, следует, что с 16 сентября 1999 года никаких возобновлений производства по уголовному делу не было и экспертиз не назначалось.

А установление каких-либо новых обстоятельств или признание в будущем в установленном законом порядке протокола осмотра места происшествия по уголовному делу не соответствующим действительности или «замененным» может быть основанием в будущем для отмены решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Коллегия не находит законных оснований для признания сведений о Жанакове в статье Жумалиевой соответствующими действительности.

В соответствии со статьей 143 ГК РК и статьями 27, 28 Закона РК «О печати и средствах массовой информации» от 28 июня 1991 года, действовавшего на день опубликования статьи, и статьями 19, 25 и 26 Закона РК «О средствах массовой информации» от 23 июля 1999 года, вступившего в силу с 18 августа 1999 года и действующего на день рассмотрения дела судом, ответчики обязаны были на обращение Жанакова от 30 апреля 1999 года опубликовать опровержение в газете, но они уклонились от этого и не дали истцу никакого ответа.

Суд обоснованно обязал их опровергнуть эти сведения о Жанакове. Однако в резолютивной части решения суд признал всю статью «Не снег заметает следы в Тимирязево» не соответствующей действительности, при этом суд упустил, что истец просил признать таковыми только сведения о нем, а не всю статью; и предмет судебного исследования были только сведения, касающиеся трех обвинений в адрес Жанакова.

Поэтому в резолютивной части решения следует первое предложение изложить в иной редакции: «Признать сведения о действиях прокурора Жанакова А.Е. в статье «Не снег заметает следы в Тимирязево» в газете «Караван» от 16 апреля 1999 года не соответствующими действительности».

В соответствии со статьями 42 Закона РК «О печати и других средствах массовой информации», п. 4 ст. 19 Закона РК «О средствах массовой информации» и статьи 143 части 6 ГК РК коллегия считает обоснованным вывод суда о взыскании в пользу Жанакова денежной компенсации в возмещение причиненного ему морального вреда.

Однако размер компенсации в 1 миллион тенге коллегия считает необоснованно завышенным, а солидарное взыскание компенсации с автора и редакции не предусмотрено законом, следует сумму взыскания снизить и возлагать на ответчиков долевую ответственность.

Из материалов дела следует, что данная статья и ее сведения не были поводом проводимых проверок работы Жанакова или основанием его увольнения из органов прокуратуры, для этого основаниями были иные жалобы по иным фактам и иные нарушения закона, которые затем он оспорил в судебном порядке и был уволен по собственному желанию.

А основанием для возбуждения 19 мая 1999 года производства по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам, прекращенного 16 сентября 1999 года, было заявление Кипшакбаева С., а не данная статья.

Коллегия считает достаточным взыскание 150000 тенге с учетом степени вины и финансового положения ответчиков на Жумалиеву следует возложить выплату 50000 тенге, на редакцию газеты - 100000 тенге.

Во взыскании 50000 тенге в возмещение материального ущерба суд правильно отказал, так как истец не представил суду доказательств его причинения. В этой части решение следует оставить без изменения, как и в части обязанности ответчиков опровергнуть в газете в месячный срок сведения, порочащих честь и достоинство Жанакова А.Е., и в

части возмещения ему судебных расходов 12368 тенге по оплате госпошлины и юрпомощи. Но эти расходы следует распределить между ответчиками в той же пропорции как и сумму компенсации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 378 частью 2 и 5, 379 ГПК РК, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение суда района им. Шал акына от 9 февраля 2000 года по данному делу отменить в части удовлетворения исковых требований Морозова А.В. и вынести в этой части новое решение об отказе в удовлетворении его исковых требований.

В резолютивной части решения первое предложение изложить в иной редакции «Признать сведения о действиях прокурора Жанакова А.Е. в статье «Не снег заметает следы в Тимирязево» в газете «Караван» от 16 апреля 1999 года не соответствующими действительности». Решение изменить: снизить размер компенсации в возмещение морального вреда Жанакову до 150000 тенге и взыскать ее с редакции газеты «Караван» 100000 (сто тысяч) тенге и с Жумалиевой З.С. 50000 (пятьдесят тысяч) тенге. В возмещение судебных расходов взыскать в пользу Жанакова А.Е. 12368 тенге, из них с редакции газеты «Караван» 8245 (восемь тысяч двести сорок пять) тенге с Жумалиевой З.С. 4123 (четыре тысячи сто двадцать три) тенге.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Кассационную жалобу Жумалиевой З. удовлетворить частично.

*Председательствующий: Евенбаев Е.Ш.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Президиума Верховного Суда РК**

20 декабря 2000 года г. Астана

Президиум Верховного Суда Республики Казахстан в составе председательствующего Мами К.А., членов Президиума Ак-куовой Г.Б., Бабушкина М.Ф., Токбулатова И.Т., рассмотрев по надзорной жалобе Жанакова А.Е. дело по иску Жанакова А.Е., Морозова А.В. к газете «Караван» и автору статьи «Не снег заметает следы в Тимирязево» Жумалиевой З.С. о защите чести и достоинства и взыскании компенсации морального вреда в денежном выражении.

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Шал-акынского районного суда от 09.02.2000 г. статья, опубликованная 16.04.99 г. в газете «Караван», признана не соответствующей действительности. На редакцию газеты и автора статьи возложена обязанность опровергнуть порочащие честь и достоинство сведения, изложенные в статье, в отношении истцов и принести им публичные извинения. Взыскана с газеты «Караван» и Жумалиевой З.С. солидарно в пользу Жанакова моральный вред в сумме 1 000 000, в пользу Морозова 100000 тенге.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда от 12.04.2000 г. решение суда в части удовлетворения исковых требований Морозова отменено и вынесено в этой части новое решение об отказе в удовлетворении его исковых требований. Размер компенсации в возмещение морального вреда Жанакову снижен до 150000 тенге: 100000 тенге - с редакции газеты «Караван», 50000 тенге - с Жумалиевой З.С.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК от 09.08.2000 г. решение и определение судов в части удовлетворения иска Жанакова отменены и вынесено новое решение об отказе в иске со ссылкой на то, что совокупность приведенных в статье данных и исследованных судом материалов дела свидетельствуют о том, что в статье изложены критические суждения о качестве отдельных следственных действий и состоянии прокурорского надзора со стороны бывшего прокурора Жанакова при расследовании конкретного уголовного дела.

Автор жалобы просит отменить постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК, оставив без изменения определение судебной коллегии по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда.

Заслушав стороны, заключение прокурора, полагавшего жалобу отклонить, исследовав материалы дела, Президиум находит, что жалоба необоснованна и подлежит отклонению.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК обоснованно признала предыдущие судебные постановления по делу по иску Жанакова к газете «Караван» и автору статьи «Не снег заметает следы в Тимирязево» Жумалиевой З.С. о защите чести и достоинства и взыскании компенсации морального вреда незаконными.

Из публикации следует, что осмотр места происшествия в связи с убийством Кипшакбаева К. производил следователь Шаяхметов с участием фотографа Кожаметова и старшего оперуполномоченного Баймуратова М. Фотографом Кожаметовым на месте происшествия были сфотографированы следы обуви. Но в протоколе осмотра места происшествия эти следы не были отражены, и в протоколе не оказалось подписи Баймуратова, участвовавшего в осмотре места происшествия, а подпись от имени понятого Очкасова Д.Ю. выполнена не им.

Автором статьи указывается на то, что протокол осмотра места происшествия был заменен, подпись понятого подделана, и являются лживыми утверждения прокурора района о том, что в ту ночь шел снег, и он замел следы. В статье под сомнение ставится участие прокурора в осмотре места происшествия.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РК от 18.12.92 г. «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц» под порочащими честь и достоинство сведениями понимаются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина в общественном мнении или мнении отдельных граждан. Не могут рассматриваться как умаляющие честь и достоинство гражданина сведения, соответствующие действительности, критика недостатков в работе, в общественном месте, в быту, коллективе.

Факт подделки подписи понятого Очкасова Д.Ю. подтвержден заключением криминалистической экспертизы, за что следователь Шаяхметов К.У. понес наказание.

Данный протокол осмотра места происшествия, подписанный Жанаковым, не содержит описания следов обуви, которые зафиксированы на фотографиях, сделанных на месте происшествия. Указанные обстоятельства, а также пояснения участника осмотра места происшествия Баймуратова послужили основанием к утверждению о том, что прокурор района Жанаков на месте происшествия не участвовал. Доводы Жанакова о том, что он нигде, никому не говорил о том, что в ночь происшествия шел снег, и он заметил следы, опровергаются постановлением следователя Аяпбергенова Ж.М. 14 июня 1998 г. об отказе в удовлетворении ходатайства потерпевшего. В этом документе указано, что из устных пояснений прокурора Тимирязевского района Жанакова А.Е. следует, что явных следов, идущих от трупа к качелям не было видно, шел мелкий снег, который заметал следы.

Таким образом, утверждения в статье «Не снег заметает следы в Тимирязево» в отношении бывшего прокурора Тимирязевского района Жанакова основаны на материалах уголовного дела.



При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РК обоснованно в соответствии со ст. ст. 15, 16, 66, 77, 219 ГПК на основании представленных сторонами и истребованных по ходатайству сторон доказательств отказала в иске Жанакова о защите чести и достоинства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 398 ГПК РК Президиум Верховного Суда РК

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РК от 09.08.2000 г. оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

*Председательствующий Мами К.А.*

*Постановление Президиума Верховного Суда РК от 20.12.00 г. подтвердило суть постановления судебной коллегии по гражд. делам Верховного Суда РК от 09.08.00 г., в свою очередь, отменившего состоявшиеся ранее по данному делу судебные акты в части удовлетворения исковых требований истца Ж.А. В этих постановлениях дана новая квалификация статьи в газете «Караван» «Не снег замечает следы в Тимирязево, в соответствии с которой, совокупность приведенных в этой статье сведений и исследованных судом материалов дела свидетельствует о том, что в статье приведены критические суждения о качестве отдельных следственных действий и состоянии прокурорского надзора со стороны бывшего прокурора Ж.А. при расследовании им конкретного уголовного дела. Основные утверждения и сведения, приведенные автором в статье «Не снег замечает следы в Тимирязево», как отметили члены судебной коллегии по гражданским делам и Президиума Верховного Суда РК, нашли свое подтверждение в материалах уголовного дела.*

*При таких обстоятельствах ссылка на позицию п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РК от 18.12.92 №6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц», согласно которому не могут рассматриваться как умаляющие честь и достоинство гражданина сведения, содержащие соответствующую действительности критику недостатков в его работе, вполне правомерна, а отказ в иске Ж.А. обоснован и законен.*

**ТОО «Эврика ЛТД» против ТОО «Рифма», газеты «Диапазон» и Скурыдин В. против ТОО «Рифма», газеты «Диапазон», Михайлова К., Михайлова В., Чугунова Г., Акчуриной Е.**

#### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан (заочное)**

10 февраля 2000 года г. Актюбе

Актюбинский городской суд в составе председательствующего судьи Парусимовой И.В., при секретаре Сайталиной Г., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении городского суда гражданское дело по искам ТОО «Эврика ЛТД» к ТОО «Рифма», газете «Диапазон» о защите чести, достоинства, деловой репутации, возмещении морального вреда, Скурыдина В.Л. к ТОО «Рифма», газете «Диапазон», Михайлову К.М., Михайлову В.К., Чугунову Г.И., Акчуриной Е.В. о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда.

## **УСТАНОВИЛ:**

ТОО «Эврика ЛТД» обратилось в суд с иском о защите чести и достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда, мотивируя свои требования тем, что актюбинская независимая газета «Диапазон» в ряде своих публикаций в №№ 16 от 3 марта 1999 года, 18 от 10 марта 1999 года, 20 от 17 марта 1999 года в читательских письмах, редакционных материалах допустила на своих страницах публикацию материалов, несовместимых с журналистской этикой, порочащих честь и достоинство творческого коллектива газеты «Эврика», наносящих прямой материальный и моральный ущерб работникам редакции и общественному имиджу газеты «Эврика» в глазах ее читателей.

В судебном заседании представители истца Митрофанова О.М. и Орлов Г.И. поддерживая иски, пояснили, что в статье читателя Д. Тулегенова, опубликованной в газете «Диапазон» в № 16 от 3 марта 1999 года под названием «Куриная журналистика: гадить с шестка на ближних», в отношении коллектива газеты «Эврика» применены такие слова и выражения, как «стукачество», «трусость», «угодничество», «лакейство», «взято под козырек», «будет сделано»; в статье «Лучше быть порядочным» в № 20 от 17 марта 1999 года автор О. Будко такие выражение, как «злоба, недоброжелательность, сведение нечистоплотных счетов, неуместное упоминание о журналистской этике в отношении газеты «Эврика», в № 18 от 10 марта 1999 года в статье Д.Быкова «Позиция стоит дорого» выражение «...Стыдно и за «Эврику», предоставившую свои страницы для сведения счетов со своими коллегами»; четверостишие в № 20 от 17 марта 1999 года - автор М.Александров под названием «Кушайте сами...» - «Эти шуты изошрялись не зря! «Эврику» больше читать нам нельзя», которые не соответствуют действительности, порочат честь, достоинство, деловую репутацию творческого коллектива газеты «Эврика». В этих статьях также содержится прямой призыв конкурирующего издания не покупать газету «Эврика», что является дискредитацией деловой репутации газеты «Эврика» в глазах ее читателей.

Просят признать изложенные в этих статьях сведения не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию коллектива газеты «Эврика», обязать ответчика опровергнуть эти сведения и взыскать денежную компенсацию за причиненный моральный вред в размере 15000000 тенге, а также возместить судебные расходы по оплате госпошлины и услуг представителей.

В судебном заседании главный редактор газеты «Эврика» Гербер В.В. поддерживая иски, пояснил, что серия статей с порочащими газету «Эврика» сведениями появилась в газете «Диапазон» после публикации в газете «Эврика» статьи депутатов маслихатов Скурыдина В.Л. и Мурзабаева Б.Б. «Все ли стерпит бумага?» в номере от 24 февраля 1999 года, в которой был поднят вопрос о моральном облике главного редактора газеты «Диапазон» Г.Чугунова как журналиста.

В газету обратились представители законодательной власти с просьбой опубликовать эту статью, и редакция газеты не имела оснований им в этом отказать. Коллектив газеты понимал, что эта статья может вызвать определенный резонанс, но целью опубликования статьи явилось предоставление возможности авторам высказать свои мысли о моральном облике журналиста. При этом газетой всегда дается ремарка о том, что мнение автора может не совпадать с мнением редакции. Эта конфликтная ситуация началась из-за амбиций одного человека и переросла в борьбу за передел информационного рынка в г.Актобе.

Просит иск удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании истец Скурыдин В.Л. поддержал свои иски, пояснил, что, когда он опубликовал в газете «Эврика» статью «Все ли стерпит бумага?», не предполагал, что эта статья вызовет такую реакцию со стороны газеты «Диапазон». Он полагал, что это будет всего лишь обмен мнениями, однако газета «Диапазон» заняла другую позицию, суть которой в распространении в отношении него порочащих честь и

достоинство сведений. В газете «Диалог» №20 (162) от 17 марта 1999 года под рубрикой «Читатель сочиняет» было опубликовано письмо и стихотворение М.Александрова «Кушайте сами...», из содержания которых следует, что он и депутат Мурзабаев Б.Б. названы «черню и шутами», применено выражение «злой оскал», которые порочат его честь и достоинство.

Просит обязать ответчиков опубликовать опровержение указанных сведений, взыскать в качестве компенсации морального вреда с ТОО «Рифма» и редакции газеты «Диалог» 250000 тенге, с Михайлова К.М. - 50000 тенге, Михайлова В.К. - 250000 тенге, Чугунова - 200000 тенге, Гетмановой Е. - 50000 тенге, всего 800000 тенге.

Заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, суд считает, что иски требования подлежат удовлетворению со снижением размера денежной компенсации морального вреда.

Согласно ст. 143 ГК РК гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица распространены в средствах массовой информации, они должны быть бесплатно опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Гражданин или юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, в любом случае вправе требовать признания сведений не соответствующими действительности.

В судебном заседании представитель ответчика ТОО «Рифма» Лайкин С.В. пояснил, что опубликованные в газете «Диалог» письма читателей не сохранились, и, таким образом, установить авторов писем не представляется возможным. Он также пояснил, что газета «Диалог» имеет такое же мнение в отношении истцов и потому берет на себя ответственность по заявленным искам.

Обязанность доказывания действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Так, в статье «Куриная журналистика: гадить с шестка на ближних» слова «трусость, угодничество, лакейство, стукачество» являются порочащими сведениями, доказательств их соответствия действительности стороной ответчика не представлено. В статье «Лучше быть порядочным» выражение «... я ощутила такой душок, что впору противогаз надевать. Злобой, недоброжелательностью и сведением нечистоплотных счетов пахло со страниц «газеты для хороших людей» являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию коллектива газеты «Эврика». Доказательств действительности этих сведений суду не представлено.

В статье «Позиция стоит дорого» выражение «...Стыдно и за «Эврику», предоставившую свои страницы для сведения счетов со своими коллегами...» порочит деловую репутацию газеты, умаляет ее достоинство. Доказательств тому, что газета «Эврика» сводит счета со своими коллегами, не имеется.

В четверостишье под названием «Кушайте сами...»:

«Эти шуты изошрялись не зря!

«Эврику» больше читать нам нельзя...»

порочащими сведениями суд признает слово «шуты», которое газета «Диалог», не указывая фамилии конкретных лиц, применила в отношении как газеты «Эврика», так и истца Скурыдина В.Л. Выражение «Эврику» больше читать нам нельзя», хотя и является прямым призывом к читателям не покупать газету, никаких порочащих сведений по своему характеру не содержит.

В этой же статье выражения «шуты, чернь, злобный оскал», употребленные в отношении истца Скурыдина В.Л. являются порочащими его честь и достоинство в общественном мнении с точки зрения соблюдения моральных принципов общества.

Поскольку сведения в отношении газеты «Эврика» и истца Скурыдина В.Л. признаются судом порочащими, они подлежат опровержению газетой «Диапазон» на тех же страницах и тем же шрифтом, как и статьи, содержащие эти сведения.

При определении размера денежной компенсации морального вреда ТОО «Рифма» суд учитывает степень умаления деловой репутации газеты «Эврика», характер порочащих честь и достоинство сведений, объем их распространения, форму их изложения в средстве массовой информации. Исходя из этих обстоятельств, суд считает возможным определить денежную компенсацию в размере 80 тыс. тг.

В соответствии со ст. 111 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат. Фактически понесенные ТОО «Эврика ЛТД» затраты по оплате помощи представителей составили сумму в размере 148878 тенге, что подтверждается расходными кассовыми ордерами № 80 от 8 июля 1999 года, № 108 от 15 октября 1999 года, № 11 от 25 января 2000 года и № 12 от 28 января 2000 года. Поскольку основными требованиями истцов являются иски о защите чести и достоинства - спор неимущественного характера, а взысканная сумма в размере 80000 тенге является компенсацией за моральный вред как дополнительного требования, норма ст. 111 ГПК в той части, что по денежным требованиям расходы не должны превышать десяти процентов от удовлетворенной части иска, в данном случае неприменима, и потому фактические расходы по оплате помощи представителей подлежат возмещению в полном объеме.

Согласно ст. 110 ГПК РК ТОО «Рифма» подлежат возмещению также расходы по оплате госпошлины в размере 358 тенге.

При определении размера причиненного истцу Скурыдину В.Л. морального вреда суд исходит из степени испытываемых им нравственных страданий, чувств обиды, раздражения, гнева, объема, формы и характера этих сведений, пределе их распространения, и считает возможным взыскать в качестве компенсации морального вреда 30000 тенге. Судебные расходы по оплате госпошлины в размере 357 тенге 50 т. подлежат возмещению истцу.

Требования истца Скурыдина В.Л. о взыскании компенсации за причиненный моральный вред с редакции газеты «Диапазон», Михайлова К.М., Михайлова В.К., Чугунова Г. и Гетмановой Е. удовлетворению не подлежат.

Так, газета «Диапазон» юридическим лицом не является, поэтому ответчиком по требованиям о защите чести и достоинства может быть только учредитель данного СМИ, т.е. ТОО «Рифма». Порочащие истца сведения были опубликованы в газете «Диапазон» в виде читательских писем и статей, однако Михайлов К.М., Михайлов В.К., Чугунов Г. и Гетманова Е. непосредственными авторами этих статей не являются, и на них как на физических лиц не может быть возложена ответственность по возмещению морального вреда.

Руководствуясь ст. ст. 217-221, 262-264 ГПК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Признать сведения, содержащиеся в статьях «Куриная журналистика: гадить с шестка на ближних», «Лучше быть порядочным», «Позиция стоит дорого», «Кушайте сами...», опубликованные в газете «Диапазон» в № 16 от 3 марта 1999 года, № 18 от 10 марта 1999 года, №20 от 17 марта 1999 года, несоответствующими действительности и порочащими честь и достоинство и деловую репутацию газеты «Эврика».

Обязать газету «Диапазон» опубликовать опровержение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию газеты

«Эврика», изложенных в указанных статьях, на тех же страницах газеты «Диапазон» и тем же шрифтом.

Взыскать с ТОО «Рифма» в пользу ТОО «Эврика» денежную компенсацию морального вреда в размере 80000 (восемьдесят тысяч) тенге.

Взыскать с ТОО «Рифма» в пользу ТОО «Эврика» судебные расходы по оплате госпошлины и услуг представителей в размере 149236 (сто сорок девять тысяч двести тридцать шесть) тенге.

Признать сведения в опубликованной в газете «Диапазон» в № 20 от 17 марта 1999 года статье «Кушайте сами...» в части выражений «Чернь. Шуты. Злобный оскал» не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Скурыдина Вадима Львовича.

Обязать газету «Диапазон» опубликовать опровержение не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Скурыдина В.Л., содержащихся в статье «Кушайте сами...» на тех же страницах газеты «Диапазон» и тем же шрифтом.

Взыскать с ТОО «Рифма» в пользу Скурыдина Вадима Львовича денежную компенсацию морального вреда в размере 30000 (тридцать тысяч) тенге.

В иске Скурыдина В.Л. о взыскании денежной компенсации морального вреда с Михайлова К.М., Михайлова В.К., Чугунова Г.И. и Гетмановой Е.В. отказать.

Взыскать с ТОО «Рифма» в пользу Скурыдина В.Л. судебные расходы по оплате госпошлины в размере 357 тенге 50 т.

**Судья Парусимова И.В.**

*Данное дело, рассмотренное и разрешенное Актюбинским городским судом, после знакомства с решением суда по нему оставляет достаточно двойственное впечатление. С одной стороны, действия ответчика - ТОО «Рифма» (редакция газеты «Диапазон») - по публикациям в марте 1999 г. материалов, содержащих порочащие истцов выражения, безусловно, задевают честь, достоинство, деловую репутацию истцов. С этой точки зрения, у истцов, безусловно, имеются правовые и фактические основания для защиты своих гражданских, в том числе и неимущественных прав. Вопрос лишь в том, какие правовые средства защиты адекватны действиям ответчика по нарушению этих прав? Суд определил употребленные в газете выражения, вызвавшие иски, требования («чернь», «шуты», «злобный оскал», «стукачество», «трусость», «угодничество», «лакейство» «взято под козырек: будет сделано»), в качестве фактических сведений, которые можно проверить на предмет их соответствия действительности. Между тем, как это явствует из самого текста решения суда, представитель ответчика в ходе судебного заседания пояснял, что речь в данном случае идет о мнениях читателей в отношении истцов. Но могут ли чьи-либо мнения быть предметом судебно-правовой проверки и опровержения?! Возможно, в данном случае правильнее было бы квалифицировать действия ответчиков в качестве «унижения чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме», т.е. в рамках уголовно-правового состава, предусмотренного ст.130 УК РК? Представляется, что данный вопрос заслуживает дополнительного изучения и оценки, на уровне Пленума Верховного Суда Республики Казахстан.*

**Скурыдин В. против ТОО «Рифма», газеты «Диапазон»**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

Актюбинский городской суд Актюбинской области в составе председательствующего судьи Набатова Б.Н., при секретаре Баймухановой С. рассмотрел в открытом судебном заседании в г.Актюбинске дело по иску Скурыдина В.Л. к ТОО «Рифма», газете «Диапазон» о защите личных неимущественных прав и возмещении морального вреда.

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском, мотивируя его тем, что решением Актюбинского городского суда от 28 сентября 1999 года действия ТОО «Рифма» редакции газеты «Диапазон» по опубликованию его изображения в газете от 26 мая 1999 года были признаны неправомерными и ответчиков обязали опубликовать в очередном номере газеты публичное извинение по данному факту. Вместо исполнения решения суда ответчики в газетах от 6 октября 1999 года и от 14 января 2000 года вновь без его согласия опубликовали его фотографию со своими комментариями. Считает, что действия администрации ТОО «Рифма» и газеты «Диапазон» граничат с цинизмом, и просит суд обязать их принести извинения за опубликование двух последних фотографий и не использовать его изображение в будущем без его согласия, а также взыскать в его пользу в возмещение морального вреда 30000 тенге.

В судебном заседании истец свои исковые требования поддержал, просит их удовлетворить.

Представитель ответчика Лайкин С.В. в судебном заседании иск не признал и пояснил, что в публикации «Свой портрет депутат оценил в 10000 тенге, суд в 5000 тенге» (газета от 6 октября 1999 года) они пытались дать объективную оценку происходящих событий, а такое было бы невозможно без напоминания читателям существа спора, т.е. без опубликования фотографии истца. Публикация изображения истца в газете 14 января 2000 года была вызвана необходимостью исполнения решения суда от 28 сентября 1999 года, и они посчитали недостаточным лишь ссылку на номер и страницу газеты, где была прежняя публикация фотографии истца. Считает действия правомерными и просит в иске отказать.

В соответствии со ст. 145 ГК РК никто не имеет права пользоваться изображением какого-либо лица без его согласия, а в случае его смерти - без согласия наследников.

В судебном заседании установлено, что ответчиками в газетах «Диапазон» в номерах от 6 октября 1999 года и от 14 января 2000 года были опубликованы изображения истца без предварительного согласия последнего на использование изображения.

Данные факты сторонами не оспариваются и подтверждаются материалами дела, и потому суд полагает действия ответчиков признать как нарушение личных неимущественных прав истца, в частности, права на собственное изображение.

Ссылку представителя ответчика Лайкина С.В. на тот факт, что они в статье «Свой портрет депутат оценил в 10000 тенге, суд в 5000 тенге» пытались представить населению г.Актобе объективную оценку происходящих событий, что и повлекло опубликование изображения истца, суд считает несостоятельной, поскольку на 6 октября 1999 года (время опубликования изображения) имелось не вступившее в законную силу решение Актюбинского городского суда от 28 сентября 1999 года, признавшего подобные же действия ответчиков неправомерными и в данном случае действия ответчиков нарушают ст. 12 ГПК РК, где указано, что судьи и суды разрешают дела в условиях, исключаяющих постороннее воздействие на них.

Ссылка на необходимость опубликования изображения в целях исполнения вышеуказанного решения суда, также, по мнению суда, несостоятельна, поскольку резолютивная часть решения гласит лишь об опубликовании извинения, а не изображения Скурыдина В.Л.

Поскольку оба оспариваемых истцом изображения не связаны с деятельностью Скурыдина В.Л. - как депутата городского маслихата, то их опубликование требовало согласия истца на использование изображения.

В соответствии со ст. 141 ГК РК лицо, личные неимущественные права которого нарушены, помимо мер, предусмотренных ст. 9 ГК РК имеет право на возмещение морального вреда.

Учитывая степень нравственных страданий истца, связанных с неоднократными публикациями его изображения на страницах газеты «Диапазон» с соответствующими комментариями, прекращение данных действий ответчиков и после решения Актюбинского городского суда от 28 сентября 1999 года, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в их возмещение 6 000 тенге.

Руководствуясь ст. ст. 217-221 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Иск Скурыдина удовлетворить частично.

Обязать ТОО «Рифма», редакцию газеты «Диапазон» опубликовать в очередном номере газеты «Диапазон» публичное извинение следующего содержания:

«ТОО «Рифма» и редакция газеты «Диапазон» приносят свои извинения В.Л.Скурыдину за опубликование его изображений в газетах «Диапазон» от 6 октября 1999 года и от 14 января 2000 года».

Обязать ТОО «Рифма», редакцию газеты «Диапазон» впредь не использовать данное изображение Скурыдина В.Л. без его согласия.

Взыскать с ТОО «Рифма», редакции газеты «Диапазон» в пользу Скурыдина Вадима Львовича 6000 (шесть тысяч) тенге - в счет возмещения морального вреда, 362 тенге 60 тиын - возврат госпошлины.

**Судья Набатов Б.Н.**

*Продолжающаяся история с несанкционированными публикациями фотографий депутата С.В., среди прочих аспектов имеет и тот, о котором упоминается в моей оценке первого решения Актюбинского городского суда по поводу такой публикации, состоявшегося 28.09.99. Речь идет о спорности, с моей точки зрения, тогдашней позиции суда, признавшего опубликование фотоизображения истца, законно сделанного в ходе открытого заседания суда, неправомерным. Безусловно, аргументы ответчика по данному делу достаточно зыбкие и неубедительные. И с этой точки зрения, данное решение Актюбинского городского суда можно признать обоснованным. Но его законность, с учетом сказанного по отношению к решению этого же суда от 28.09.99, вызывает определенные сомнения. Представляется, что эти сомнения также могли бы стать предметом анализа, оценки и разрешения Пленума Верховного Суда Республики Казахстан.*

### **Першина З. против ТОО «Твой шанс»**

#### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

1 марта 2000 года г. Костанай

Костанайский городской суд Костанайской области в составе председательствующего судьи Крук Л.П., при секретаре Громченко И.А., с участием прокурора Травкина П.В., рассмотрев в открытом судебном заседании 1 марта 2000 года в городе Костанай

гражданское дело по иску Першиной Зои Григорьевны к ТОО «Твой шанс» о возмещении морального вреда,

### **УСТАНОВИЛ:**

Першина З.Г. обратилась в суд с иском к ТОО «Твой шанс» о возмещении морального вреда, причиненного противоправными действиями ответчика, выразившимися в том, что они опубликовали в своей газете объявление о продаже холодильника от имени лица, личность которого в настоящее время установить невозможно.

В судебном заседании истица поддержала предъявленные требования и пояснила, что 15 декабря 1999 года в ее квартире стали раздаваться телефонные звонки по вопросу продажи холодильника «Бирюса», двухкамерного, в упаковке, срочно, за 7000 тенге. Сначала она отвечала, что ошиблись номером телефона, но звонки продолжались и днем и ночью в праздничный день, что привело к нервному расстройству, головным болям, раздражению, нервозности. 19 декабря 1999 года, сразу же после выходных, она обратилась в газету «Твой шанс», где вышло данное объявление, однако ей ответили, что объявление принято в соответствии с правилами и газета не несет никакой ответственности за его содержание. Однако в заявлении на опубликование объявления отсутствуют полные данные заявителя, нет инициалов, адреса, хотя это предусмотрено правилами подачи заявления. Поскольку по вине газеты невозможно установить лицо, причинившее ей нравственные страдания, истица просит взыскать с ответчика компенсацию в возмещение морального вреда в сумме 10000 тенге.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признала, пояснила, что они являются средством массовой информации и несут ответственность только за те недостоверные сведения, которые порочат честь и достоинство гражданина. В данном случае имеют место умышленные действия третьего лица, которое должно нести ответственность.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 951 ГК РК моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, угнетенность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда РК «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» п. 11 положение гражданского законодательства о том, что юридическое лицо или гражданин возмещают вред, причиненный их работниками при исполнении ими своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей (ст. 921 ГК РК) распространяется и на случаи причинения морального вреда.

Из материалов дела и пояснений сторон видно, что при приеме заявления на опубликование объявления в газете работник газеты, который осуществил приемку, не потребовал от заявителя полного, как предусмотрено правилами, заполнения данных о клиенте. В этой графе должны были быть указаны фамилия и инициалы, их нет, подпись, ее нет, адрес, которого тоже нет.

Таким образом, работниками газеты нарушены их же требования о приеме заявления. Эти нарушения привели к тому, что в настоящее время невозможно установить, кто именно подал это заявление, следовательно, ответственность за причиненный вред полностью ложится на печатный орган, опубликовавший недостоверную информацию.

При определении суммы компенсации в возмещение морального вреда суд учитывает степень нравственных страданий истицы, покой и отдых которой были нарушены, причем в праздничные и выходные дни, когда вся семья находилась дома. Обстоятельства дела,



то, что ответчики не приняли никаких мер к опубликованию опровержения по данному объявлению, это было сделано по истечении месяца, уже по требованию истицы. Учитывая материальное положение сторон и в связи с изложенным сумму компенсации следует определить в 7000 тенге.

В соответствии со ст. 110 ГПК РК с ответчика следует взыскать в пользу истицы возврат госпошлины.

Руководствуясь ст. ст. 217-221 ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ТОО «Твой шанс» в пользу Першиной Зои Григорьевны 7000 тенге компенсации в возмещение морального вреда и 363 тенге госпошлину в доход государства.

*Судья Крук Л.П.*

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33-290 судебной коллегии по гражданским делам  
Костанайского облсуда**

3 мая 2000 года г.Костанай

Судебная коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда в составе председательствующего Наукуновой С.Х. и членов коллегии Мельникова В.М., Ергалиевой Г.М., рассмотрев в открытом судебном заседании 3 мая 2000 года в г. Костаная дело, поступившее по жалобе ответчика на решение суда г. Костаная от 1 марта 2000 года по иску Першиной Зои Григорьевны к ТОО «Твой шанс» о возмещении морального вреда,

**УСТАНОВИЛА:**

Першина З.Г. обратилась с иском в суд о возмещении морального вреда, причиненного противоправными действиями ответчика, выразившимися в том, что они опубликовали в своей газете объявление о продаже холодильника от имени лица, личность которого установить невозможно.

Своим решением суд взыскал с ТОО «Твой шанс» в пользу Першиной З.Г. 7000 тенге компенсацию в возмещение морального вреда и 363 тенге госпошлины в доход государства.

В кассационной жалобе ответчик указывает, что их вины нет в случившемся и просит отменить решение суда.

В возражении истец Першина З.Г. просит взыскать с ответчика 10000 тенге за моральный вред.

Заслушав доклад судьи областного суда Мельникова В.М., выступление представителя газеты «Твой шанс», которая, не признавая иск, считает, что их вины в опубликовании объявления с указанием телефона истицы нет, изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что решение суда подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 951 ГК РК суд обосновал причинение морального вреда, причиненного Першиной З.Г., указав, что были нарушены ее неимущественные права, выразившиеся в нравственных страданиях, подавленности, гневе, тем, что было опубликовано неправильное объявление, и она вынуждена была терпеть постоянные, назойливые звонки по телефону.

Вместе с тем судебная коллегия считает, что размер взысканной компенсации за моральный вред подлежит значительному снижению.

Размер возмещения морального вреда определяется в соответствии со ст. 952 ГК РК, в которой указывается, что должны, кроме субъективной оценки потерпевшей, учитываться и степень объективного причинения вреда, характер сведений и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Газета «Твой шанс» в 1999 году выходила по четвергам, и в декабре четверг - 16 декабря 1999 года. 19 декабря 1999 года Першина З.Г. пишет письмо директору ТОО «Твой шанс» с требованием выплатить ей моральную компенсацию в 10000 тенге, то есть по прошествии 2-3 дней с момента опубликования объявления. Директор ТОО «Твой шанс» 21 декабря 1999 года направляет Першиной З.Г. письмо, одним из пунктов которого разъясняет, что не может выплатить ей компенсацию иначе как по решению суда.

22 декабря 1999 года Першина З.Г. пишет повторное письмо директору ТОО «Твой шанс», на которое 27 декабря 1999 года получает ответ с принесением извинений за причиненные неудобства.

Кроме того, редакция газеты «Твой шанс» опубликовала опровержение объявлению, которое оспаривала Першина З.Г.

Таким образом, судебная коллегия считает, что ТОО «Твой шанс» принимало все возможные меры по возмещению Першиной З.Г. морального вреда, и, исходя из изложенного, руководствуясь ст. 952 ГК РК он подлежит снижению в денежном выражении до 1000 тенге.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 378 ГПК РК, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение суда г. Костаная от 1 марта 2000 года по иску Першиной Зои Григорьевны к ТОО «Твой шанс» о возмещении морального вреда изменить, взысканную сумму снизить до 1000 тенге, госпошлину 363 тенге взыскать в пользу Першиной З.Г.

Кассационную жалобу ответчика частично удовлетворить.

*Председательствующий Наукенова С.Х.*

*Решение Костанайского горсуда и определение кассационной инстанции по данному делу представляются обоснованными и законными. Доводы, положенные в основу их доказательной базы, судья по текстам решения и определения, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а судебная оценка фактических обстоятельств дела в полной мере основывается на нормах действующего законодательства РК.*

**Оспанова Л. против газеты «Взгляд», Нурмагамбетовой Ю.**

#### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

3 марта 2000 года г. Караганда

Ленинский судебный участок Советского района г.Караганды в составе председательствующего Укибасовой С.К., при секретаре Першиной Н.А., с участием прокурора Шинбаевой П.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Караганде дело по иску Оспановой Любовь Шарапатовны к редакции газеты «Взгляд», корреспонденту Нурмагамбетовой Ю. о защите чести и достоинства,

## **УСТАНОВИЛ:**

В газете «Взгляд» от 29.09.1999 г. опубликована статья Нурмагамбетовой Ю., «Расправа - реформа образования по-карагандински», посвященная конфликтной ситуации, сложившейся в школе-гимназии №1. Автор статьи, излагая события и характеризуя участников, в частности Останову Л.Ш., употребил в тексте выражения «Похоже, под шумок уходит от отчета родительский комитет, зарегистрировавшийся недавно как юридическое лицо, во главе с известной своей скандальной репутацией Л.Ш.Оспановой, которая сыграла в этой драме одну из главных ролей», «И вышестоящие органы не выдержали напора возомнивших себя старыми революционерками скандалисток». До того, как статья была передана в печать, она была прочитана и одобрена редактором газеты Зайцевой Л.Я.

После выхода статьи Оспанова обратилась в редакцию, к корреспонденту Нурмагамбетовой Ю., выразила свое возмущение оскорбительным тоном статьи и недостоверной информацией, опубликованной в газете. Поскольку ни опровержения, ни извинений со стороны корреспондента и газеты не последовало, Оспанова обратилась в суд с иском о защите чести и достоинства, просит обязать редакцию опубликовать опровержение, взыскать с ответчиков компенсацию за моральный вред в сумме 1000000 тенге. Ответчики исковые требования признали частично.

Выслушав пояснения сторон, заключение прокурора, полагавшего иск частично удовлетворить, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что исковое заявление подлежит частичному удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что приведенная выше цитата из статьи «Расправа. Реформа образования по-карагандински» не соответствует действительности. Родительский комитет, председателем которого была Оспанова, своевременно и в полном объеме отчитался и передал денежные средства новому родительскому комитету.

Ответчики признали в судебном заседании, что указанные факты не соответствуют действительным обстоятельствам дела. Нурмагамбетова Ю. пояснила, что при подготовке статьи использовала данные из справки комиссии, приобщенной к материалам дела, а именно второй абзац от конца. В данном абзаце справки, подписанной членами комиссии Ниязбековой, Окарской, Аубакировой, Суркеновой сказано: «На приглашение явиться с документацией по ведению родительских взносов председатель родительского комитета Рубцова Г.И. отказалась». Оспанова Л.Ш. не упоминается. Ответчик Нурмагамбетова «нестыковку» объяснила тем, что не разобралась в ситуации.

По поводу «скандальной репутации» корреспондент Нурмагамбетова пояснила, что видела Останову один раз, ранее о ней ничего не знала, характеризовала со слов других людей. В статье, однако, ссылок на конкретные лица не содержится. Допрошенные в судебном заседании свидетели Семина, Архипова, Епифанова, Полянская, Груя, Ищенко отзывались об истице, как о человеке спокойном, уравновешенном, порядочном. Несоответствие характеристики, данной Оспановой в статье, действительности признано ответчиками в судебном заседании.

Доводы ответчиков, что опровержение не было опубликовано лишь потому, что истица не представила в редакцию текст, не могут быть приняты судом, т.к. согласно Закона РК «О средствах массовой информации» от 23.07.1999 г. № 451-1 требование гражданина о публикации опровержения в средстве массовой информации рассматривается судом в случае, если орган массовой информации отказал в такой публикации либо в течение месяца не произвел публикации. Требования о предоставлении текста опровержения Закон не содержит. Оспанова обращалась в редакцию и к корреспонденту сразу после публикации в начале октября 99 г. После вручения иска ответчику миновал месячный срок, но опровержение не опубликовано.

В силу ст. 143 ГК РК гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РК № 6 от 18.12.1992 г. порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества (например, сведения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении и т.п.). Исходя из изложенного, сведения, содержащиеся в статье «Расправа - реформа образования по-карагандински», относящиеся к Оспановой Л.Ш. суд признает не соответствующими действительности и порочащими ее честь и достоинство.

Доводы ответчика - представителя редакции газеты «Взгляд», что отсутствует причинно-следственная связь между страданиями истицы и газетной публикацией, т.к. истица попала в больницу 10.11.99 г., а статья вышла 29.09.99 г., и на этом основании требование о возмещении морального вреда не может быть удовлетворено, представляются суду необоснованными.

В судебном заседании истица пояснила, что после публикации не могла выходить из дома, испытывала стыд перед детьми, знакомыми, тяжело переживала нанесенную обиду. Переживания, подавленное состояние истицы после выхода статьи подтвердили свидетели Семина, Жунусова, Полянская. В результате 10.11.99г. с диагнозом «гипертоническая болезнь 2 стадии» с жалобами на колющие, ноющие боли в области сердца, за грудиной, приступы сердцебиения и т. д. Оспанова была направлена в стационар.

Согласно ст.141 ГК РК лицо, личные неимущественные права которого нарушены, имеет право на возмещение морального вреда. Моральный вред, в соответствии со ст.951 ГК РК, это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние), испытываемые потерпевшим.

Суд считает, что нравственные и физические страдания Оспановой - следствие публикации статьи, моральный вред, причиненный истице, подлежит возмещению.

При определении размера морального вреда суд, руководствуясь ст.952 ГК РК, учитывает оценку Оспановой тяжести причиненного ей нравственного ущерба, а также объективные данные - тяжесть последствий, характер и сферу распространения порочащих сведений, маленький опыт работы корреспондента Нурмагамбетовой.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221, 223, 227, 228 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Признать сведения, содержащиеся в статье Нурмагамбетовой Ю. «Расправа - реформа образования по-карагандински», опубликованной в газете «Взгляд» от 29.09.99г., относящиеся к Оспановой Любови Шарапатовне, не соответствующими действительности и порочащими ее честь и достоинство.

Возложить на редакцию газеты «Взгляд» обязанность опубликовать в газете в течение 15 дней после вступления решения в законную силу сообщение о решении суда, признавшего распространенные сведения, порочащими честь и достоинство Оспановой Л.Ш. и не соответствующими действительности.

Взыскать с редакции газеты «Взгляд» в пользу Оспановой Любови Шарапатовны в счет возмещения морального вреда 20000 (двадцать тысяч) тенге, взыскать в доход государства госпошлину в сумме 600 тенге.

Взыскать с Нурмагамбетовой Юлии Сергеевны в пользу Оспановой Любови Шарапатовны в счет возмещения морального вреда 7000 (семь тысяч) тенге, взыскать в доход государства госпошлину 70 тенге.

**Судья Укибасова С.К.**

*Решение Ленинского судебного участка Советского района г.Караганды по данному делу представляется вполне обоснованным. Доводы, положенные в основу его доказательной базы, судя по тексту решения, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а судебно-правовая оценка фактических обстоятельств дела представляется достаточно профессиональной, основывающейся на нормах действующего законодательства РК.*

**ЗАО «Костанайский комбинат хлебопродуктов «Достар-Казахстан»  
против газеты «Костанайские новости», Фефеловой Л. и Фефелова Л.,  
против ЗАО ККХП «Достар-Казахстан»**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

6 апреля 2000 года г. Костанай

Костанайский городской суд Костанайской области в составе председательствующего Наумовой Т.А. при секретаре Таукеевой Н.А., с участием прокурора Саутбаевой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании 6 апреля 2000 г. в г. Костанай гражданское дело по иску ЗАО «Костанайский комбинат Хлебопродуктов «Достар-Казахстан» к газете «Костанайские новости», корреспонденту Фефеловой Л.И. о защите чести и достоинства и деловой репутации, возмещении морального вреда, встречного иска Фефеловой Людмилы Ивановны к ЗАО «Костанайский комбинат Хлебопродуктов «Достар-Казахстан» о защите чести и достоинства, возмещении морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО ККХП «Достар-Казахстан» обратился в суд с иском к газете «Костанайские новости», корреспонденту Фефеловой Л.И. о защите чести, достоинства и деловой репутации, возмещении морального вреда, ссылаясь на статью в газете «Костанайские новости» от 25 сентября 1999 г. «Головокружение от банкротств, или Как «Костанайзернопродукты» пошли по рукам», в которой изложены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию. Так как ЗАО ККХП «Достар-Казахстан» работает с августа 1999 года и исправно выполняет свои обязанности перед клиентами, государством и работниками и для них оскорбительно звучит само название статьи в части того, что АОЗТ «Костанайзернопродукты» пошли по рукам». ЗАО ККХП «Достар-Казахстан» работает на арендуемом у ТОО «Колос» (г.Алматы) оборудовании и свои обязанности старается выполнить должным образом, завоевывая тем самым деловую репутацию, вышедшая же статья во время приемки зерна на переработку и хранение отрицательно сказалась на количестве заключенных договоров. По сравнению с объемом работы АОЗТ «Костанайзернопродукты» в 1997 году, в схожем по урожайности с 1999 г. истец понес убытки, что явилось результатом напечатанной в статье фразы о предстоящем новом банкротстве вновь созданного предприятия. Истец в своем заявлении ссылается на ряд неточностей, допущенных корреспондентом газеты в части выкупа госпакета акций АОЗТ «Костанайзернопродукты», неуместной ссылки на старых и новых хозяев и беспочвенную информацию о неисполненных обязательствах, якобы влекущих изъятие и возврат таких объектов государству. Считает всю информацию, изложенную в статье в большей части неверной, но направленной на подрыв авторитета и деловой репутации ЗАО ККХП «Достар-Казахстан».

В судебном заседании истец свои требования через представителей поддержал, просил взыскать с редакции газеты «Костанайские новости» 40 миллионов тенге и с Фефеловой Л.И. 10 миллионов тенге в возмещение морального вреда и письменного опровержения через газету.

Представитель редакции газеты «Костанайские новости» искивые требования не признал, суду пояснил, что информация, изложенная в статье, взята с пресс-конференции конкурсного управляющего АОЗТ «Костанайзернопродукты» Капкаева Ш.М. До выхода статьи Фелелова не раз звонила управляющему ЗАО ККХП «Достар-Казахстан», пыталась получить от него уточнения, однако встречи последний избегал. Считают, что в статье в основном излагаются факты, касающиеся ликвидируемого предприятия, по поводу «Достар-Казахстан» указана только фраза «... на территории АОЗТ «Костанайзернопродукты» можно увидеть афишку, которая информирует товаропроизводителей о деятельности фирмы «Казахстан Достар». Полагают, что ничего оскорбляющего в статье для истца нет, поскольку истец только начал свою деятельность, деловую репутацию только нарабатывает.

Корреспондент Фелелова Л.И. иск не признала, заявила истцу встречный иск о возмещении ей морального вреда, полученного в результате нарушения ее чести, достоинства и деловой репутации. Ее статья названа «статейкой», факты, изложенные в ней, «враньем». Согласно текстам претензий и исковых заявлений, направленных в редакцию и суд, представлена как незнающий и некомпетентный корреспондент. Информация, изложенная в статье, была получена на пресс-конференции, хотя аудио- и видеозаписи не сохранились, часть информации получена из других источников, так как тема очень актуальна, банкротство АОЗТ «Костанайзернопродукты» было у всех на слуху, большие долги по зарплате, недостатки в работе конкурсного управляющего волновали многих жителей области. Она лично неоднократно звонила Ходзинскому В.Ф., управляющему ЗАО ККХП «Достар-Казахстан», просила о встрече, он сказал, что плохо ориентируется, так как недавно работает на этом предприятии. Многие фразы в статье носят обобщающий характер, но основаны на данных, полученных из различных источников. Полагает что права АОЗТ «Достар-Казахстан» не были нарушены, а ее нарушенное право просит восстановить возмещением ей морального вреда, так как ее деловая репутация была нарушена, честь и достоинство умалены.

Выслушав стороны, свидетелей, мнение прокурора, полагавшего в удовлетворении исков отказать, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 143 ГК РК гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержение сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Статья в газете «Костанайские новости» «Головокружение от банкротств, или как «Костанайзернопродукты» пошли по рукам» в основном касается проблемы банкротства АОЗТ «Костанайзернопродукты», его предыдущей деятельности. В суде выяснены полномочия представителей истца, они выступали исключительно в интересах ЗАО «Достар-Казахстан», поэтому суд считает возможным рассматривать содержание статьи только в пределах информации о ЗАО «Достар-Казахстан». Из всего содержания статьи умаляющими честь и достоинство могут быть признаны фразы: «В настоящее время на территории АОЗТ «Костанайзернопродукты» можно увидеть афишку, которая информирует товаропроизводителей о деятельности фирмы «Казахстан Достар». Далее по тексту на этой же строке сведения о предстоящем банкротстве КХП и деятельности новой фирмы со «старыми учредителями». Фелелова Л.И. в суде пояснила, что в статье речь шла о предстоящем банкротстве АОЗТ «ККХП», однако при чтении статьи можно предположить и грядущее банкротство ЗАО ККХП «Достар-Казахстан», что, в свою очередь по утверждению обеих сторон не соответствует фактическому положению дел.

Суд полагает, что не корректно давать информацию о вновь созданной фирме «афишкой» и тут же сообщать о предстоящем банкротстве предприятия с аналогичным названием, даже если это предприятие работает на той же территории, поскольку такая информация действительно может отрицательно повлиять на деловые связи с партнерами.

Судом исследована справка, предоставленная Налоговым комитетом по г. Костанаяу, из которой следует, что предстоит возбуждение дела о банкротстве АОЗТ «ККХП», истец же имеет задолженность, но, по пояснению представителей истца, она временная, оснований для признания его банкротом нет.

В соответствии со ст. ст. 9, 141, 143 ГК РК гражданин или юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наравне с опровержением этих сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Под моральным вредом в соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РК «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» от 22 декабря 1995 года № 10 понимаются нравственные и физические страдания, испытываемые потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Таким образом, анализируя содержание всей статьи и указанных выше отдельных фраз, при этом учитывая стиль изложения, суд считает перечисленные выше сведения порочащими честь и достоинство истца и находит возможным удовлетворить его требования частично, взыскать с редакции «Костанайские новости» 15000 тенге в возмещение морального вреда, обязать редакцию газеты опубликовать опровержение через свою газету. Истец настаивал на взыскании в возмещение морального вреда суммы в 40 миллионов тенге, обосновывая его якобы понесенными убытками, исчислив их размер путем сравнения прибыли другого предприятия, полученной при аналогичных погодных условиях, что не может быть принято во внимание в подтверждение реального ущерба.

Кроме того, деловая репутация ЗАО ККХП «Достар-Казахстан» только нарабатывалась, статья в газете вышла спустя 16 дней после регистрации юридического лица, на основании изложенного в остальной части иск является необоснованным.

При рассмотрении встречного иска Фефеловой Л.И. о возмещении морального вреда, причиненного ей в результате распространения сведений, порочащих ее честь, достоинство и деловую репутацию, судом исследованы претензия и исковые заявления, представленные истцом в суд, на тексты которых ссылается корреспондент, в частности, фразы - «факты заведомо искажены», «вранье корреспондента о том, что она имела разговор», «Фефелова даже не знает того». При этом истица представила суду доказательства телефонных разговоров по телефону управляющего Ходзинского В.Ф. Из ее пояснений следует, что последний фактически отказался давать какие-либо пояснения по интересующим ее вопросам, возникшим на пресс-конференции Капкаева Ш., ссылаясь на непродолжительный срок работы в ККХП «Достар-Казахстан».

Кроме того, в суде установлено из пояснений истца по основному иску, что инициатива обращения в суд с иском о защите чести и достоинства исходит от учредителей предприятия, суду представлено письмо Л.К.Яна в адрес Ходзинского В.Ф. от 29.09.1999 г., из которого следует, что основные претензии к статье предъявлены в связи с освещением вопроса по передаче имущества АОЗТ «Костанайзернопродукты» ТОО «ВЭК Казахстан». Содержание искового заявления истца связано с содержанием этого письма, и поскольку в большей части содержание статьи не затрагивает интересы ЗАО ККХП «Достар-Казахстан», у истца не было оснований обвинять Фефелову в искажении фактов, «вранье». В связи с этим суд считает возможным частично удовлетворить требования Фефеловой Л.И. о принесении извинений и взыскать в ее пользу с ЗАО ККХП «Достар-Казахстан» 10 тысяч тенге, в остальной части иска отказать за необоснованностью.

Согласно ст. 110 ГПК РК возмещаются судебные расходы.

Руководствуясь ст. ст. 217-222 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Обязать редакцию газеты «Костанайские новости» в ближайшем номере опубликовать опровержение сведений, порочащих честь и достоинство ЗАО ККХП «Достар-Казахстан»,

изложенных в статье «Головокружение от банкротства, или как «Кустанайзернопродукты» пошли по рукам».

Взыскать с газеты «Костанайские новости» в пользу ЗАО ККХП «Достар-Казахстан» пятнадцать тысяч тенге, в возмещение расходов по госпошлине 363 тенге.

Обязать ЗАО ККХП «Достар-Казахстан» принести устные извинения перед Фефеловой Л.И., взыскать с них в ее пользу десять тысяч тенге.

**Судья Наумова Т.А.**

*Решение Костанайского горсуда по данному делу представляется вполне обоснованным. Доводы, положенные в основу его доказательной базы, судя по тексту решения, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а судебная оценка фактических обстоятельств дела представляется достаточно профессиональной, основывающейся на нормах действующего законодательства РК.*

## **ТОО «Костанайский Дом печати» против ТОО «Костанайские новости», Ермолович А., и ТОО «Костанайские новости», Ермолович А. против ТОО «Костанайский Дом печати»**

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан (с сокращениями)**

15 мая 2000 года г. Костанай

Костанайский городской суд Костанайской области в составе председательствующего судьи Щеголевой С.П., при секретаре Лавринович Г.И., с участием прокурора Саудабаевой М., адвоката Волковой З.В., рассмотрев в открытом судебном заседании 15 мая 2000 года в г.Костанай гражданское дело по иску ТОО «Костанайский Дом печати» к ТОО «Костанайские новости», Ермолович А.Г., о защите чести, достоинства, деловой репутации, возмещении морального вреда и встречному исковому заявлению ТОО «Костанайские новости», Ермолович А.Г. к ТОО «Костанайский Дом печати» о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда,

### **УСТАНОВИЛ:**

ТОО «Костанайский Дом печати» обратилось в суд с иском к ТОО «Костанайские новости», корреспонденту газеты «КН» Ермолович А.Г. о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда в размере 1 тенге по следующим основаниям. В газете «Костанайские новости» № 3 от 7 января 2000 года на первой странице была опубликована статья А.Ермоловича «Лапша на уши - не самый ходовой товар», в которой автор публично дает свою субъективную оценку новой газете «Твой шанс ТВ». Название статьи явно носит оскорбительный характер, т.к. с точки зрения современного сленга выражение «Лапша на уши» аналогично словам «ложь», «клевета». Такое хлесткое, броское название явно рассчитано на привлечение внимания читателей к статье, оно носит скандальный характер и имеет своей целью опорочить новую газету, не дать ей приобрести популярность среди читателей, дискредитировать нового конкурента, появившегося на рынке газет, публикующих телепрограммы. Своими действиями редакция газеты «Костанайские новости» причинила существенный вред газете «Твой шанс ТВ». Просят обязать редакцию, опубликовать опровержение, взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в сумме 1 тенге.



ТОО «Костанайские новости» и корреспондент Ермолович А.Г. предъявили встречное исковое заявление о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда в размере 2 тенге, указав, что газета «Твой шанс ТВ» на первой странице № 0 за 30 декабря 1999 года - 9 января 2000 года дала анонс следующего содержания:

«Уважаемый читатель! Поздравляем Вас и немного себя с выходом 1-го номера увлекательной газеты для чтения всей семьей «Твой шанс ТВ»! В Костаное много газет, которые пытаются «объять необъятное» - совместить в одной газете на 6-8 бледных страницах и общественно-политическую информацию, и рекламу, и частные объявления, и, конечно же, программу телевидения. Мы пошли другим путем. В нашей газете вся информация наилучшим образом подобрана для полноценного отдыха и развлечений - самая подробная, полная, цветная программа ТВ /включая анонсы и спутниковые каналы/, оригинальные и эксклюзивные материалы /никаких перепечаток из позавчерашних газет и прокисших новостей - только прямая оперативная информация от ведущих издательств и информационных агентств/, ну и конечно же первоклассная цветная полиграфия...»  
Редакция газеты «Твой шанс».

В приведенном анонсе газеты ответчика нет прямого указания, что все написанное - о газете «Костанайские новости», ответчик предпочел спрятаться за слова: «В Костаное много газет, которые пытаются «объять необъятное» - совместить в одной газете на 6-8 бледных страницах и общественно-политическую информацию, и рекламу, и частные объявления и, конечно же, программу телевидения», но из этих слов совершенно очевидно, что речь идет о газете «Костанайские новости», поскольку их газета издается в г.Костаное, на 6-8 страницах, в черно-белом исполнении, в их газете публикуется общественно-политическая информация, реклама, частные объявления, программа телевидения. Газета «Твой шанс ТВ», восхваляя себя, унижает газету «Костанайские новости», тем, что у них «перепечатки из позавчерашних газет и прокисшие новости». Своей публикацией газета опорочила честь, достоинство и деловую репутацию газеты «КН», оскорбила десятки людей: учредителей ТОО «КН», журналистов, сотрудников редакции, преданных «КН» читателей. Не соответствуют действительности утверждения, что «КН» пытаются «объять необъятное» страницы «бледные», нет никаких оригинальных и эксклюзивных материалов, сплошная перепечатка позавчерашних газет, новости прокисшие. Такая оценка начинающей газеты, которую «Твой. шанс ТВ» ставит старейшей газете области, глубоко оскорбила всех указанных выше лиц, поскольку коллектив редакции газеты «КН» десятилетия работал на признание читателей, добился этого, что видно из возраста «КН»- 81 год», из тиража, из отзывов читателей. Газета «КН» на международном фестивале прессы «Золотой гонг» в 1997 году в Москве удостоена диплома, в 1999 году выиграла в числе других 8 газет РК грант фонда «Сорос-Казахстан», об опыте работы газеты «КН» говорилось в марте 2000 года на рабочем совещании в Министерстве культуры, информации и общественного согласия. Несмотря на порочащие сведения, причиненный моральный вред в ТОО «КН» было решено не предъявлять претензию, не обращаться в суд, а опубликовать в ответ критическую заметку, что и было сделано. В публикации изложены сведения, соответствующие действительности, дана критическая оценка началу деятельности нового СМИ, но вместо признания критики, благодарности за нее ответчик предъявил иск, в котором продолжил порочить честь, достоинство и деловую репутацию газеты «КН», её корреспондента Ермоловича А.Г., безосновательно заявляя, что название статьи носит оскорбительный характер, цель статьи - любой ценой опорочить новую газету, дискредитировать её, статья имеет клеветнический характер. Содержание претензии и иска стали известны множеству граждан в обеих организациях, сотрудникам суда г.Кустаная. Ответчик привлек к судебному разбирательству телекомпанию «Алау», из сообщения которой десяткам тысяч жителей г.Костаная и области стало известно о споре между двумя газетами. Все это увеличило моральный вред, но, учитывая, что газета «Твой шанс ТВ» только начинает

свою деятельность, заявляют чисто символическую сумму компенсации за моральный вред - 2 тенге. Просят обязать ТОО «Костанайский Дом печати» в газете «Твой шанс ТВ» опубликовать извинение перед ТОО «Костанайские новости» и корреспондентом Ермоловичем А.Г. следующего содержания: «В газете «Твой шанс ТВ» № 0 за 30.12.99 - 9.01.2000 г. был опубликован анонс, в котором некорректно, в нарушение правил журналистской этики, закона о СМИ, о конкуренции была дана реклама нашей газете и порочились другие газеты г.Костаная, что касалось и газеты «Костанайские новости», за что приносим свои извинения «КН». Критику в свой адрес в заметке А. Ермоловича «Лапша на уши - не самый ходовой товар» признаем, приносим извинения газете «КН» и Ермоловичу А.Г. за предъявление необоснованных претензии и иска».

...Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, выступление адвоката Волковой З.В., допросив свидетелей, заслушав заключение пом. прокурора Саудабаевой М., суд считает, что иск ТОО «КДП», встречный иск ТОО «Костанайские новости» и Ермолович А.Г. являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 143 ГК РК гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести и достоинства граждан и организаций» порочащим являются не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества. В то же время, не могут признаваться обоснованными требования об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе, в общественном месте, коллективе, быту.

Судом установлено, что публикация журналиста Ермоловича А. «Лапша на уши - не самый ходовой товар» по жанру является критической заметкой, сведения, изложенные в ней, соответствуют действительности и не порочат честь, достоинство и деловую репутацию ТОО «Костанайский Дом печати». Данная заметка является ответом на анонс, опубликованный в газете «Твой шанс ТВ» № 0, о чем свидетельствует сама рубрика под названием «Каков привет - таков ответ». Судом установлено, что редакция газеты «Твой шанс ТВ», рекламируя свою газету с лучшей стороны, действительно опорочила другие газеты, указав, что они пытаются «объять необъятное», «страницы бледные», имеют место «перепечатки из позавчерашних газет» и «прокисшие новости».

Обещая читателям самую подробную, полную и цветную программу ТВ, оригинальные и эксклюзивные материалы, никаких перепечаток из позавчерашних газет, а только прямую оперативную информацию от ведущих издательств и информационных агентств, уже в первом номере газета «Твой шанс ТВ» вводит читателя в заблуждение - программа неполная и неподробная, с применением аббревиатуры, без указания названий фильмов, имеют место неточности, публикуется телепрограмма канала КТК на 10-16 января, прошедшая в эфире 27 декабря - 2 января 2000 года. Имеют место перепечатки из других отечественных и зарубежных СМИ. Подзимний способ выращивания картофеля, рекомендуемый читателю в январе месяце на странице «Вестник садовода и огородника» под рубрикой «наука выживания» и как найти воду с помощью лозовой рогульки, действительно, не являются эксклюзивным и оригинальным материалом, поскольку он является заимствованным, более того, не актуальным в зимнее время года.

Имеют место и грамматические ошибки, на что также указано в критической заметке. Само название сатирической заметки «Лапша на уши - не самый ходовой товар» соответствует ее содержанию, носит иронический характер. Используя фразеологический оборот, автор заметки Ермолович А. сделал ее более выразительной, более меткой. Суд считает, что журналист Ермолович не вышел за грань допустимого, а должным образом

использовал свои профессиональные навыки. Таким образом, суд считает, что критика со стороны газеты «Костанайские новости» в адрес начинающей газеты «Твой шанс ТВ» является обоснованной, заметка Ермолович представляет собой анализ и цитирование анонса, а требование газеты «Твой шанс ТВ» не подлежащим удовлетворению.

Суд не находит также оснований для удовлетворения встречного иска ТОО «Костанайские новости» и журналиста Ермолович А.Г., т.к. последние не доказали, что порочащие в анонсе сведения умаляют честь, достоинство и деловую репутацию именно газеты «Костанайские новости» и лично Ермолович.

Как утверждают представители ТОО «КПД», в анонсе подразумеваются все газеты, которые продаются в Костанайе. ТОО «КПД» представлены ряд других газет, которые также являются общественно-политическими, размещают рекламу, частные объявления и программу телевидения. В анонсе нет прямого указания на «КН» и журналиста Ермолович, встречное требование последних построено на одних домыслах, что является основанием для отказа в иске.

Поскольку в исках о защите чести, достоинства и деловой репутации суд отказывает сторонам, их требования в части компенсации морального вреда также не могут быть удовлетворены.

Руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

В иске ТОО «Костанайский Дом печати» к ТОО «Костанайские новости», Ермолович Анатолию Григорьевичу о защите чести, достоинства, деловой репутации, возмещении морального вреда и во встречном исковом заявлении ТОО «Костанайские новости» и Ермолович А.Г. к ТОО «Костанайский Дом печати» о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда отказать.

*Судья Щеголева С.П.*

*Мало того, что решение Костанайского городского суда по данному делу, отказавшее обеим редакциям СМИ в их довольно надуманных исковых требованиях, законно и обоснованно, оно еще весьма разумно и справедливо. «Опытным» «Костанайским новостям», видимо, не хватило мудрости для адекватной реакции на задиристый тон анонса от 30.12.99 - 9.01.00 «молодой» «Твой шанс ТВ», у которой, в свою очередь, видимо, в дефиците чувство такта и уважения к своим коллегам, работающим с ними бок о бок на ниве журналистики. Суд своим решением все расставил по местам, справедливость восторжествовала. Это решение, на мой взгляд, также заслуживает поощрения.*

**Хватов Б. против Управления Дорожной полиции ГУВД,  
издательского дома «Авиатрек», ТОО «Реклама-Пресс»**

#### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

24 мая 2000 года г. Караганда

Суд Советского района г.Караганды, в составе председательствующего судьи Нурмагамбетовой К.Б., при секретаре Макевой Ю.В., с участием защитника Алиева, прокурора Хасенова Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Хватова Бориса Владимировича к Управлению Дорожной Полиции ГУВД, негосударственному

учреждению издательский дом «Авиатрек», ТОО «Реклама-Пресс» о защите чести и достоинства,

### **УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском о защите чести и достоинства к УДП ГУВД, негосударственному учреждению издательский дом «Авиатрек», ТОО «Реклама-Пресс», мотивируя тем, что 15.07.99 г. на страницах газеты «Авиатрек» и 14.07.99 г. газеты «Спутник» опубликовано сообщение под заголовками «Дорожная полиция сообщает...» и «ОПП УВД ГУВД сообщает...», в которых указано, что Хватовым В.В., 1973 года рождения якобы было совершено нападение на водителя «Волги» ГАЗ 31029 с применением физического насилия и якобы на него были надеты наручники и он задержан. Под сообщением стояла подпись инспектора ОПП УДП ГУВД области ст. лейтенанта полиции Ахметжанова С.Б.

Вместе с тем, нападение было совершено не Хватовым, а на Хватова. Тексты сообщений были искажены с точностью до наоборот. Указанные сообщения нанесли материальный и моральный вред, скомпрометировав среди знакомых и друзей.

В судебном заседании Хватов полностью поддержал свои исковые требования и просит взыскать материальный и моральный вред в размере 50000 тенге с НУ ИД «Авиатрек», 45000 тенге с УДП ГУВД Карагандинской области, 5000 тенге с ТОО «Реклама-Пресс». Также пояснил, 21.07.99г. в обе газеты были направлены претензии с требованиями об опубликовании опровержений. 1.09.99 г. в газете «Спутник» опубликованы опровержения, в газете «Авиатрек» сделано такое сообщение только 14.10.99 г.

Представитель УДП ГУВД Карагандинской области Ахметжанов С.Б., в судебном заседании иск не признал и пояснил, что освещать деятельность работы полиции входит в его функциональные обязанности. При ГУВД области работает пресс-центр, который входит в структуру ГУВД, на который возложено информационное обслуживание. События, происшедшие в ночь на 28 июня 1999 года, действительно имели место. Согласно рапорта работников дорожной полиции Булатовым и Алексеевым составлена сводка происшествий. В газету «Авиатрек» и «Спутник» им было подготовлено по имеющейся сводке сообщение, где описаны события, происшествия. Так, в ночь на 28.06.99 года инспекторами Управления дорожной полиции ОБ старшиной Булатовым и сержантом Алексеевым при несении службы в автопатруле на автодороге Пришахтинск-Майкудук была оставлена автомашина ГАЗ 31029. В ходе проверки документов водитель, мужчина европейской национальности, предъявил документы на «имя Хватова Б., 1973 года рождения». В это время из багажника данной автомашины выскочил окровавленный человек. Реакция инспекторов дорожной полиции была мгновенной: смекнув в чем дело и не теряя ни секунды, тут же надели наручники на «водителя, управлявшего автомашиной». Данное сообщение Хватовым истолковано неправильно. Нигде по тексту не усматривается, что именно Хватовым совершено преступление и на него надеты наручники, т.е. искажений по тексту не усматривается. Сводка происшествий ГУВД Карагандинской области является официальным источником и не корректируется.

Представители НУ ИД «Авиатрек» Вакуленко и ТОО «Реклама-Пресс» Муратбаев, действующие по доверенности иск не признали и пояснили, опубликованные сообщения ими получены по линии пресс-службы УДП ГУВД Карагандинской области, которое было подписано Ахмеджановым. В сообщениях не усматриваются сведения, порочащие честь и достоинство гражданина Хватова, а лишь описаны события преступления, которое имело место в действительности. Искажений по тексту не было. Информационные сообщения печатаются в газетах в таком виде, как они подаются. Претензии в адрес газет не было, как утверждает Хватов, а были лишь письма об опубликовании опровержений. Текст опровержения, данный самим Хватовым, не мог быть опубликован, т.к. именно его текст искажен, а были лишь даны дополнительные сообщения.

Допрошенный в качестве свидетеля Булатов С.М. пояснил, что именно им и сержантом Алексеевым при несении службы на автодороге Пришахтинск-Майкудук была остановлена автомашина. Водитель-мужчина европейской национальности, предъявил документы «на имя Хватова». В это время из багажника автомашины выскочил окровавленный человек. Поняли в чем дело и на водителя надели наручники. Потерпевшему Хватову оказана медицинская помощь. По данному факту составлен рапорт, на основании чего и сделана сводка происшествий. Искажений в публикации не усматривается, все это было в действительности. Выслушав пояснения сторон, защитника, свидетеля, изучив материалы дела, заключение прокурора Хасенова Е., полагавшего, что исковые требования подлежат отклонению, суд считает, что в удовлетворении исковых требований следует отказать по следующим основаниям.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда РК от 18.12.92 г № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц» (с внесенными изменениями Постановлением от 15.05.98 г. № 5), истец обязан доказать лишь сам факт распространения порочащих сведений лицом, к которому предъявлен иск, при этом он вправе также представить доказательства несоответствия действительности сведений, порочащих его честь и достоинство. Так, судом достоверно установлено, что события, происшедшие в ночь на 28 июня 1999 года, описанные в газете «Авиатрек» и «Спутник» действительно имело место. Из показаний свидетеля Булатова установлено, что при проверке документов водителем, мужчиной европейской национальности, предъявлены документы «на имя Хватова». Из багажника выскочил окровавленный человек, смекнув в чем дело... надели наручники на «водителя, управлявшего автомашиной». По данному факту составлен рапорт, на основании чего составлена сводка пресс-центром ГУВД Карагандинской области, что является официальным документом. Таким образом, оспариваемые истцом сведения были воспроизведены средством массовой информации из официальных сообщений.

Подлежит отклонению и то обстоятельство, что сообщения в газетах не соответствуют действительности и скомпрометировало Хватова. Однако, порочащими являются такие несоответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина в общественном мнении или мнении отдельных граждан. О том, что события имели место, и в публикации описаны события происшествия достоверно, установлено судом и не оспаривается истцом. Каких-либо сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Хватова в тексте сообщений нет. В силу ст. 143 ГК РК гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В судебном заседании не нашло своего подтверждения, что ответчики распространили какие-либо сведения, порочащие честь и достоинство Хватова. Несмотря на то, что газета не несет ответственности за информацию, подписанную автором, в газете «Авиатрек» под рубрикой «По следам наших публикаций» сделано лишь дополнительное сообщение. Опровержение, данное в газете «Спутник», нельзя признать таковым, поскольку информация, данная ранее, была дополнена лишь словами «...и на которого им совершено нападение...», т.е. как утверждает истец по тексту произошло искажение и на его «претензию» были опубликованы опровержения, которые нельзя признать таковыми, т.к. под опровержением понимается публичное объявление не соответствующими действительности распространенных сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина. Сообщения, опубликованные в газетах, не являются порочащими, поэтому в иске Хватова следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.217-219 ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

В иске Хватова Бориса Владимировича к Управлению дорожной полиции ГУВД Карагандинской области, Негосударственному учреждению издательский дом «Авиатрек», ТОО «Реклама-Пресс» о защите чести и достоинства, возмещении материального и морального вреда отказать.

*Судья Нурмагамбетова К.Б.*

*Решение Ленинского судебного участка Советского района г.Караганды по данному делу представляется вполне обоснованным. Доводы, положенные в основу его доказательной базы, судя по тексту решения, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а судебно-правовая оценка фактических обстоятельств дела представляется достаточно профессиональной, основывающейся на нормах действующего законодательства РК.*

## Елеуова Ш. против газеты «Караван»

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

5 июня 2000 года г. Алматы

Московский судебный участок Жетысуского райсуда г.Алматы в составе председательствующего судьи Ким Л.С., при секретаре Акенджановой М., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Алматы 5 июня 2000 г. дело по иску Елеуовой Ш.О. к редакции газеты «Караван» о защите чести и достоинства, возмещении морального вреда,

### **УСТАНОВИЛ :**

Истец обратился в суд с иском к редакции газеты «Караван» о защите чести и достоинства, возмещении морального вреда, мотивируя тем, что ответчик 13.11.1998 г. на стр. 12 опубликовал статью «Суд во внимание не принял. Почему?», где были изложены сведения, не соответствующие действительности, опорочившие ее честь и достоинство, оскорбившие ее национальное достоинство и фамилию. Так, выражение «ТОО торговало бензином, еще кое-чем и называлось «Нэсип» выставило ее обычной торговкой.

Результат экспертизы оказался крайне неприятным для истицы. Из заключения экспертов следовало, что две последние строчки акта были допечатаны. По идее, суд должен был разобраться, кто и с какой целью «фальсифицировал» - клеветнические утверждения, явно выражают, что фальсификатором является она, хотя сам факт «фальсификации» не содержится в официальном документе и не определен судом.

«Указанную сумму считать как вклад в уставной фонд ТОО «Нэсип» Елеусовой Ш.О.» - искажение фамилии с Елеуовой на Елеусову причинило оскорбление ей и родным, поскольку фамилия Елеуова Ш. - уважаемая фамилия и несет высокий благородный смысл: заметный, видный, достойный, а с добавлением буквы «с» звучит унижительно, т.е. не заслуживающие внимания.

В результате публикации вышеназванной статьи огромным тиражом (250 тыс. экз.) не соответствующих действительности сведений, ее жизнь подвергается смертельной опасности, состояние здоровья ухудшилось, и она длительное время находилась на лечении, потеряв работоспособность, и, соответственно ее бизнес потерпел и продолжает нести убытки. В связи с чем просит взыскать с ответчика причиненный ей моральный вред в размере 1 миллиарда тенге.

В судебном заседании Елеуова Ш.О. исковые требования поддержала и пояснила суду, что после публикации статьи ей и ее близким был причинен существенный моральный

вред, отразившийся на состоянии ее здоровья, поскольку редакция газеты «Караван» опубликовала не соответствующие действительности сведения, порочащие ее честь и достоинство и оскорбляющие ее национальные чувства, сознательно исказив ее фамилию. Слово «елеу» в переводе с казахского языка означает «высокий, достойный, уважаемый», а слово «елеус» означает «гадкий, низкий, ничтожный, не заслуживающий внимания». После публикации данной статьи с ее фирмой перестали сотрудничать ее партнеры, тогда как ее фирма приносит очень большую прибыль государству. Изложенные факты привели к тому, что она длительное время находилась на стационарном и амбулаторном лечении, здоровье ее сильно ухудшилось, и она практически нетрудоспособна, в счет возмещения морального вреда просит взыскать миллиард тенге. Кроме того, просит признать заключение экспертизы от 12 мая 2000 года незаконным, поскольку в качестве специалиста была привлечена Рысбергенова К.К., которая ранее давала заключение по опубликованной статье и в соответствии со ст. 98 ГПК РК не имеет права участвовать при проведении повторной экспертизы.

Представитель истицы Елеуова Д. дала суду аналогичные пояснения.

Представитель редакции газеты «Караван» Аверьянова Е.И. иск не признала и пояснила суду, что статья «Суд во внимание не принял» опубликована в газете «Караван» 13.11.98 г. по результатам рассмотрения гражданского дела по иску Елеуовой Ш.О. к Крякову В.Д. и Нуkenову С.К. об исключении из числа учредителей ТОО «Нэсип» в суде Алмалинского района г. Алматы. Судебное заседание было открытым, следовательно, результаты судебного разбирательства не составляют специально охраняемой законом тайны. Решение суда было вынесено 12.08.98 г., а статья была опубликована спустя 3 месяца, в связи с чем ни о каком давлении на суд не может быть и речи. Требования истицы не могут быть признаны обоснованными, поскольку сведения, изложенные в статье, содержат соответствующую действительности критику, что подтверждается материалами вышеназванного гражданского дела, копии документов из которого приобщены к данному иску. В данном случае в статье изложены факты, имевшие место в действительности, и все словесные употребления не носят оскорбительный характер по отношению к Елеуовой Ш.О., следовательно, к редакции газеты «Караван» претензий быть не должно. В части искажения фамилии «Елеуова» на «Елеусова» не может быть расценено как унижительное и оскорбительное, т.к. в данном случае имела место обычная опечатка, в связи с чем ими неоднократно в судебном заседании были принесены извинения истице. Более того, за допущенное нарушение корректор ОАО «Караван-ПРЭСС» Скугаревская Л.Е. была наказана в дисциплинарном порядке по приказу администрации. Просит в иске отказать.

Определением суда от 26 марта 1999 года в качестве соответчика был привлечен автор статьи «Суд во внимание не принял. Почему?» Пантелеев П. Однако корреспондент по фамилии Пантелеев П. в редакции газеты «Караван» никогда не числился и не работал. При публикации каких-либо материалов журналистами иногда используются псевдонимы, но с учетом давности публикации и обновления состава редакции, установить принадлежность псевдонима Пантелеев П. не представляется возможным, в связи с чем находит возможным рассмотрение дела в отсутствие соответчика.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, приходит к следующему:

12.08.98 г. судом Алмалинского района г. Алматы в открытом судебном заседании рассмотрено гражданское дело по иску Елеуовой Ш.О. к Крякову и Нуkenову об исключении из числа учредителей ТОО «Нэсип», признании протокола общего собрания ТОО «Нэсип» от 24.06.98 г. недействительным, возмещении морального вреда и взыскании стоимости за производство аудиторской проверки. Спустя более 3-х месяцев, а именно, 13.11.98 г. редакцией газеты «Караван» была опубликована статья «Суд во внимание не принял. Почему?», в которой были освещены некоторые моменты деятельности ТОО «Нэсип», в том числе одного из учредителей Елеуовой Ш.О., с использованием материалов из вышеназванного гражданского дела, предоставленных одной из сторон. При этом автором статьи были применены выражения, используемые в

журналистско-литературной практике, а именно, «двое лиц мужского пола и одно женского пола», «торговала бензином и еще кое-чем» и т.п. Также в статье была искажена фамилия «Елеуовой» и на «Елеусову».

Согласно п. 6 ст. 143 ГК РК, гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, вправе требовать возмещения морального вреда, причиненных их распространением.

Под честью понимается общественная оценка гражданина, основанием которой являются его моральные, деловые, семейные и другие качества, достоинство - это сознание человеком своей ценности, значимости своих качеств и способностей, т.е. самооценка личности, но чрезмерно высокое мнение субъекта о себе законом не защищается.

Пленум Верховного суда РК в постановлении № 6 от 18.12.1992 г. определил, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство гражданина, следует понимать опубликование их в печати, сообщение по радио, с использованием других средств массовой информации. При этом по своему характеру распространенные сведения должны быть порочащими, т.е. умаляющими честь и достоинство и деловую репутацию гражданина или юридического лица в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных норм общества. Необходимо, чтобы распространяемые о ком-либо порочащие сведения не соответствовали действительности, т.е. являлись вымышленными, надуманными, не относящимися к данному лицу или его действиям. Если факты и оценки изложены правильно, то какого бы отрицательного характера они ни были, их нельзя считать порочащими. А к таким случаям можно отнести критические замечания, которые в той или иной степени наносят урон чести, достоинству и деловой репутации, но в силу их объективности, т.е. соответствия действительности, не могут быть предметом опровержения.

Согласно заключению комиссионной судебно-филологической экспертизы за № 3047 от 12.05.2000 г., жанр исследуемой публикации газеты «Караван» от 13.11.98 г. относится к аналитико-критическому типу сообщений. Содержащиеся в публикации сведения представлены информацией по своему типу относящейся к критической информации, выступающей в форме сообщения. Характер сообщения по степени объективности представляет собой текст с элементами убеждения и внушения. Стиль изложения отражает характер восприятия действительности автором заметки как упрощенно аналитический. Характер аргументации излагаемых позиций показывает определенную логико-содержательную сторону мышления автора, который в статье ссылается на документально подтвержденные данные.

Словесные выражения, употребленные в статье «Суд во внимание не принял. Почему?», не носят оскорбительный характер по отношению к Елеуовой Ш.О., фраза «двое мужского пола и одно женского пола» не является оскорбительной применительно к Елеуовой Ш.О.

Искажение «Елеуова» на «Елеусова» в казахском языке не носит унижительный и оскорбительный характер, но является обидным для гр.Елеуовой Ш.О. Литературный смысловой перевод фамилии Елеуовой на русский означает «быть уважаемым», фамилия «Елеусова» - лишено значения вообще, если и имеет какое-либо значение в архаическом аспекте, то с позиции современного казахского языка ее невозможно истолковать. Фамилия «Елеусова» является применяемой на территории Республики Казахстан, как искаженный вариант фамилии Елеуова и Елеусизова.

Автор статьи Пантелеев П. выражает собственную отрицательно-эмоциональную реакцию и субъективное мнение относительно действий Елеуовой Ш.О., характеризуемые как «фальсификация документов».

Соответствие или несоответствие описываемых газетой фактов действительности, может быть оценено в следующей альтернативной форме.



Изложенные в статье сведения не могут быть признаны информацией клеветнического или оскорбительного характера в случае, если в действительности имеют место перечисленные факты действий Елеуовой Ш.О. как одного из учредителей ТОО «Нэсип».

Изложенные в статье сведения могут быть признаны информацией клеветнического или оскорбительного характера в случае, если в действительности перечисленные факты действий Елеуовой Ш.О. как одного из учредителей «Нэсип», не соответствуют действительности.

Решить в категорической форме вопрос о том, являются ли фрагменты статьи П.Пантелеева «Суд во внимание не принял. Почему?», касающиеся действия одного из учредителей ТОО «Нэсип» Елеуовой Ш.О. информацией клеветнического и оскорбительного характера, не представляется возможным по причине отсутствия информации обо всех обстоятельствах работы ТОО «Нэсип», в целом, и действиях Елеуовой Ш.О., в частности.

Анализируя по делу состоявшиеся судебные постановления, суд приходит к выводу, что факты, изложенные в статье «Суд во внимание не принял. Почему?» являлись предметом обсуждения в судебных разбирательствах.

Так, решением суда Алмалинского района г. Алматы от 12.08.98 г. судьей Тыныштыгуловой С.О. исковые требования Елеуовой Ш.О. к Нукунову С.М. и Крякову В.Д. об исключении из числа учредителей товарищества с ограниченной ответственностью «Нэсип», признании протокола собрания ТОО «Нэсип» об отстранении ее от занимаемой должности недействительным, взыскании морального вреда удовлетворены частично, а именно, Нукунова С.М. и Крякова В.Д. исключить из состава учредителей и протокол ТОО «Нэсип» с участием Крякова В.Д. и Нукунова С.С. признать недействительным, в остальной части иска Елеуовой Ш.О. отказать. Исключить из числа доказательств акт ТОО «Нэсип» от 7.12.1994 г., подписанный сторонами. В удовлетворении встречных исковых требований Нукунова С.М. и Крякова В.Д. к Елеуовой Ш.О. об устранении препятствий в осуществлении прав учредителей ТОО «Нэсип» отказать.

Определением Алматинского городского суда от 16.09.1998 г. данное решение отменено и дело направлено на новое судебное разбирательство.

Вторичным решением суда Алмалинского района г. Алматы от 26.05.1999 г. судьей Комбековым П. в удовлетворении исковых требований Елеуовой Ш.О. к Крякову В.Д. и Нукунову С.К. об исключении из числа учредителей ТОО «Нэсип», признании протокола собрания ТОО «Нэсип» недействительным, взыскании морального вреда, стоимости аудиторской проверки отказано в полном объеме, а исковые требования по встречному иску Нукунова М.С. и Крякова В.Д. и Елеуовой Ш.О. об устранении препятствий в осуществлении прав учредителей ТОО «Нэсип» удовлетворены. При этом суд, обзрев 2 подлинника акта оценки стоимости имущества от 07.12.1994 г., один из которых был изъят из Управления юстиции г. Алматы, установил факт допечатки, который и был отражен в статье «Суд во внимание не принял. Почему?».

Определением Алматинского городского суда от 22.06.1999 г. указанное решение суда в части отказа в удовлетворении иска о признании протокола собрания от 24.06.98 г. об отстранении Елеуовой Ш.О. от должности директора ТОО «Нэсип» недействительной, взыскании морального вреда, взыскании стоимости аудиторской проверки отменено и дело принято к производству Алматинского городского суда для рассмотрения по первой инстанции, а в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Решением Алматинского городского суда 1 инстанции от 06.01.2000 года оставленным в силе определением судебной коллегии Верховного суда РК от 01.03.2000 г. иск Елеуовой Ш.О. к Крякову В.Д. и Нукунову С.К. удовлетворен частично. Решение общего собрания учредителей ТОО «Нэсип» от 24.06.1998 г. об освобождении Елеуовой Ш.О. от должности директора и должности директора по финансам, изложенные в протоколах от 24.06.1998

г., признано недействительным. С Крякова В.Д. и Нукунова С.К. в пользу Елеуовой Ш.О. взыскан моральный вред по 6000 тенге.

В части вывода Нукунова С.К. и Крякова В.Д. из состава учредителей ТОО «Нэсип» по основаниям невнесения ими вклада в уставной фонд товарищества в соответствии со ст. 247 ГПК РК производство по делу прекращено. В остальной части иска отказано. Исковые требования Нукунова С.К. и Крякова В.Д. к Елеуовой Ш.О. об исключении ее из числа учредителей ТОО «Нэсип» оставлены без удовлетворения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что изложенные факты в статье «Суд во внимание не принял. Почему?» от 13.11.1998 г. действительно имели место и были предметом рассмотрения в судебных разбирательствах, решения которых вступили в законную силу. Следовательно, статья, опубликованная в газете «Караван» от 13.11.98 г. «Суд во внимание не принял. Почему?» не носит оскорбительного и унижительного характера, а относится к критической информации, выступающей в форме сообщения.

Судом не установлен факт намеренного искажения фамилии «Елеуова» на «Елеусова». Приказом 106-п от 12.01.1999 г. Скугаревская Любовь Евгеньевна привлечена к дисциплинарной ответственности за недобросовестное отношение к должностным обязанностям, выразившимся в допущенной ошибке в очередном выпуске газеты «Караван» (искажение фамилии вместо Елеуова на Елеусова). В ходе судебного заседания представителем редакции газеты «Караван» официально были принесены извинения истице.

Доводы истицы о незаконности заключения экспертов от 12.06.2000 г. по тем основаниям, что привлеченная ЦСО для производства экспертизы специалист в области языкознания Рысбергенова К. ранее давала заключение по опубликованной статье «Суд во внимание не принял. Почему?» и в соответствии со ст. 98 ГПК РК не имела права участвовать при проведении повторной экспертизы, несостоятельны, поскольку судом была назначена не повторная, а комиссионная экспертиза, с привлечением специалистов в области теории журналистики и Института языкознания им. А.Байтурсынова.

На основании изложенного в совокупности добытых судом доказательств и исследованных в судебном разбирательстве, суд считает, что в иске следует отказать.

Руководствуясь ст. ст. 217-223 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

В иске Елеуовой Шолпан Оразовны к редакции газеты «Караван» о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда отказать.

Взыскать с редакции газеты «Караван» и Елеуовой Ш.О. по 7000 (семь тысяч) тенге с каждого за производство экспертизы в доход государства и перечислить на расчетный счет 000141 108 108 Управления Казначейства по г. Астана ЦСЭ М.РК РНН 6007000010713, МФО 195301041.

**Судья Ким Л.С.**

*Данное дело является «рекордсменом» по сумме заявленного к возмещению морального вреда, причиненного распространением недостоверных сведений. Истица потребовала в счет такого возмещения 1 млрд. тенге. Однако Московский судебный участок Жетысуского районного суда г. Алматы отказал истице во всех ее исковых требованиях. Данное решение представляется законным и обоснованным. В ходе судебного разбирательства дела было выяснено из материалов судебных заседаний, оценивающих действие истицы в качестве одного из учредителей ТОО «Нэсип», а также материалов комиссионной судебно-филологической экспертизы, что факты, изложенные в статье «Суд во внимание не принял. Почему?», являются достоверными и не порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истицы.*

## Бондарь В. против «Муниципального телерадиоканала», Куянова С.

### РЕШЕНИЕ

Именем Республики Казахстан

13 июня 2000 года г. Петропавловск

Суд г. Петропавловска в составе председательствующего Тазиевой Ж.С., при секретаре Тулеповой Г.Д., с участием представителя истца Федорова Н.Н. и Зорина А.М., ответчика Куянова С.Л. и директора ГУ МТРК Сазанова Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании 13 июня 2000 г. в г. Петропавловске дело по иску Бондарь Вадима Владимировича к Государственному учреждению «Муниципальный телерадиоканал» и Куянову Сергею Леонидовичу о защите чести и достоинства, возмещении морального вреда,

### УСТАНОВИЛ :

Бондарь В.В. обратился в суд с иском к Государственному учреждению «Муниципальный телерадиоканал» и Куянову Сергею Леонидовичу о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда, указав, что 29 января 2000 года работниками дорожной полиции и лицензионно-разрешительной системы УВД Северо-Казахстанской области на КПП «Западный» была остановлена его автомашина и произведен осмотр, в связи с проводимым рейдом по соблюдению природно-охранного законодательства, по контролю за перевозкой оружия и законности использования его при производстве охоты.

После осмотра автомашины и проверки документов у работников полиции никаких претензий к нему предъявлено не было, и они были отпущены.

31 января 2000 года неожиданно для него Петропавловский телерадиоканал «МТРК» по телевидению, на канале ТВ-6 был показан сюжет о браконьерах, задержанных 29 января 2000 года, где демонстрировались мешки с мясом диких животных, изъятых у неизвестных ему людей, и на фоне всего этого крупным планом был показан его охотничий билет, на котором отчетливо была видна его фотография, фамилия, имя, отчество.

Сюжет сопровождался комментариями диктора, в котором он был отнесен к числу тех браконьеров, у которых было изъято мясо двух животных и оружие.

Ко всем этим событиям, продемонстрированным в сюжете о браконьерстве, он не имеет никакого отношения, поэтому считает, что Петропавловская телерадиокомпания МТРК и автор сюжета журналист Куянов С.Л. необоснованно обвинил его в браконьерстве, чем опорочил и унизил его честь и достоинство перед многотысячной аудиторией телезрителей, а также нарушили его право на собственное изображение, так как считает, что никто не имеет права использовать изображение какого-либо лица без его согласия.

На следующий день после показа по телевидению сюжета о браконьерах, он обратился в телерадиокомпанию МТРК и в соответствии со ст. 19 п. 3 Закона РК «О средствах массовой информации» потребовал опровержения распространенных сведений, несоответствующих действительности и принесения публичных извинений.

Однако у работников телерадиоканала это вызвало недовольство и 5 февраля 2000 года журналист Куянов С.Л. выступил в программе «Перед фактом», продемонстрировал ранее показанные кадры о браконьерах и дал комментарий, носящий характер, унижающий честь и достоинство, которые причинили ему моральные страдания и переживания, унизили честь и достоинство, как человека, так и руководителя предприятия, а именно, назвав его «сыном заместителя акима города» - «беспокойным чадом вице-мэра», хотя он является самостоятельным взрослым человеком, имеющим фамилию, имя, отчество и

самостоятельно отвечающим за свои действия, также назвав его «главным мусорщиком», хотя его должность называется директор предприятия производственного кооператива «Предприятие спецавтотранспорта».

Далее следовали следующие комментарии журналиста С.Куянова «...хотя если иметь минимальные задатки логического мышления», из которых он сделал вывод о том, что журналист С.Куянов считает об отсутствии у него логического мышления.

«В зобу дыханье сперло, не правда ли Вадим Владимирович», данные комментарии носят для него характер, унижающий честь и достоинство.

Он никаких противоправных действий не совершал, к уголовной и административной ответственности за нарушения природоохранного законодательства и нарушение перевозки и использования оружия не привлекался.

Считает, что незаконно продемонстрировали его охотничий билет с фотографией и фамилией, именем, отчеством по телевидению в программе телевидения МТРК о задержанных браконьерах от 31 января 2000 года и 5 февраля 2000 года.

Просит суд обязать государственное учреждение «Муниципальный телерадиоканал» и журналиста Куянова С.Л. опровергнуть сведения, не соответствующие действительности, порочащие его честь и достоинство, предоставить эфирное время для выступления по телерадиоканалу МТРК по данному вопросу и взыскать с телерадиоканала «МТРК» и журналиста Куянова С.Л. солидарно в его пользу в возмещение морального вреда 150000 тенге, так как после выхода передачи, он испытывал унижение, дискомфорт, нервные переживания и страдания, был вынужден оправдываться перед знакомыми и родственниками в том, что участия в нарушении природоохранного законодательства - браконьерстве не принимал, нарушения в использовании огнестрельного оружия не имел.

Представители истца Бондаря В.В. - Зорин А.М. и Федоров Н.Н. поддержали иски требования своего доверителя и просили иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель государственного учреждения «МТРК» директор Сазанов Е.А. предъявленный иск не признал и пояснил, что съемочная группа ГУ «МТРК» участвовала в рейдовом мероприятии совместно с работниками дорожной полиции и лицензионно-разрешительной системы УВД, на основании предписания заместителя начальника УВД Бондаренко В.И. по контролю за перевозкой оружия, законности использования его при производстве охоты, а также выявления нарушений природоохранного законодательства, 29 января 2000 года на КПП «Западное» при досмотре автомашины, в которой находился Бондарь В.В., никаких нарушений с его стороны по перевозке оружия, законности использования его при производстве охоты выявлено не было, за исключением небольшой неточности в разрешении ношения и хранения огнестрельного оружия, в нем не был указан номер или цифры.

Оружие у Бондаря В.В. не изымалось. Охотничий билет Бондаря В.В. был заснят видеооператором в тот момент, когда проводилась проверка документов работниками дорожной полиции и лицензионно-разрешительной системы.

После проверки автомашина Бондарь В.В. была отпущена работниками полиции.

В тот же день на КПП «Северное» была задержана группа людей, у которых было изъято мясо диких животных и выявлено нарушение по использованию огнестрельного оружия.

У данной группы людей было произведено изъятие оружия и мяса диких животных.

31 января 2000 года в связи с этим была показана программа МТ РК, в которой были продемонстрированы нарушители природоохранного законодательства и нарушители законности использования и перевозки оружия.

Фамилия Бондаря В.В. в данной программе не называлась. Только было сказано, что в одной из групп при проведении рейдовых мероприятий находился сын акима г.Петропавловска и никакого криминала у него обнаружено не было, кроме незначительных нарушений в документах.

Считает, что со стороны ГУ МТРК никаких противоправных действий и опубликования сведений, порочащих честь и достоинство Бондаря В.В. не было, так как они вели съемку

на законных основаниях и в соответствии с Законом РК «О средствах массовой информации». Просит суд в удовлетворении исковых требований Бондаря В.В. отказать за необоснованностью.

Ответчик Куянов С.Л. предъявленный иск не признал и пояснил, что 29 января 2000 года по предписанию заместителя начальника УВД съемочная группа МТРК участвовала в рейдовом мероприятии совместно с работниками дорожной полиции УВД и лицензионно-разрешительной системы УВД, по выявлению нарушителей природоохранного законодательства и фактов незаконного провоза и использования оружия.

На Мамлютском КПП была остановлена автомашина УАЗ, в которой находился Бондарь В.В. Работник лицензионно-разрешительной системы Милешин Н.А. совместно с работниками дорожной полиции УВД осмотрели автомашину, проверили документы на оружие. Никакого криминала установлено не было, единственное, что было выявлено, - то, что в разрешении на хранение и ношение огнестрельного оружия у Бондаря В.В. имелись какие-то неточности, однако оружие у Бондаря В.В. не изымалось, и после проверки они были отпущены.

Охотничий билет Бондарь В.В. был заснят видеооператором в момент проверки документов, считает, что никаких противоправных действий с их стороны не было.

31 января 2000 года по МТРК был показан сюжет о браконьерах, которые были задержаны в тот же день только на Омском КПП. Бондарь В.В. в данном сюжете никто браконьером не называл, его фамилию также не называли. Был показан охотничий билет с его фотографией, и автором сказано, что в одной группе находился сын заместителя акима г. Петропавловска, и хотя у них никакого криминала обнаружено не было, кроме незначительных нарушений в документах, некоторые из охотников вели себя весьма агрессивно, не стесняясь ни полицейских, ни репортеров.

Считает, что Бондарь В.В. не попал бы в этот сюжет, если бы вовремя остановил и успокоил своего друга Коваленко В.Л., который оскорбил нецензурной бранью оператора и угрожал разбить видеокамеру. Коваленко В.Л. за данное нарушение был подвергнут административному взысканию, в виде штрафа. Бондарь В.В. вел себя спокойно, никаких нарушений не допускал.

5.02.2000 года в эфир вышла программа «Перед фактом», ведущим которой был он. Никаких оскорблений, унижения чести и достоинства в адрес Бондаря В.В. допущено не было, поэтому считает, что исковые требования Бондаря В.В. о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда необоснованными и просит в удовлетворении иска отказать.

Изучив материалы дела, выслушав стороны, свидетелей, суд установил, что 29 января 2000 года работниками дорожной полиции и лицензионно-разрешительной системы УВД СКО на основании предписания заместителя начальника УВД совместно с ГУ МТРК проводилось рейдовое мероприятие по выявлению фактов нарушения незаконного провоза и использования оружия при производстве охоты и нарушения природоохранного законодательства.

На КПП «Западное» была проверена автомашина Бондарь В.В., и никаких нарушений с его стороны выявлено не было, и автомашина была отпущена.

В момент проверки документов оператором ГУ МТРК проводилась съемка, и был снят охотничий билет Бондарь В.В.

31 января 2000 года ГК МТРК на телевидении был показан сюжет о задержанных в тот день на КП «Северный» браконьерах, у которых было обнаружено мясо диких животных и нарушения по провозу и использованию оружия на охоте.

В данном сюжете был крупным планом показан охотничий билет Бондарь В.В., на котором отчетливо были видны фотография, фамилия, имя, отчество Бондарь В.В., и журналист Куянов С.Л. прокомментировал данный сюжет: «К примеру, в этой группе, с которой мы столкнулись в ходе очередного полицейского рейда, находился сын

заместителя акима г.Петропавловска», хотя никакого криминала обнаружено не было, кроме незначительных нарушений в документах.

Суд считает, что ГУ МТРК и журналистом Куяновым С.Л. нарушена ст. 145 ГК РК, из которой следует, что «...Никто не имеет права использовать изображение какого-либо лица без его согласия, а в случае его смерти - без согласия наследников... Такого согласия не требуется, если это установлено законодательными актами, либо изображенное лицо позировало за плату».

В данном случае истец Бондарь В.В. согласие на использование его изображения на фотографии в охотничьем билете в телевизионном сюжете не давал, оплату не получал, следовательно, ответчиком нарушено право истца Бондаря на собственное изображение.

В комментарии сюжета от 31 января 2000 года сказано, что «... и хотя у них никакого криминала обнаружено не было, кроме незначительных нарушений в документах», суд считает, что данные сведений о незначительном нарушении не соответствуют действительности, так как при проверке документов работником лицензионно-разрешительной системы Милешкиным М.В. никаких правонарушений со стороны Бондарь В.В. установлено не было.

Бондарь В.В. к административной и уголовной ответственности не привлечен.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Милешин Ю.В. пояснил, что со стороны Бондарь В.В. никаких правонарушений выявлено не было. При производстве осмотра он вел себя корректно.

Единственное обстоятельство, которые было выявлено, - это то, что при выдаче Бондарь В.В. разрешения на оружие не был указан один номер, это упущение работника лицензионно-разрешительной системы, выдававшего разрешение на оружие Бондарь В.В., вины в нарушении самого Бондарь В.В. в этом нет, никакой протокол и акт не составлялся.

Суд считает, что ГУ МТРК необоснованно указала в сюжете, что имелись незначительные нарушения в документах, и данные сведения подлежат опровержению, так как согласно ст. 143 ГК РК «Гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь и достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствовали действительности».

5 февраля 2000 года по каналу МТРК в эфир вышла передача «Перед фактом», в которой повторно был показан сюжет о задержании браконьеров, охотничий билет Бондаря В.В. и дан комментарий журналистом Куяновым С.Л., а именно, назвал его «сыном заместителя акима г. Петропавловска», «беспокойным чадом вице-мэра, взрослый мальчик и непорочное имя папы нечего поминать всуде», «главным мусорщиком», «хотя, если иметь минимальные задатки логического мышления, вот тут-то как раз огромное поле претензии», «в зобу дыханье сперло, не правда ли Вадим Владимирович», что было направлено на причинение истцу Бондарю В.В. нравственных страданий, переживаний, возмущения, унижающих честь и достоинство истца Бондаря В.В., чем причинены ему нравственные страдания и переживания.

При таких обстоятельствах и на основании вышеизложенного, суд считает необходимым обязать государственное учреждение «Муниципальный телерадиоканал» опровергнуть сведения, содержащиеся в телевизионном сюжете ГУ МТРК от 31 января 2000 года и в передаче «Перед фактом» от 5 февраля 2000 года, в отношении Бондарь В.В., как несоответствующие действительности, принести публичное извинение перед истцом Бондарь В.В.

Суд считает, что необходимо взыскать с ГУ МТРК в соответствии со ст. 951 п. 3 ГК РК возмещение морального вреда в пользу Бондарь В.В. 30000 тенге, так как сведения содержащиеся в телевизионном сюжете МТРК от 31 января 2000 года и в передаче «Перед фактом» от 5 февраля 2000 года, не соответствуют действительности, чем истцу Бондарь В.В. были причинены нравственные страдания и переживания, дискомфорт, стыд и

необходимость объяснения перед родственниками и знакомыми, что данные факты не соответствуют действительности.

В иске Бондаря В.В. к Куянову С.Л. о возмещении морального вреда следует отказать, так как согласно ст. 921 ГК РК «Юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей».

Руководствуясь ст. 217-221 ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

Признать сведения, содержащиеся в телевизионном сюжете Государственного учреждения «Муниципальный телерадиоканал» от 31 января 2000 года и телевизионной передаче «Перед фактом» от 5 февраля 2000 года, касающиеся Бондарь Вадима Владимировича, не соответствующими действительности, и обязать Государственное учреждение «Муниципальный телерадиоканал» опровергнуть эти сведения через передачу «Перед фактом».

Директору ГУ «МТРК» Сазанову Е.Л. и журналисту Куянову С.Л. принести извинения перед Бондарь В.В.

Взыскать с ГУ «МТРК» в пользу Бондаря Вадима Владимировича в возмещение морального вреда 30000 тенге (тридцать тысяч) тенге.

В иске Бондаря В.В. к Куянову С.Л. о возмещении морального вреда отказать за необоснованностью.

**Судья Тазиева Ж.С.**

*Решение Петропавловского городского суда по данному делу представляется вполне обоснованным. Доводы, положенные в основу его доказательной базы, судья по тексту решения, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а судебно-правовая оценка фактических обстоятельств дела в целом основывается на нормах действующего законодательства РК.*

*Однако вызывает сомнение обоснование отказа в возмещении исковых требований истца к корреспонденту ГУ «Муниципальный канал» К.С. ссылкой на ст.921 ГК РК, согласно которой вред, причиненный работником при исполнении им своих трудовых, служебных, должностных обязанностей, возмещается юридическим лицом. В соответствии с Законом РК «О средствах массовой информации», субъектами ответственности за нарушение законодательства о средствах массовой информации, являются, в том числе, виновные в этом, авторы распространяемых сообщений и материалов (п.3 ст. 25 Закона РК «О СМИ»). Видимо, в данном случае правильнее вести речь о солидарной ответственности ГУ «Муниципальный канал» и виновного в нарушениях требований закона журналиста. На это же ориентирует суды и п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РК от 18.12.92 №6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц».*

**ОАО «Корпорация Жетысугаз» против газеты «Вечерний Талдыкорган»**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

22 июня 2000 года г. Талдыкорган

Талдыкорганский городской суд в составе председательствующей Мушановой Г.А., при секретаре Оспановой Д., с участием прокурора Пономаревой Л.В., адвоката Нисанбекова Р.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ОАО «Корпорация Жетысугаз» к газете «Вечерний Талдыкорган» о защите чести, достоинства, деловой репутации и взыскании морального вреда в размере 1000000 тенге,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Истец ОАО «Корпорация Жетысугаз» обратился в суд с иском к газете «Вечерний Талдыкорган» о защите чести, достоинства, деловой репутации и взыскании морального вреда в размере 1000000 тенге, указывая, что в номере газеты 11 (87) «Вечерний Талдыкорган» от 17.03.2000 года на первой полосе опубликована статья «Грабют нас, братцы, грабют? Так нам и надо, раз мы молчим».

В комментарии под заголовком «от редакции» газета обвинила ОАО «Корпорация Жетысугаз» в умышленных деяниях: «добиваясь применения коэффициента - 3, умышленно приводят дело к обсчету, а ведь подобные деяния, согласно Уголовному Кодексу РК уголовно наказуемы по ст. 223 «Обман потребителя». «Вероятнее всего, здесь преследуется корпоративный интерес, и инженеры-газовики пытаются выдать желаемое за действительное», «мы сомневаемся в том, что инженерно-технические работники ОАО «Корпорация Жетысугаз» не знают таких элементарных вещей».

Реализацией сжиженного газа через групповые резервуарные установки (ГРУ) населению г.Талдыкоргана с октября 1999 года занимается совершенно другое предприятие под названием ТОО «ТалдыкорганГАЗ», которое имеет к ним отношение, как оптовый покупатель, а ОАО «Корпорация Жетысугаз» с того времени не занимается розничной торговлей сжиженного газа через ГРУ.

Поэтому газета «Вечерний Талдыкорган» совершенно необоснованно обвинила их предприятие в действиях, которые оно не совершало.

Считают, что необоснованным распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию предприятия газетой «Вечерний Талдыкорган» нанесен ОАО «Корпорация Жетысугаз» моральный вред в размере 1000000 тенге.

В порядке досудебного урегулирования спора ОАО «Корпорация Жетысугаз» 20.03.2000 года обратилась в редакцию газеты «Вечерний Талдыкорган» с претензией. Однако ответчик оставил претензию без ответа.

Представители истца Кудияров Б.К. и Тулешов А.Д., в суде поддержав доводы искового заявления, просили суд иск удовлетворить, взыскать с газеты «Вечерний Талдыкорган» 1000000 тенге и опровергнуть сведения, порочащие честь и достоинство в средствах массовой информации.

Представители ответчиков Бименбетов А.Ж., Мурашко Д.С., Нисанбеков Р.С. иск не признав, суду показали, что сведения, распространенные ими в газете «Вечерний Талдыкорган» № 11 от 17.03.2000 г. являются достоверными, так как истец «добивался» применения коэффициента плотности газа 3 кг/м<sup>3</sup> газа, который специалисты признали несоответствующим законам физики. Доказательством того, что истец «добивался» применения коэффициента 3 кг/м<sup>3</sup>, является письмо истца в городской Маслихат. Утверждение истца о том, что он не имеет никакого отношения к Талдыкорган ГАЗ, не соответствует действительности, так как в то же время он сам пишет, что Талдыкорган ГАЗ является его оптовым покупателем и естественно получал газ от истца с повышенным коэффициентом, то есть увеличивается цена газа, потребляемого рядовым гражданином. Кроме того, согласно Закону РК «О естественных монополиях» п. 5 субъекту естественной монополии запрещается взимать за предоставленные услуги, товары плату превышающую размер установленный антимонопольным комитетом. Введя коэффициент 3 кг/м<sup>3</sup> «Жетысугаз» и «Талдыкорган ГАЗ» увеличивают цену, то есть нарушают статью данного закона. Поэтому ответчики просили суд отказать истцу в иске.



Свидетель Жамалиев С. в суде показал, что он является автором расчета в газете «Вечерний Талдыкорган» за № 11 от 17.03.2000 г. по определению плотности сжиженного газа. Плотность таких газов, как пропан, бутан, определены еще в прошлом веке. В каком бы объеме или емкости они ни находились, соответствующие химические характеристики пропано-бутановой смеси не меняются. Средняя плотность сжиженного углеводородного газа по ГОСТу 20448-80 равна 2,32 кг/м<sup>3</sup>, но никак не 3 кг/м<sup>3</sup>, это может проверить любой выпускник общеобразовательной школы, хорошо усвоивший уроки химии и физики, без труда может проверить правильность расчета. Долгое время газовики пытаются выдать желаемое за действительное и обсчитывают потребителей.

Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста преподаватель кафедры филологии Университета им. И.Жансугурова Тезекбаев М.Т. показал, что заголовок статьи «Грабют нас, братцы, грабют!» в номере 11 газеты «Вечерний Талдыкорган» является обычным журналистским выражением, которое никоим образом не затрагивают честь, достоинство и деловую репутацию ОАО «Корпорация Жетысугаз». Кроме того, в самой статье текста оскорбляющего кого-либо он не усматривает. Далее выражение «добываясь применения коэффициента 3,0 умышленно подводят к обсчету», является в данном предложении деепричастным оборотом и не указывает на определенное время. В данном случае время здесь неограниченное, может быть как в прошлом, настоящем и будущем времени.

Свидетель Чепуреченко Ю.Г. в суде показал, что работает газовиком с 1971 г., и Жамалиев в своей статье привел идеальный теоретически правильный расчет плотности сжиженного углеводородного газа 2,32 кг/м<sup>3</sup>.

До 1 апреля 2000 года газовиками применялся коэффициент 3. Однако после вынесения прокурором г.Талдыкоргана постановления о приостановлении действия незаконного правового акта - заключения экспертного совета о введении временного переводного коэффициента в размере 3 кг/м<sup>3</sup> до производства перерасчета и приведения его в соответствии с Законом газовикам запрещено применение при расчетах с потребителем коэффициента 3 кг/м<sup>3</sup>. В настоящий момент практически применяется коэффициент 2,4 кг/м<sup>3</sup>.

В силу ст. 65 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Выслушав объяснения сторон, свидетелей, исследовав доказательства, представленные сторонами, суд установил, что сведения, опубликованные в газете «Вечерний Талдыкорган» в № 11 от 17.03.2000 г., никоим образом не задевают честь, достоинство и деловую репутацию ОАО «Корпорация Жетысугаз». В связи с чем иск ОАО «Корпорация Жетысугаз» о защите чести, достоинства и деловой репутации и возмещении морального вреда в размере 1000000 тенге подлежит оставлению без удовлетворения, поскольку судом не установлено наличие вины в действиях газеты «Вечерний Талдыкорган».

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РК от 18 декабря 1992 г. №6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести и достоинства граждан и организаций» порочащими являются такие не соответствующими действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества. В то же время не могут признаваться обоснованными требования об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе.

В ходе судебного разбирательства ответчик доказал, что распространенные сведения соответствуют действительности.

О том, что ОАО «Корпорация Жетысугаз» добивалась применения коэффициента 3 не отвергают и сами истцы.

Согласно обозренных в суде документов ОАО «Корпорация Жетысугаз» действительно на сессии городского Маслихата добивалось утверждения переводного коэффициента объемных долей газа в массовые 3 кг/м<sup>3</sup>.

Однако, переводной коэффициент 3 кг/м<sup>3</sup> на сессии городского Маслихата не утвержден.

Кроме того, заключение эксперта от 17.02.1999 г. за № 8021605 о выдаче заключения о соответствии переводного коэффициента счетчиков в массовые на основании акта эксперимента от 18.08.1998 г. об определении величины переводного коэффициента из газообразного состояния в жидкое состояние сжиженного газа, заливаемого в групповые резервуарные установки, где величина переводного коэффициента указано 3 кг/м<sup>3</sup> действует лишь до 1 августа 1999 г.

Более того имеется постановление прокурора г.Талдыкоргана о приостановлении действия незаконного правового акта-заключения экспертного Совета о введении временного переводного коэффициента в размере 3 кг/м<sup>3</sup> до производства перерасчета и приведения его в соответствии с Законом. Запрещено газовикам применение при расчетах с потребителями указанного коэффициента.

Ответчики в суде показали, что могли и раньше опубликовать эту статью, однако, они проводили журналистское расследование и собирали факты, поэтому статья немного запоздала.

В судебном заседании не нашли своего подтверждения доводы представителей истцов ОАО «Корпорация Жетысугаз» о том, что действиями газеты «Вечерний Талдыкорган» затронуты их честь, достоинство и деловая репутация.

Кроме того, не нашли своего подтверждения и доводы истцов о причинении им нравственных и физических страданий действиями ответчиков.

В соответствии с Постановлением Верховного Суда РК № 10 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» от 22 декабря 1995 года судом необходимо выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

В силу ст. 951 ГК РК моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя.

Поскольку ответчик привел суду доказательства, что распространенные сведения соответствуют действительности и как установлено в суде, что эти сведения никоим образом не затрагивают честь, достоинство и деловую репутацию истцов требования ОАО «Корпорация Жетысугаз» и в этой части подлежат оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 217-221 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования ОАО «Корпорация Жетысугаз» к газете «Вечерний Талдыкорган» о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда в размере 1000000 тенге оставить без удовлетворения.

*Судья Мушанова Г.А.*

### **Управление транспортного контроля по г.Алматы против ТОО «Телерадиокомпания «NS-RADIO»**

#### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

28 августа 2000 года г. Алматы

Аксайский участок Ауэзовского районного суда г.Алматы в составе судьи Мынбаевой Л.А., при секретаре Бровченко С., с участием прокурора Майшибаева Ч., представителей истца Бектенова Н.А. и Акимова Б.О., представителя ответчика Кальсина И., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Алматы дело по иску Управления транспортного контроля по г.Алматы к ТОО «Телерадиокомпания «NS-Radio» о прекращении занятия предпринимательской деятельностью по предоставлению услуг по эфирной трансляции звуковых (радиовещательных) программ в связи с истечением срока действия лицензии, по встречному иску о признании государственной лицензии бессрочной,

#### **УСТАНОВИЛ:**

24.06.1997 г. Министерство транспорта и коммуникаций РК выдало ТОО «Телерадиокомпания «NS-Radio» государственную лицензию на занятие предпринимательской деятельностью по предоставлению услуг по эфирной трансляции звуковых (радиовещательных) программ сроком на три года.

Истец обратился в суд с иском к ТОО «Телерадиокомпания «NS-Radio» о прекращении занятия предпринимательской деятельностью по предоставлению услуг по эфирной трансляции звуковых (радиовещательных) программ в связи с истечением срока действия лицензии, мотивируя свои требования тем, что, несмотря на истечение срока выданной лицензии, ответчик продолжает осуществлять свою деятельность.

Ответчик предъявил встречный иск о признании выданной лицензии бессрочной, ссылаясь на то, что в связи с изменением закона исключено понятие срочной государственной лицензии, истец должен был привести в соответствие с законом спорную лицензию.

Выслушав стороны, мнение прокурора, исследовав материалы дела, суд считает, что в иске управления транспортного контроля по г.Алматы следует отказать, встречный иск удовлетворить по следующим основаниям.

Действительно, 24.06.1997 г. в соответствии со ст. 4 Закона РК «О лицензировании» от 17.04.1995 г. ответчику была выдана государственная лицензия сроком на 3 года.

Однако Законом РК от 10.07.1998 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК» в период действия выданной лицензии, в ст. 4 Закона РК «О лицензировании» были внесены изменения, исключен пункт 3, подразделяющий лицензии по времени действия, и изменен пункт 2, который в новой редакции относит генеральные лицензии к категории только бессрочных.

Следовательно, эти изменения подлежат применению к правоотношениям по выданной лицензии ТОО «Телерадиокомпания «NS-Radio».

Доводы представителя истца о том, что закон обратной силы не имеет, действие нормативного правового акта не распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, суд находит необоснованными.

Так, в соответствии со ст. 37 ч. 2 Закона РК «О нормативных правовых актах» от 24.03.1998 г. обратная сила нормативного правового акта предусмотрена, когда последний устраняет или смягчает ответственность.

В данном случае изменения, внесенные в Закон РК «О лицензировании» 10.07.1998 г. улучшают положение ответчика и должны быть к нему применены.

С момента вступления в законную силу указанных изменений, выданная ТОО «Телерадиокомпания «NS-Radio» государственная лицензия является бессрочной.

Таким образом, ответчик не допустил каких-либо нарушений Закона РК «О лицензировании», и требование истца о прекращении занятия ответчиком предпринимательской деятельностью по предоставлению услуг по эфирной трансляции звуковых (радиовещательных) программ в связи с истечением срока действия лицензии удовлетворению не подлежит.

Исковые требования в части изъятия дохода, полученного ответчиком с 24.06.2000 г., в республиканский бюджет, определением суда оставлены без рассмотрения.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 217-221 ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

В иске Управления транспортного контроля по г.Алматы к ТОО «Телерадиокомпания «NS-Radio» о прекращении занятия предпринимательской деятельностью по предоставлению услуг по эфирной трансляции звуковых (радиовещательных) программ в связи с истечением срока действия лицензии отказать.

Встречный иск удовлетворить. Признать бессрочной государственную лицензию ИТК № ДС 0000077 от 24.06.1997 г., выданную ТОО «Телерадиокомпания «NS-Radio» на право эфирной трансляции звуковых (радиовещательных) программ.

*Судья Мынбаева Л.А.*

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 77х-240 судебной коллегии по хозяйственным делам  
Алматинского горсуда**

16 октября 2000 года г. Алматы

Судебная коллегия по хозяйственным делам Алматинского городского суда в составе председательствующего Есбергенова У.С. и судей Сеитовой С.А., Бегалиева Б.А., с участием прокурора Махметжановой Р.Н. и представителя ответчика Кальсина И., рассмотрев 16.10.2000 г. в открытом судебном заседании в г.Алматы кассационную жалобу Управления транспортного контроля на решение Аксайского судебного участка Ауэзовского районного суда г.Алматы от 28.08.2000 г. по делу по иску Управления транспортного контроля к ТОО «Телерадиокомпания «NS-Radio» о прекращении занятия предпринимательской деятельностью по предоставлению услуг по эфирной трансляции звуковых (радиовещательных) программ в связи с истечением срока действия лицензии и по встречному иску о признании государственной лицензии бессрочной,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец обратился в суд с требованием к ответчику ТОО «Телерадиокомпания «NS-Radio» о прекращении занятия предпринимательской деятельностью по предоставлению услуг по эфирной трансляции звуковых (радиовещательных) программ в связи с истечением срока действия лицензии, мотивируя свои требования тем, что, несмотря на истечение срока выданной лицензии ответчик продолжает осуществлять свою деятельность.

Ответчик предъявил встречный иск о признании выданной лицензии бессрочной, ссылаясь на то, что в связи с изменением закона исключено понятие срочной государственной лицензии, и истец должен был привести в соответствие с законом спорную лицензию.

Решением Аксайского судебного участка Ауэзовского районного суда г.Алматы в исковых требованиях истцу было отказано, а встречные исковые требования ответчика удовлетворены.

Не соглашаясь с решением суда, истец обратился с кассационной жалобой, где просит отменить решение суда первой инстанции.

Выслушав представителя ответчика и мнение прокурора, полагавшего решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия находит решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судом первой инстанции достоверно установлены все обстоятельства, имеющие значение по делу и правильно применен закон, на основании которого отказано истцу в иске, гослицензия признана бессрочной.

Так, из Государственной лицензии за № 0000077, выданной ответчику 24 июня 1997 г. явствует, что она является Генеральной. В соответствии с п. 3 ст. 4 Закона РК «О лицензировании» гослицензия была выдана ответчику сроком на три года. В период действия указанной гослицензии, а именно, 10.07.1998 г. Законом РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК» п. 3 ст. 4 Закона РК «О лицензировании» был исключен, а подпунктом 1 пункта 2 упомянутой нормы Генеральные лицензии отнесены к категории бессрочных («без ограничения срока»).

При таких обстоятельствах доводы истца, приведенные в кассационной жалобе о том, что «закон обратной силы не имеет», не может быть принят во внимание судебной коллегией по следующим основаниям.

Согласно условиям выданной ответчику Гослицензии у истца могло возникнуть право требования прекращения лицензируемой деятельности ответчика только с 24.06.2000 г., что не оспаривается истцом, согласно его доводам приведенным в исковом заявлении и кассационной жалобе. Однако до возникновения у истца такого права в Закон РК «О лицензировании» были внесены указанные выше изменения и дополнения, которыми исключены основания возникновения у истца такого права.

Руководствуясь ст. ст. 378, 380 ГПК РК судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Аксайского судебного участка Ауэзовского районного суда г. Алматы от 28.08.2000 г. по делу по иску Управления транспортного контроля по г. Алматы к ТОО «Телерадиокомпания «NS-Radio» и по встречному иску ответчика оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

*Председательствующий Есбергенов У.С.*

*Данное дело выпадает из общего контекста рассмотренных ранее, поскольку не затрагивает вопросов защиты чести, достоинства, деловой репутации. Предметом данного спора является вопрос о сроках действия лицензии по предоставлению услуг по эфирной трансляции телерадиопрограмм. Решение Аксайского участка Ауэзовского райсуда Алматы, а также кассационной инстанции (судебная коллегия по хозяйственным делам Алматинского городского суда) представляются законными и обоснованными. Этими судебными инстанциями достоверно установлены все обстоятельства, имеющие значение по делу, и правильно применен закон. Государственная лицензия, выданная ТОО «Телерадиокомпания «NS-Radio» в 1997 г. на право осуществления эфирного вещания телерадиопрограмм, признана бессрочной.*

**Аканов К. против газеты «Устинка плюс», Васильева С.**

#### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

27 октября 2000 года г. Усть-Каменогорск

Усть-Каменогорский городской суд в составе председательствующего судьи Каледовой С.К. при секретаре Давлетовой М., с участием прокурора Пичугина К. рассмотрел в открытом судебном заседании в г. Усть-Каменогорске дело по иску Аканова Кабдена Токтархановича к редакции газеты «Устинка плюс» и Васильеву Сергею Владимировичу о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда, суд

#### **УСТАНОВИЛ:**

Истец Аканов К.Т. обратился в суд с иском к редакции газеты «Устинка плюс» и Васильеву С.В. о защите чести и достоинства, мотивируя тем, что 14.04.2000 г. в газете «Устинка плюс» корреспондентом Васильевым С.В. была опубликована статья под названием «Открытый суд в крытом центре» о судебном процессе по уголовному делу по обвинению Казимирчука В.В. и других, где он выполнял обязанности судебного пристава. В указанной статье Васильева было искажено умышленно его имя с Кабдена на «Кабан», считает, что автором статьи умышленно искажено его имя в оскорбительном унижительном смысле.

Считая, что действиями автора статьи Васильева и редакцией газеты «Устинка плюс» ему был причинен моральный вред, так как после опубликования статьи с искаженным именем, в частности, абзац «по тесным проходам без устали метался пристав Кабан Аканов и сурово рычал на видеооператоров и фотокорроров, приблизившихся к клетке с «пугачевцами», он испытывал нравственные страдания, дискомфортное состояние, чувствовал себя униженным.

Представитель ответчика Черкашин Е.С. иск признал частично и суду пояснил, что действительно корреспондентом газеты «Устинка-плюс» Васильевым была опубликована статья и напечатаны строки, на которые истец ссылается, с искаженным именем истца. Васильев написал имя истца неправильно, ссылаясь на полученную информацию своего коллеги Кратенко, который в отличие от Васильева присутствовал в зале судебного заседания. Редакцией газеты была получена письменная претензия Аканова К., 20.07.2000 года, после чего 8.08.2000 года они встретились с Акановым и согласовали текст опровержения и извинения в газету. Однако в связи с тем, что в газете в те дни публиковались горячие статьи, посвященные дню города, только 22.09.2000 года в газете «Устинка плюс» опубликовали извинения перед Акановым К.Т. Просит учесть при решении вопроса материальное положение газеты «Устинка плюс».

Ответчик Васильев Е.В. иск признал частично и суду показал, что в судебном заседании по уголовному делу по обвинению Казимирчука и других он, как журналист, не был допущен и поэтому информацию о судебном заседании получил от своего коллеги Кратенко, который назвал имя и фамилию судебного пристава в искаженном виде. Не проверив правильность названного имени «Кабан» и не сомневаясь в правильности имени, он написал статью и отдал ее в печать. Никакого умысла в искажении имени Аканова у него не было. При написании имени «Кабан» он не сомневался в правильности, так как встречал созвучное имя «Кабантай».

Выслушав стороны, свидетелей, изучив материалы дела, заключение прокурора, полагавшего иск удовлетворить, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 17, 18 Конституции Республики Казахстан достоинство человека неприкосновенно и каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и достоинства.

Из постановления Пленума Верховного суда РК «О применении в судебной практике законодательства о защите чести и достоинства, деловой репутации граждан и юридических лиц» от 18.12.1992 года с изменениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного суда РК от 15.05.1998 года следует, что рассмотрение гражданских дел, возбужденных в порядке ст. 7 ГК, судом необходимо с исчерпывающей полнотой выяснить были ли распространены сведения, об опубликовании которых предъявлен иск, порочат ли они честь и достоинство гражданина, репутацию организации, соответствуют ли они, эти сведения, действительности.

Свидетель Кратенко А.И. суду показал, что при рассмотрении уголовного дела по обвинению Казимирчука и других он был включен в список и допущен в качестве журналиста в судебное заседание, проходившее в здании Учреждения ОВ-156/Г. При объявлении состава суда и в том числе судебного пристава ему показалось имя судебного пристава было названо как «Кабан», и он так и записал. Судебным приставом им, т.е. журналистам, не разрешалось близко подходить к подсудимым, поддерживалась

дисциплина, судебный пристав активно работал и следил за порядком среди присутствующих. Об увиденном процессе поделился с коллегой журналистом Васильевым и рассказал о судебном приставе с необычным именем «Кабан». Васильеву, конечно, следовало перепроверить полученную информацию, прежде чем опубликовать статью в газете.

Свидетель Кислова М.В. суду показала, что при рассмотрении уголовного дела по обвинению Каземирчука и других в судебном заседании в качестве судебного пристава участвовал Аканов К., у которого на груди был бейдж - Аканов К.Т., в ходе всех судебных заседаний он безупречно выполнял свои обязанности - следил за порядком в зале и выполнял требования суда в соответствии с законом. От присутствующих каких-либо замечаний или нареканий в адрес судебного пристава не поступало.

Свидетель Ершова О.В. суду показала, что в августе 2000 года в редакцию газеты «Устинка плюс» приходил Аканов К.Т. По просьбе редактора ею был набран текст извинений по поводу неправильного написания имени Аканова. При этом Аканов не требовал точной даты или времени опубликования опровержения и извинения.

Свидетель Якунина И.А. суду показала, что в ходе судебного заседания судебный пристав Аканов реагировал буквально на каждое движение журналистов и фотокорреспондентов, не разрешал близко подойти и сфотографировать лица, сидящих за решеткой. Такая реакция судебного пристава вызывала среди журналистов негодование, о чем они поделились со своим коллегой Васильевым. У судебного пристава на груди видела бейдж, но текст был легкий и прочесть на расстоянии было легко. Васильев, конечно же должен был убедиться в правильности имени и только потом опубликовать статью.

Из имеющейся копии газеты «Устинка плюс» № 15140 от 14.09.2000 года в статье Сергея Васильева «Открытый суд в крытом центре» содержатся строки «по тесным проходам без устали метался пристав Кабан Аканов и сурово рычал на видеооператоров и фотокорреспондентов, приближающихся к клетке с «пугачевцами».

Из представленной газеты «Устинка плюс» № 381 (63) от 22.09.2000 года следует, что 22.09.2000 года опубликованы извинения редакции газеты «Устинка плюс» Кабдену Аканову за допущенную ошибку в имени, отчестве, а также поведение судебного пристава было признано корректным.

Из текста, представленного суду, видно, что 11.08.2000 года текст извинения был согласован с истцом Акановым К. 11.08.2000 года, что в судебном заседании подтвердил Аканов.

Анализируя представленные доказательства истца, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, так как ответчик Васильев С.В., являясь корреспондентом газеты «Устинка плюс», опубликовал в газете статью, в которой искажил имя истца, назвав его «Кабан», тогда как его имя «Кабден», причинив ему тем самым нравственные страдания, порочащие честь и достоинство.

Суд считает несостоятельными доводы ответчиков о том, что они неумышленно исказили имя истца, печатая статью в газете, поскольку у народностей, проживающих на территории Республики Казахстан нет имени «Кабан», более того, как следует из текста опубликованной статьи, где имя истца названо «Кабан», по смыслу текста слово «Кабан» сочетается со словами «сурово рычал».

В судебном заседании установлено, что со стороны участников процесса, а также присутствовавших представителей средств массовой информации в адрес судебного пристава Аканова К.Т. никаких замечаний не поступало, что также подтверждается принесенными извинениями редакции газеты «Устинка плюс», опубликованными в газете от 22.09.2000 года, где поведение судебного пристава Аканова признано корректным.

Судом было установлено, что редакцией газеты «Устинка плюс» извинения в газете были принесены и опубликованы после обращения истца Аканова К.Т. в суд с иском о защите чести и достоинства, то есть 22.09.2000 года.

В соответствии со ст. 951 ч. 3 п. 3 ГК РК моральный вред возмещается независимо от вины причинителя в случае, если вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

В связи с искаженным именем истца в опубликованной статье корреспондента С.Васильева в газете «Устинка плюс» истцу Аканову К.Т. причинен моральный вред, выразившийся в высказываниях в его адрес насмешек со стороны родственников, друзей, знакомых, он испытывал нравственные страдания - стыд, отчаяние, дискомфортное состояние, пережил стрессы.

С учетом всех обстоятельств суд считает, что исковые требования Аканова подлежат частичному удовлетворению с учетом материального положения ответчика Васильева С.В., редакции газеты «Устинка плюс».

Руководствуясь ст. ст. 217-221 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования Аканова Кабдена Токтархановича к редакции газеты «Устинка плюс», Васильеву Сергею Владимировичу о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с редакции газеты «Устинка плюс» в пользу Аканова Кабдена Токтархановича в счет возмещения морального вреда 150 (сто пятьдесят) тысяч тенге, с Васильева Сергея Владимировича 36250 тенге, а также возврат госпошлина 363 тенге в солидарном порядке с каждого. В остальной части иска отказать.

*Судья Каледова С.К.*

*Решение Усть-Каменогорского городского суда по данному делу представляется вполне обоснованным. Доводы, положенные в основу его доказательной базы, судя по тексту решения, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а судебно-правовая оценка фактических обстоятельств дела в полной мере основывается на нормах действующего законодательства РК.*

**Байтереков Р. против ТОО «Редакция газеты Экспресс-К», Кульгускина В.**

#### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

(с сокращениями)

7 ноября 2000 года г. Алматы

Суд Медеуского района г.Алматы в составе председательствующего: судьи Низамединовой Н.А., при секретере Жапсарбаевой К.Ж., с участием прокурора Турсын Д., адвоката Ахетовой А. К., истца Байтерекова Р.А., представителей ответчиков - Симахиной Т.Н., ответчика Кульгускина В.В. рассмотрел в открытом судебном разбирательстве в г. Алматы 7.XI.2000 года дело по иску Байтерекова Рустама Абибуллаевича к ТОО «Редакция газеты Экспресс-К», к Кульгускину Владимиру Владимировичу о защите чести и достоинства и взыскании морального ущерба,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Истец Байтереков Р.А. обратился в суд с иском к ТОО «Редакция газеты «Экспресс-К» о защите чести и достоинства и взыскании морального ущерба в сумме 10 млн. тенге,



мотивируя тем, что 10, 14, 15 марта 2000 года газета «Экспресс-К» опубликовала три статьи под названием «Афганец-самозванец» и «Агония», в которых распространены сведения, не соответствующие действительности, порочащие его как лидера Союза Ветеранов Афганистана РК, умаляющие его честь и достоинство и деловую репутацию не только как гражданина, но и как воина-интернационалиста.

Ответчик Кульгускин В.В. и представитель ответчика - ТОО «Редакция газеты «Экспресс-К» иск истца не признали, мотивируя тем, что сведения, напечатанные в статьях «Афганец-самозванец» и «Агония» не выдуманы автором, а соответствуют действительности.

Допрошенный в судебном разбирательстве истец Байтереков Р.А. иск свой поддержал и пояснил суду, что в мае 1978 года был призван в ряды СА, на основании приказа №133 от 13.05.1978 года был зачислен в списки 357 ГПД полка в войсковую часть 93684 ст. Боровуха-1 Витебской области.

В конце декабря 1979 года их полк был откомандирован в Афганистан, где он вместе с другими сослуживцами, выполнял свой интернациональный долг по оказанию помощи Афганскому народу, участвовал в боевых операциях в Баграме, а затем в Кабуле.

В начале февраля 1980 года, точное время не помнит, но знает, что это было до издания приказа Министерства обороны РК о демобилизации солдат, призванных на действительную военную службу в 1978 году, он был откомандирован в СССР, чтобы подготовить обмундирование для солдат, которые должны были демобилизоваться, так как к ним пришло сообщение, что каптерка, где хранились личные вещи солдат, была разграблена.

Демобилизовался он домой из воинской части 93684 ст. Боровуха-1 Витебской области, как и его сослуживцы, которые в мае вернулись из Афганистана в эту же воинскую часть.

После окончания срока службы работал на предприятиях г.Кентау, ЮКО, обучался в мореходной школе г.Владивостока, работал на судах Дальневосточного пароходства, а с середины 1986 года работает на предприятиях г.Алматы.

В газете «Экспресс-К» за 10, 14, 15 марта 2000 года опубликовано три статьи под названием «Афганец-самозванец» и «Агония», в которых распространены сведения, не соответствующие действительности, порочащие истца как лидера Союза ветеранов Афганистана РК, умаляющие его честь и достоинство не только как гражданина, но и как воина-интернационалиста.

В вышеупомянутых публикациях распространены сведения, не соответствующие действительности, такие, как «Байтереков Р.А. никогда не воевал в Афганистане... Эта новость, пришедшая из Центрального архива Министерства обороны России и подтвержденная справкой из военкомата Бостандыкского района..., 4 года водил за нос, нагло присваивая славу, пользуясь льготами участника войны..., по дружбе и якобы, взамен утраченного им документа (военного билета и УПК) заполнил новую УПК..., которого «афганцы» заподозрили в том, что он якобы не воевал в Афганистане...»

...Установленные судом обстоятельства, подтверждаются следующими доказательствами:

Из представленного и обозренного в судебном заседании военного билета № 2161457 серия НВ от 8.11.1981 года и учетно-послужной карточки к военному билету, выданной 10.05.1978 года на имя Байтерекова Р., видно, что истец проходил службу в воинской части 93684.

Согласно справке №1316 от 13.03.2000 года Бостандыкского райвоенкомата Байтереков Р.А. действительно проходил службу в Афганистане в составе в/ч 93684 (48059) в период с 26.12.1979 года по 17.05.1980 года и имеет право на льготы согласно Указа Президента РК № 224 от 28.04.1995 года.

В архивных справках МО РСФСР от 21.09.1999 года и 25.05.2000 года указывается, что в/ч 93684 только с 1980 года стала в/ч 48059.

А согласно архивным справкам Центрального архива МО РСФСР от 21.09.1999 года №8/15391, 20 марта 2000 года №8/13322. 25.05.2000 года №8/92442, истец был призван в мае 1978 года Кентауским РВК ЮКО, значится в книге алфавитного учета рядового и сержантского состава 357 гв. Парашютно-десантного полка (в/ч пп48059, до 1980 г. в/ч 93684) призыва 1978 года, а зачислен в списки части 13.05.1978 года по приказу №133. Уволился в запас по окончании срока службы 15.05.1980 года по приказу №136.

В приказе воинской части 93684 (с 1980 года в/ч пп 48059), изданном в Кабуле №359 от 26.12.1979 года значится: «26.12.1979 года часть в полном составе прибыла на территорию Демократической Республики Афганистан» и в/ч пп 48059 с 28.12.1979 года по 12.02.1980 года принимала участие в боевых действиях в Республике Афганистан.

Между тем в судебном заседании достоверно установлено, что в/ч 93684, где служил истец, не сразу был присвоен номер полевой почты 48059, он появился после увольнения призыва 1978 г. в запас.

Допрошенные в качестве свидетелей однополчане Байтерекова Р. - Абишев, Жалишев, Дуйсенбаев в суде подтвердили, что служили с истцом в одном 357 гв. пд полку в в/ч 93684 в ст. Боровуха Витебской области, но в разных ротах. 25.12.1979 года их полк подняли по тревоге и отправили в Афганистан, где они в период построения полка на аэродроме в г.Баграме, а затем в период проведения боевых действий в Баграме и в Кабуле видели истца, который принимал участие в боевых действиях и был командиром боевой машины «десант» (БМД).

А свидетель Жалишев также подтвердил в суде, что после их распределения по ротам в Кабуле, через месяц он за нарушение попал на гауптвахту, куда через двое суток попал и Байтереков.

Допрошенные судом свидетели Сонунбеков, Турганбаев, Бондарев в суде пояснили, что истец служил вместе с ними в одном 357 полку и даже в одной 9 роте. 26.12.1979 года их полк подняли по тревоге и отправили в Афганистан для оказания помощи афганскому народу. Истец принимал с ними участие в боевых действиях, и первый бой был тогда, когда они захватили аэродром в Баграме, их рота брала позицию, а затем в боевых действиях в Кабуле.

Вышеупомянутые свидетели в суде также подтвердили тот факт, что у в/ч 93684 полевой почты не было, так как они писали письма домой и ответы получали, которые были адресованы в ст. Боровуха Витебской области, и их родители не знали, где они находились. Полевая почта была введена после увольнения их в запас, так как позже они писали письма своим однополчанам, но уже на полевую почту 48059. Увольняли их со ст. Боровуха 1 как в СССР, а запись о том, что они служили в Афганистане, появилась позже в 1987 году после соответствующих подтверждений, что их в/ч 93684 принимала участие в боевых действиях и на основании этих справок ими получены удостоверения о предоставлении им льгот.

Свидетельница Кисель М.В. старший помощник начальника 1 отдела военного комиссариата Алматинской области и г.Алматы также подтвердила в суде, что первый ввод войск в Афганистан был 26.12.1979 года и первый ввод войск был строго засекречен. Переписка велась только по старому адресу и по адресу дислокации в/ч, фотографии высылались из Афганистана запрещалось. В военных билетах 1979-1980 г.г. записи военнослужащих о том, что они участвовали в военных действиях в Афганистане, не было, так как это было секретно. Лицам, которым предоставлялись льготы в связи с их участием в военных действиях в Афганистане, из-за отсутствия об этом записи в военных билетах, военные комиссариаты делали запросы в центральный архив МО РФ и при поступлении подтверждения и справок военные комиссариаты делали записи об участии лица в военных действиях. При увольнении лица в военных билетах может быть указана разная в/ч, в зависимости откуда их уволили, если внутри Афганистана, то указывается полевая почта, а если с территории СССР - то это будет воинская часть.

Об этом свидетельствует, представленные и обозренные в судебном заседании военные билеты однополчан истца Абишева, Сонунбекова, Турганбаева, Бондарева, Дуйсенбекова, в которых нет оттиска печати полевой почты, как и в военном билете истца, что подтверждает показания свидетелей в том, что их увольнение производилось на территории СССР.

Из обозренной в суде книги военнослужащих, уволенных с действительной военной службы из войск, выполнявших интернациональный долг в странах, ведущих боевые действия, представленной из военного комиссариата Алматинской области и г. Алматы видно, что на букву «Б» под № 5 указан Байтереков Р.А., как проходивший службу в в/ч 93684 (48059) и в период его прохождения службы за границей декабрь 1979 года - май 1980 года, и что он имеет свидетельство о праве на льготы А 308261 от 30.05.1986 года.

Кроме того, как видно из показаний свидетельницы Кисель, эта вышеупомянутая книга ведется с самого начала, ранее эта книга была секретной, потом ее рассекретили, и Байтерекова Р. можно считать воином-афганцем, выполнявшим интернациональный долг в Афганистане.

При изложенных обстоятельствах у суда нет оснований полагать, что Байтереков Р.А. никогда не воевал в Афганистане и не принимал участие в боевых действиях, оставаясь на территории СССР и из тысячи, состоящих на учете воинов-интернационалистов не нашлось ни одного однополчанина, который признал бы в истце сослуживца, что им присвоена слава, он нагло пользуется льготами воина-афганца, и что ему удалось заполучить правильную справку из военкомата о своем участии в боевых действиях, не смог предъявить фотографии армейской службы.

Напротив, вышеперечисленные судом доказательства полностью опровергают доводы ответчиков в этой части и подтверждают, что распространенные ими сведения не соответствуют действительности.

Из представленной истцом фотографии, обозренной в судебном заседании, где изображены его сослуживцы, с которыми он воевал в Афганистане, двое сослуживцев - Тургунбаев из г. Ош, Киргизстана, Сонунбеков из Бишкека, Киргизстана в суде подтвердили, что действительно были вместе с истцом в Афганистане и принимали участие в боевых действиях, и они, также как истец, имеют удостоверения о льготах и в их военных билетах, обозренных в судебном заседании, также указано, что они были уволены в запас из в/ч 93684 и не указана полевая почта.

Судом исследовался вопрос о том, что распространенные ответчиком сведения, что «Байтереков никогда не воевал в Афганистане» были подтверждены справкой из военкомата Бостандыкского района.

Так, допрошенный по этому вопросу свидетель Уркимбаев У.Б. в суде пояснил, что в их адрес поступил запрос о месте прохождения службы Байтерековым от адвоката Морозова, и была дана справка за №3450 от 12.07.99 года о том, что он проходил службу в в/части 93684, и эта часть в перечне ОКСВ в Афганистане не значится. Но данная справка была необъективной, так как ранее истец стоял на учете в Алатауском районе г. Алматы, и райвоенкомат при выдаче ответа на запрос проверил только лиц, стоящих на учете в Бостандыкском райвоенкомате, а после повторной проверки учетных данных на Байтерекова Р.А., подтвердилось, что он проходил службу в Афганистане и имеет право на льготы как воин-интернационалист.

После этого, сразу же через несколько дней 20.07.1999 года был дан другой ответ, что Байтереков Р.А. проходил службу в Республике Афганистан в в/ч 93684 (48059) и имеет право на льготы, и ранее выданную справку за исходящим № 3450 от 12.07.1999 года считать недействительной, и указана причина выдачи необъективной справки.

Свидетель Рубец О.И. в судебном разбирательстве пояснил, что после публикаций статей в газете «Экспресс-К» о Байтерекове, у которого он является заместителем в общественной организации Союз ветеранов Афганистана, у него появились сомнения в том, что истец воевал в Афганистане. Он поговорил с ним, устроив «экзамен» по

географии Афганистана. При беседе с ним Байтереков Р.А. рассказывал и описывал места где, он побывал в Афганистане, место расположения и казармы солдат, дороги, и у него сомнения развеялись, так как истец знал такие географические подробности, описывал горы, дороги, здания, которые они охраняли с такими мельчайшими подробностями, что все сомнения его были рассеяны, так как эти подробности не может знать человек, не побывавший там.

Эти показания также косвенно подтверждают факт пребывания истца в Афганистане.

При изложенных выше обстоятельствах дела у суда есть основания считать, что сведения, опубликованные в отношении истца, что «Байтереков Р.А. никогда не воевал в Афганистане, и эта новость подтверждена справкой из военкомата Бостандыкского района», не соответствует действительности, опровергаются полностью другой справкой, выданной тем же военкоматом 20.07.1999 года за № 3497.

Не соответствуют действительности и распространенные в отношении истца такие сведения, как, что он по дружбе и якобы взамен утраченного им документа (воинского билета и УПК) заполнил новую УПК.

Так, из обозренного билета и УПК Байтерекова Р.А. судом установлено, что военный билет истцу был выдан 3.11.1981 года не ввиду его утраты, а взамен пришедшего в негодность, и УПК карточка не новая, а выданная Кентауским РВК 10.05.1978 года в день призыва истца на воинскую службу.

Несостоятельны утверждения ответчиков в том, что публикации основаны на фактах, изложенных в официальных документах, заявлениях и после получения этих сведений, они ими проверялись и нашли свое подтверждение и не соответствует фактическим установленным в суде обстоятельствам.

Так, ответчики приобщили к материалам дела заявление участников ВОВ Илийского района от 16.03.1999 года, написанные уже после публикации материалов, и заявление Рысбекова Р. без даты, однако в этих заявлениях нет ни одной фразы, которые бы ставили под сомнение факт участия Байтерекова в военных операциях в Афганистане.

Несостоятелен и довод ответчиков в том, что в документах истца имеются неточности и расхождения, и они не соответствуют архивным справкам и приказу Министерства обороны.

Так, из приказа М.О. от 27.03.1980 года нет точной даты увольнения в запас призыва военнослужащих призыва 1978-1980 годов.

Автор публикации Кульгускин В.В. в судебном разбирательстве утверждал, что после получения сведений, он их проверял, и они находили свое подтверждение в процессе проверки. Напротив того, судом установлено, что все справки, которые редакция газеты «Экспресс-К» запрашивала и приобщила к материалам дела, имеют место также после публикации и, кроме того, противоречат распространенным газетой сведениям.

Между тем, как видно из содержания ст. 33 Закона «О печати и других средствах массовой информации», «журналист обязан уважать права, законные интересы, национальные достоинства граждан и несет ответственность за достоверность сообщаемой им информации».

А в соответствии со ст. 38 вышеуказанного Закона ответственность за нарушение законодательства о печати и других средствах массовой информации несут виновные в этом должностные лица, а также редакция, редактор СМИ, авторы, распространяемых сведений и материалов.

Суд считает, что все сведения, распространенные ответчиком, не соответствуют действительности, а ответчиком не предъявлены доказательства о том, что распространенные им сведения соответствуют действительности.

Подлежат удовлетворению и требования истца о возмещении морального вреда, причиненного в результате распространения ответчиком порочащих сведений.

Как видно из лингвистического заключения кандидата филологических наук доцента кафедры русского и общего языкознания И.М. Копыленко, все проанализированные слова

и выражения имеют сугубо негативный и оскорбительный характер, словосочетание «Самозванец» характеризуют личность в негативном свете, обвиняет его в совершении нечестного поступка и т.д.

При определении размера возмещения морального вреда суд принимает во внимание материальное положение ответчика и вместе с тем считает необходимым принять во внимание характер распространенных сведений в отношении истца, а именно, то, что его обвиняют в совершении нечестных поступков и недостойном поведении в том, что он никогда не воевал в Афганистане, нагло присваивал славу, пользовался льготами участника войны, по дружбе заполнил новую УПК, заполучил «правильную» справку из военкомата о своем участии в боевых действиях и т.д.

Тяжесть перенесенных нравственных страданий истца в том, что после публикации у Байтерекова Р.А. обострились заболевания, и он попал в больницу и перенес заболевание, что распространенные сведения в отношении истца не проверялись до их публикации и что не только текстами публикаций, но и заголовками и подзаголовками к ним нанесен ущерб репутации Байтерекова, что этими публикациями дискредитирована его честь и достоинство перед большой аудиторией читателей газеты «Экспресс-К», выходящей тиражом 16000 экземпляров. Истец после опубликования этих статей испытывал, стыд перед родственниками, знакомыми, друзьями, раздражение, гнев.

При решении вопроса о взыскании морального вреда с ТОО «Редакция «Экспресс-К», суд принял во внимание пояснения ответчика Кулькускина В.В. о том, что заголовки и публикации были предложены редакционным Советом газеты «Экспресс-К», а весь материал, хоть и предложенный им как автором публикации, был утвержден редактором.

При изложенных обстоятельствах суд считает необходимым в возмещение морального вреда взыскать 3 млн. тенге с ТОО «Редакция газеты «Экспресс-К», а в части взыскания морального вреда с автора публикации Кулькускина В.В. отказать, так как сам истец настаивает на взыскании морального ущерба именно с ТОО «Редакции газеты «Экспресс-К», а не с Кульгускина, а суд не может сам выходить за рамки исковых требований истца.

В соответствии со ст. 110 ч. 1 ГПК РК подлежат также удовлетворению требования истца в части взыскания госпошлины, уплаченной истцом при подаче иска.

Руководствуясь ст. ст. 110, 217-221, 227 ГПК РК,

#### **РЕШИЛ:**

Иск Байтерекова Рустема Абибуллаевича удовлетворить частично.

Признать сведения такие, как «Байтереков Р.А. никогда не воевал в Афганистане... Эта новость, пришедшая из Центрального архива Министерства обороны России и подтвержденная справкой из военкомата Бостандыкского района, ... 4 года водил за нос, нагло присваивая славу, пользуясь льготами участника войны, ... по дружбе и якобы взамен утраченного им документа (военного билета и УПК) заполнил новую УПК, ... которого «афганцы» заподозрили в том, что он якобы не воевал в Афганистане, ... из 22 тысячи, состоящих на учете воинов интернационалистов, не нашлось ни одного однополчанина, который признал бы в Байтерекове сослуживца, ... скорее всего после убытия полка в Афганистан, Байтереков остался на территории СССР «крутить хвосты свиньям» на подсобном хозяйстве полка, ... Байтерекову удалось заполучить «правильную» справку из военкомата о своем участии в боевых действиях, ... Байтереков не смог предъявить фотографии армейской службы... Так как сам не прошел дорогами афганской войны» не соответствующими действительности и напечатать опровержение.

Обязать ТОО «редакция газеты «Экспресс-К» опубликовать таким же крупным шрифтом, какими были напечатаны заголовки и подзаголовки к статьям, - заголовки следующего содержания: «Байтереков Р.А. - не самозванец», «Поруганную часть Байтерекова Р.А. отстояло Афганское братство»,

Принести публичное извинения Байтерекову на страница газеты «Экспресс-К» за распространение сведений, не соответствующих действительности.

В иске о взыскании морального вреда к Кулькускину Владимиру Владимировичу отказать.

Взыскать с ТОО «Редакция газеты «Экспресс-К» в пользу Байтерекова Рустема Абибуллаевича моральный вред в сумме три миллиона тенге и возврат госпошлины в сумме 363 тенге.

*Судья: Низамединова Н. А.*

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**Медеуского райсуда**

17 апреля 2000 года г. Алматы

Судья Медеуского района г. Алматы Низамединова Н.А. рассмотрела в открытом судебном разбирательстве 17 апреля 2000 года дело по иску Байтерекова Рустема Абибуллаевича к редакции газеты «Экспресс-К», к Северному В. о защите чести и достоинства. Суд

**УСТАНОВИЛ:**

Байтереков Р.А. обратился в суд с иском к редакции газеты «Экспресс-К», к Северному В. о защите чести и достоинства, взыскании морального вреда, в котором одновременно поставил вопрос о принятии судом мер обеспечения иска в виде наложения ареста на расчетный счет газеты «Экспресс-К» в пределах суммы предъявленного иска, также о запрещении ответчику публиковать другие статьи в отношении истца до разрешения вышеуказанного иска по существу.

Суд считает, что заявление истца в части принятия мер обеспечения его иска подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 158 ГПК РК суд по заявлению лиц, участвующих в деле, может принять меры к обеспечению иска, и обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если неприятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, суд считает необходимым принять меры к обеспечению иска.

А согласно ст. 159 ГПК РК судом может быть принято несколько мер обеспечения иска

Неприятие мер по обеспечению иска по данному делу может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда по данному делу. Принятие мер для обеспечения иска допускается во всяком положении дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 158, 159 ГПК РК, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Наложить арест на расчетный счет 467697 код 948 газеты «Экспресс-К» в ЗАО «Евразийского Банка» в пределах суммы, подлежащей возмещению, на 10 млн. тенге.

Запретить газете «Экспресс-К» публиковать статьи в отношении Байтерекова Рустема Абибуллаевича до разрешения данного иска по существу.

Определение может быть обжаловано или опротестовано в Алматинский горсуд через суд Медеуского района в 10-дневный срок.

*Судья Низамединова Н.А.*

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**Медеуского райсуда**

20 ноября 2000 года г. Алматы

Судья Медеуского района г.Алматы Низамединова Н.А. рассмотрев в г.Алматы 20.11.2000 года заявление Байтерекова Рустема Абибуллаевича о наложении ареста на имущество ТОО «Редакция газеты «Экспресс-К» в целях обеспечения иска

**УСТАНОВИЛ:**

Решением суда Медеуского района от 7.11.2000 года иск Байтерекова Р.А. о защите чести и достоинства и взыскании морального ущерба, предъявленный к ТОО «Редакция газеты «Экспресс-К», был удовлетворен частично и с ответчика в пользу истца взыскан моральный ущерб в сумме 3000000 (три миллиона) тенге.

Истец обратился в суд с заявлением о наложении ареста на имущество ответчика ТОО «Редакция газеты «Экспресс-К» и на автомашины Ваз-21213 № А 983 ВК, белого цвета, а/м Газ 3110 № А982 ВК сине-зеленого цвета, а/м-ИК Тойота № А7788А синего цвета, так как непринятие мер к обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Судья, изучив материалы дела, считает, что ходатайство истца подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 158 ГПК РК по заявлению лиц, участвующих в деле, суд может принять меры к обеспечению иска. Обеспечение иска допускается, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В соответствии со ст. 159 ч. 1 п. 1 ГПК РК мерами по обеспечению иска могут быть наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящемуся у него или у других лиц.

Так как непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения, суд считает необходимым наложить на имущество ответчика арест на сумму удовлетворенного судом иска.

Руководствуясь ст. ст. 158-161, 251-252 ГПК РК, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Наложить арест на автомашины Ваз-21213 № А 983 ВК, белого цвета, а/м Газ 3110 № А982 ВК сине-зеленого цвета, а/м-ИК Тойота № А7788А синего цвета, принадлежащие на праве личной собственности ТОО «Редакция газеты «Экспресс-К», а также на другое имущество ответчика в пределах удовлетворенного решением суда от 7.11.2000 г. иска в сумме 3 млн. тенге (три миллиона тенге).

Определение вступает в законную силу немедленно и подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано или опротестовано в Алматинский горсуд через суд Медеуского района в 10-дневный срок.

*Судья Низамединова Н.А.*

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ N 33-1722001 судебной коллегии по гражданским делам  
Алматинского горсуда**

9 февраля 2001 года г. Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе: председательствующего Лобач С.В., членов коллегии Вергун Л.М., Кожугулова А.К., с участием пом. прокурора г.Алматы Нусуповой Ш.М., рассмотрела на своем заседании от 9

февраля 2001 года гражданское дело по иску Байтерекова Рустема Абибулаевича к ТОО «Редакция газеты Экспресс-К», к Кульгускину Владимиру Владимировичу о защите чести и достоинства и взыскании морального ущерба, поступившее по кассационной жалобе представителя газеты и корреспондента газеты Кульгускина В.В., и по кассационному протесту прокурора Медеуского района г.Алматы от 7 ноября 2000 года.

#### **УСТАНОВИЛА:**

Байтереков Р.А., обратился в суд с иском к ТОО «Редакция газеты «Экспресс-К» о защите чести и достоинства и взыскании морального ущерба в сумме 10 млн. тенге, мотивируя тем, что 10, 14, 15 марта 2000 года газета «Экспресс-К» опубликовала три статьи под названием «Афганец-самозванец» и «Агония», в которых распространены сведения не соответствующие действительности, порочащие его как лидера Союза Ветеранов Афганистана РК, умаляющие его честь и достоинство и деловую репутацию не только как гражданина, но и как воина-интернационалиста.

...В кассационных жалобах законный представитель газеты и соответчика Кульгускина В.В., ставит вопрос об отмене решения суда по мотивам, что суд ненадлежащим образом исследовал фактические обстоятельства дела и неправильно применил нормы материального и процессуального права.

В кассационном протесте прокурора ставится вопрос изменить решение суда в части взыскания морального ущерба и снизить сумму ущерба.

Заслушав доклад судьи Кожагулова А.К., объяснения представителя газеты «Экспресс-К», юриста Симахиной Т.Н., поддержавшей доводы жалобы, объяснения истца Байтерекова Р.А., возражавшего на жалобу и кассационный протест прокурора, выступление прокурора Нусуповой Ш.М., полагавшей решение суда изменить и снизить сумму морального вреда, исследовав материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и протест прокурора, судебная коллегия считает, что решение суда подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 143 ГПК РК, гражданин вправе требовать по суду опровержение сведений порочащих его честь и достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть бесплатно опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Гражданин или юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию вправе наряду с опровержением сведений требовать возмещение убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Как видно из материалов дела, в газете «Экспресс-К» 10, 14 и 15 марта 2000 года были опубликованы корреспондентом газеты Кульгускиным В.В., три статьи под названиями «Афганец-самозванец» и «Агония», в которых содержалась информация о том, что Байтереков Р.А., не принимал участия в боевых действиях в Афганистане, однако он присваивал славу, незаконно пользуется льготами воина-интернационалиста.

Считая эти сведения не соответствующими действительности, порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию, после оставления без ответа его просьбы о публикации опровержения в газете, Байтереков Р., обратившись в суд, оспаривает опубликованные сведения.

Доводы истца Байтерекова Р., о том, что сведения содержащиеся в трех статьях не соответствуют действительности и что он проходил службу в Афганистане в период боевых действий, подтверждается показаниями свидетелей-однополчан Абишева, Жалишева, Дуйсенбаева, Сонунбекова, Туранбаева, Бондарева.

Показания свидетелей подтверждаются документальными данными.



...При таком положении доводы жалобы представителя газеты и Кульгускина о том, что публикации были основаны на фактах изложенных в архивных справках Министерства обороны СССР и эти сведения ими проверялись и нашли свое подтверждение являются неправильными и опровергаются эти их доводы совокупностью представленных доказательств.

...Возлагая на газету «Экспресс-К» ответственность за распространение порочащих и не соответствующих действительности сведений, суд исходил из того, что в опубликованной статье содержались сведения, не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство истца путем публикации в газете и наступает ответственность независимо от того, каким образом эти сведения получены.

Более того, ...ответчики не представили доказательства, подтверждающих о том, что сведения сообщенные в публикациях... соответствуют действительности и в таких случаях газета несет ответственность в силу статьи 143 ГПК РК, поэтому доводы о неправильном применении судом материального процессуального закона не соответствуют приведенным ниже данным.

Таким образом, суд первой инстанции полно и правильно установил обстоятельства дела, дал надлежащую оценку доказательствам и правильно применил нормы материального и процессуального закона.

...При определении размера подлежащего возмещению морального вреда в сумме 3000000 тенге суд сослался на тяжесть нравственных страданий, что после публикации истец перенес заболевание, нанесен ущерб его репутации, эти сведения стали известны широкому кругу лиц, учтены характер распространения сведений.

С такими выводами определения размера неимущественного вреда согласиться нельзя, поскольку вопреки требованиям п. 4 Постановления Пленума ВС РК N 10 от 22 декабря 1996 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», суд не учел степень вины причинителя и степени нравственных страданий истца, жизненную важность блага, бывшего объектом посягательства, тяжесть последствий правонарушения.

...На основании изложенного и руководствуясь п. 4 ст. 378 ГПК РК, судебная коллегия

#### **ОПРЕДИЛИЛА:**

Решение Медеуского районного суда г.Алматы от 7 ноября 2000 года в части иска Байтерекова Р.А., к ТОО «Редакция газеты «Экспресс-К» и Кульгускину В.В., о возмещении морального вреда изменить, снизить сумму взыскания за моральный ущерб с ТОО «Редакция газеты «Экспресс-К» с 3000000 тенге до 300000 тенге (триста тысяч).

В остальной части указанное судебное решение оставить без изменения.

Кассационный протест прокурора удовлетворить, а кассационную жалобу представителя газеты «Экспресс-К», генерального директора Губерт А.А., удовлетворить частично.

Кассационную жалобу ответчика Кульгускина В.В., оставить без удовлетворения.

***Председательствующий Лобач С.В.***

*Решением Медеуского районного суда г.Алматы по данному делу достоверно установлены все обстоятельства, имеющие значение по делу. В результате суд обосновано пришел к выводу, что все сведения, являющиеся предметом исковых требований истца и распространенные ответчиком, не соответствуют действительности и порочат честь и достоинство истца. ТОО «Редакция газеты «Экспресс-К» распространенные сведения в отношении истца, в нарушение норм действующего законодательства РК, до публикации не проверяло.*

*При изложенных обстоятельствах суд правильно применил закон, взыскав с ответчика в возмещение морального вреда 3 млн. тенге. Следует поддержать позицию суда, обязавшего ТОО «Редакция газеты «Экспресс-К» опубликовать таким же крупным*

*ирифтом, каким были напечатаны заголовки и подзаголовки к оспоренным истцом статьям, заголовки следующего содержания: «Б.Р. - не самозванец», «Поруганную честь Б.Р. отстояло Афганское братство», Отказ суда во взыскании морального вреда с автора статьи в данном случае правомерен, т.к. сам истец настаивал на взыскании морального вреда именно с ТОО «Редакция газеты «Экспресс-К».*

## **Матенова З. против ТОО «Масс-Медиа»**

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

18 декабря 2000 года г. Петропавловск

Петропавловский городской суд Северо-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Гайсина Т.К., при секретаре Маслаковой О.В., с участием прокурора Куржеутовой А., истицы Матеновой З.Б., представителя истицы Матенова М.С., адвоката Шекенова Е., представителя ТОО «Масс-Медиа» и газеты «Неделя СК» Воробьевой Г.А., адвоката Терченко В., 3-го лица Слинковой Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании 18 декабря 2000 года в г.Петропавловске дело по иску Матеновой Зауреш Байжумаковны к ТОО «Масс-Медиа» об опровержении сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию и взыскании морального вреда.

### **УСТАНОВИЛ:**

31.10.2000 года Матенова З.Б. обратилась в суд с иском к газете «Неделя СК» об опровержении сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию и принесении публичных извинений, а также причиненного морального вреда в сумме 250 тыс. тенге, указывая, что в газете «Неделя СК» от 26.05.2000 г. она прочла статью «Шарлатан», в которой были указаны факты, которые необоснованны и подрывают ее авторитет.

Из нее следует, что к народным целителям ходить нецелесообразно, эффекта в лечении нет, а только идет вымогательство с ее стороны денег с лиц, которые обращаются к ней за помощью.

В период с 7.02 по 7.04 года она проходила апробацию в 37 поликлинике по направлению врача, на этот период ею пролечено 26 человек, при этом не было зарегистрировано ни одного случая осложнения.

Она является народным целителем и имеет лицензию на право занятия лечением людей. После ее обращения в газету была напечатана статья по поводу вышеуказанной статьи, однако она не содержит извинений и фактически не является опровержением.

В судебном заседании истица и ее представитель на иске настаивают, заявив отказ в части исковых требований о принесении публичных извинений, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении и поясняя суду, что содержащиеся в статье слова «Порча на тебе, дочка», «От тебя исходит плохая энергия» не соответствуют действительности, и истицей не произносились. Услуги, поскольку не имела соответствующей лицензии, она оказывала больным детям бесплатно, а расценки она назвала на будущее время.

Порочит честь, достоинство и деловую репутацию истицы название статьи «Шарлатан», тем более, что к моменту опубликования статьи она прошла апробацию и имела положительные результаты и 7.05.2000 года получила лицензию.

С учетом этого истица уточнила исковые требования и просит признать название статьи «Шарлатаны», слова «Порча на тебе, дочка», «Иди отсюда. От тебя исходит плохая энергия», не соответствующими действительности, и возложить на ответчика обязанность по их опровержению в газете «Неделя СК».

Против привлечения в качестве ответчика и автора статьи Слинковой Д.В. истица и ее представитель возражают.

Представитель ответчика с иском не согласна в полном объеме, поясняя суду, что газета «Неделя СК» является структурным подразделением ТОО «Масс-Медиа», автор статьи, имея ввиду значимость проблемы, которую ей предложили осветить на страницах газеты, побывала с налоговым инспектором и представителем Центра нетрадиционной медицины у значительного числа лиц, оказывающих услуги по нетрадиционным методам лечения, в том числе у истицы.

Сбор материалов проводился в феврале-марте месяце, а статья была опубликована 26.05.2000 года. Сведения, изложенные в статье, соответствуют действительности, истица на этот момент не имела лицензии и не имела права заниматься оказанием услуг по лечению, поэтому название статьи «Шарлатаны» соответствует действительности.

Заявление истицы об опровержении сведений ими было рассмотрено и отклонено, поэтому статья, на которую ссылается истица, не является опровержением.

Представитель ответчика Воробьева Г.А., будучи шеф-редактором газеты «Неделя СК», представляет в деле газету «Неделя СК», участвующую в деле в качестве 3-го лица без самостоятельных требований на стороне ответчика.

Привлеченная к участию в деле в качестве 3-го лица без самостоятельных требований на стороне ответчика Слинкова Д.В. суду показала, что сведения, изложенные в статье соответствуют действительности, статья ею была написана, поскольку она является репортером газеты «Неделя СК» в течение длительного времени, совместно с работниками Налогового комитета и центра нетрадиционной медицины она побывала у лиц, занимающихся оказанием услуг по лечению, в том числе они побывали в первых числах февраля в квартире у истицы, поскольку имелась информация о том, что она оказывает услуги, не имея лицензии.

Первой в квартиру зашла она, и содержание состоявшегося разговора ею изложено в статье, которая по техническим причинам была опубликована 26 мая т.г. К моменту публикации стало известно, Матенова получила лицензию, что также нашло отражение в статье.

Выслушав объяснения представителя сторон, 3-го лица, адвокатов, допросив свидетелей, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшей искивые требования об опровержении статьи, подлежащими удовлетворению в сумме 10 тыс. тенге, требования в части возмещения морального вреда и остальной части исковых требований, не подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующему:

- в силу ст. 143 ГК РК, гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

- гражданин или юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В судебном заседании из объяснений сторон, нашедших подтверждение материалами дела, установлено, что репортер газеты «Неделя СК» Слинкова Д.В. по заданию редакции в составе группы из представителей Налогового комитета и Центра нетрадиционной медицины побывала в феврале-марте с.г. у лиц, занимающихся практикой по оказанию лечебных услуг, включая истицу, у которой Слинкова Д.В. побывала в первых числах февраля.

По результатам этих посещений 26.05.2000 года в газете «Неделя СК» опубликована статья Слинковой Д.В. под названием «Шарлатан», в которой излагались обстоятельства посещения квартиры истицы, причем в публикации содержались слова, якобы сказанные Матеновой, «Порча на тебе, дочка», и как реакция на вопрос о наличии лицензии «Иди отсюда. От тебя исходит плохая энергия».

Анализ содержания и смысла данной статьи, а также обстоятельств спора, по мнению суда, заголовок статьи и приведенные выше слова, приписываемые истице, безусловно порочат честь, достоинство и деловую репутацию истицы и, будучи не соответствующими действительности, и наряду с общими рассуждениями автора, безусловно создают негативный образ истицы. Как народного целителя, в глазах граждан, в том числе потенциальных клиентов, а также формируют отрицательные отношения к ней в общественном мнении.

Так, заголовок статьи «Шарлатаны», к числу которых отнесена и истица, поскольку в статье наряду с другими лицами речь идет и о ней, бесспорно порочат честь, достоинство и деловую репутацию Матеновой как народного целителя.

Утверждения представителя ответчика и автора статьи, что, озаглавив ее таким образом, они имели в виду, что истица, наряду с другими, к моменту посещения ее репортером не имела лицензии, по мнению суда, надуманы и не могут служить основанием к отказу в иске.

Так, в глазах окружающих словом «шарлатан» обозначаются лица, обманывающие окружающих, приписывающие себе способности, которыми не обладают, в целях извлечения выгоды.

Аналогичные толкования слову «шарлатан» дают и толковые словари Даля, Ожегова и Шведовой, на которые ссылаются в обосновании своих доводов представители ответчика. Причем словом «шарлатан» нигде не назывались лица, не выполнявшие установления Закона.

Слова «Порча на тебе, дочка», «Иди отсюда. От тебя исходит плохая энергия», которые необходимо рассматривать неразрывно с рассуждениями автора о том, что как легко люди попадают на эту удочку и не задумываясь, выкладывают деньги за «лечение», причем слово «лечение» взято автором в кавычки, также формируют негативный образ истицы, как обманщика и стяжателя.

Тем более, к моменту публикации статьи истица имела лицензию, пройдя необходимую апробацию в лечебном учреждении, подтверждающую эффективность ее методов лечения и способностей у нее целителя.

Таким образом, исковые требования об опровержении сведений, содержащихся в статье, в этой части подлежат удовлетворению с возложением на ответчика обязанности по их опровержению в газете «Неделя СК».

В соответствии ст. ст. 951, 952 ГК РК, моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц, в том числе нравственные или физические страдания, унижение, раздражение, подавленность, гнев, отчаяние, дискомфортное состояние и т.п., испытываемые потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения. Моральный вред возмещается в денежной форме и независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

С учетом изложенного, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению исковые требования о возмещении морального вреда, поскольку доводы истца о том, что распространением изложенных в оспариваемой статье сведений, порочащих деловую репутацию, ей причинен моральный вред, обоснованы.

Таким образом, с ответчика подлежит к взысканию в пользу истца моральный вред. Однако не в полном объеме, поскольку сумма морального вреда, по мнению суда, чрезмерно завышена и следует ограничиться взысканием с ответчика в счет возмещения морального вреда 15 тыс. тенге.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 217-221 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Матеновой Зауреш Байжумаковны изложенные в статье «Шарлатан» автора Слинковой Д.Б., опубликованные в газете «Неделя СК» 26.05. 2000 года сведения

следующего содержания: заголовок статьи «Шарлатан», слова, сказанные якобы Матеновой З.Б., - «Порча на тебе, дочка», «Иди отсюда. От тебя исходит плохая энергия» и обязать ТОО «Масс-Медиа» опровергнуть эти сведения через газету «Неделя СК», в срок до 10 января 2001 года.

Взыскать с ТОО «Масс-Медиа» в пользу Матеновой Зауреш Байжемуковны в счет возмещения морального вреда 15000 тенге (пятнадцать тысяч тенге), расходы по госпошлине в сумме 363 тенге (триста шестьдесят три тенге).

В остальной части иска отказать.

*Судья Гайсин Т.К.*

*Петропавловским городским судом в ходе судебного заседания исследованы и достоверно установлены все фактические обстоятельства данного дела, а нормы примененного к регулированию соответствующих отношений закона определены правильно. Суд верно удовлетворил иски требования, в том числе и с точки зрения определения размера взыскиваемого морального вреда.*

## Ларкина В. против ПК газеты «Новый вестник»

### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

20 декабря 2000 года г. Караганда

Ленинский судебный участок Советского района г.Караганды в составе судьи Кшибаева Е.Н., при секретаре Саурбековой Ж., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Караганде гражданское дело по иску Ларкиной В.Г. к ПК газета «Новый Вестник» о защите чести и достоинства и взыскании ущерба за моральный вред,

### **УСТАНОВИЛ:**

Истица обратилась в суд с вышеуказанным иском, обосновывая свои иски требования тем, что в опубликованном № 8 еженедельника «Новый вестник» от 24.05.2000 г. была напечатана заметка в рубрике «Знакомство», в которой упомянуто ее имя Вероника и указан номер ее домашнего телефона.

В заметке указывалось, что она оказывает сексуальные услуги любому, кто позвонит по этому телефону. Ларкина - замужняя женщина, имеет малолетних детей, беременна в настоящий момент. Прочитав такое, она была в шоке, так как газета издается большим тиражом, у нее много друзей, знакомых, и трудно описать ее состояние: стыд, унижение, позор. Посыпались телефонные звонки от любителей легких развлечений. Старший сын (16 лет) берет трубку, ему приходится выслушивать все эти непристойные предложения. В семье создалась тяжелая обстановка. Ее попросту облили грязью. Считает, что данная публикация затрагивает ее честь и достоинство. Вина за это лежит на ПК газета «Новый Вестник», так как еженедельник напечатал непроверенную информацию. Сразу после выхода данного номера газеты, а именно, 24 мая 2000 года она позвонила в редакцию с жалобой на данное объявление. Просила публикацию опровержения, но ей заявили, что газета не публикует опровержений и что помочь ей ничем не могут. Просит суд признать данное опубликованное объявление порочащим ее честь и достоинство, обязать ПК газета «Новый Вестник» напечатать опровержение с принесением извинений. Взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба за моральный вред 500000 тенге.

Представитель истца Капенов Н.М. в судебном заседании полностью поддержал иски требования.

Представители ответчика Серов О.Н. и Смелякова С.Г. иск не признали полностью и пояснили, что действительно такое объявление было опубликовано в газете. Такие объявления часто даются. Работник редакции Горбунов звонил Ларкиной домой 23 мая 2000 года и убедился, что она давала объявление именно такого рода. Кроме того, они «откорректировали» текст объявления, так как он был слишком «шокирующим». Ларкина действительно звонила в редакцию, ей обещали опровержение и все «что она захочет», но Ларкина сама отказалась.

Свидетель Горбунов пояснил, что он звонил домой Ларкиной, разговаривал с мужчиной (с кем именно он не знает), который подтвердил, что Ларкина действительно давала объявление эротического характера.

Свидетель Хрипунова пояснила, что она разговаривала с Ларкиной. Той было обещано все сделать, но она сама не пожелала получить опровержение. Хрипунова также пояснила, что звонила Ларкиной домой не для того, чтобы проверить, живет она там или нет, а чтобы проверить, подавала ли она такое объявление.

Изучив материалы дела, выслушав стороны, суд считает, что иски требования истицы подлежат частичному удовлетворению на основании ст. ст. 143, 951 ГК РК.

Действительно, в газете «Новый Вестник» № 8 от 24 мая 2000 года было напечатано объявление сомнительного характера, в котором указано имя Вероника и номер телефона. Данные факты указывают на то, что опубликованное объявление касается Ларкиной. Судом изучена личность истицы, которая состоит в браке, имеет маленьких детей, ожидает еще одного ребенка. Очевидно, что Ларкина не могла давать объявление такого рода, да еще с указанием номера домашнего телефона.

Суд считает, что газета «Новый Вестник» напечатала непроверенную информацию, не убедившись в достоверности ее.

Суд также считает, что заявленное ходатайство о замене ненадлежащего ответчика не может быть удовлетворено, так как ссылка о приеме рекламных объявлений не состоятельна. Договор от 3.04.2000 г. между ПК газета «Новый Вестник» и ТОО «Медиа Сервис НП-Караганда» не предусматривает ответственности ТОО «Медиа Сервис НП-Караганда» иной, кроме того, что ТОО отвечает за прием рекламных объявлений перед заказчиком, за правильность текста и отсутствие смысловых ошибок. Какая-либо другая ответственность не предусмотрена. Кроме того, ТОО не может нести ответственность перед Ларкиной, так как она не давала такого объявления.

Доводы представителей ответчика, что они проверили достоверность объявления путем телефонного звонка, опровергаются пояснениями самого свидетеля Горбунова о том, что он договаривался с неизвестным мужчиной, но не с самой Ларкиной Вероникой.

Представленная суду распечатка телефонного звонка от 23.05.2000 г., где указано время разговора 1 (одна) минута, а также справка «Казахтелекома» от 10.10.2000 г. за номером 17/ГЗН вызывает у суда сомнение в достоверности данного разговора вообще.

В силу п. 4 ст. 143 ГК РК требование гражданина о публикации опровержения рассматривается судом в случае, если орган СМИ отказал в таком опровержении. Из предоставленной суду распечатки телефонных разговоров по номеру 75-44-13 видно, что Ларкина действительно звонила в редакцию газеты именно 24.05.2000 г., то есть в день появления публикации. Время разговора 7 (семь) минут. Данный факт подтверждает доводы Ларкиной, что обращалась в газету с просьбой публикации опровержения, но ей было отказано. Статья 951 п. 3 п.п.3 ГК РК гласит, что моральный вред возмещается независимо от вины причинителя, если вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и репутацию.

Согласно Постановлению Пленума ВС РК от 18.12.92 г. за № 6 (в редакции Постановления пленума от 15.05.98 г. за № 5) п. 2 «при установлении несоответствия действительности сведений, порочащих честь и достоинство, обязанность по их

опровержению возлагается на ответчика независимо от наличия его вины в распространении этих сведений, п. 7 гласит, что в качестве ответчика привлекается соответствующий орган массовой информации (редакция, издательство и т.д.), на которые суд вправе возложить обязанность опровергнуть порочащие истца сведения. При публикации или ином распространении таких сведений ответчиком по делу является соответствующий орган массовой информации».

Руководствуясь ст. ст. 217-221 ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

Опубликованную в № 8 газеты «Новый Вестник» от 24.05.2000г. публикацию с указанием имени Вероника и номера домашнего телефона 75-44-13 признать как порочащую честь и достоинство Ларкиной Вероники Григорьевны. Обязать ПК Газета «Новый Вестник» опубликовать опровержение данного объявления с принесением извинений Ларкинов В.Г. в течение 10 дней с момента вынесения решения.

Взыскать с ПК Газета «Новый Вестник» в пользу Ларкиной В.Г. в возмещение морального вреда сумму 30000 (тридцать тысяч) тенге и возврат госпошлины 363 (триста шестьдесят три) тенге.

**Судья Кшибаев Е.Н.**

*Решение Ленинского судебного участка Советского района г. Караганды по данному делу представляется вполне обоснованным. Доводы, положенные в основу его доказательной базы, судя по тексту решения, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а судебная оценка фактических обстоятельств дела в полной мере основывается на нормах действующего законодательства РК.*