

## Наши издания

### СИТУАЦИЯ СО СВОБОДОЙ СЛОВА В КАЗАХСТАНЕ В 2003 ГОДУ

Доклад Международного фонда защиты свободы слова «Адил соз»

1. Общие сведения
2. Реформирование законодательства
3. Гибель журналистов
4. Нападения на журналистов
5. Комплексное преследование СМИ и журналистов
6. Уголовные преследования журналистов
7. Преследования СМИ и журналистов в гражданско-правовом порядке
8. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности
9. Доступ к информации
10. Ограничение гласности судебного процесса
11. Требования о цензуре публикаций
12. Препятствия в регистрации СМИ и распределении радиочастот
13. Препятствия в распространении СМИ
14. Необоснованные ограничения в доступе к веб-сайтам
15. Выводы

#### **1. Общие сведения**

Согласно данным, представленным областными управлениями Министерства информации в ноябре 2003 года, в Казахстане зарегистрированы 1455 СМИ. Из них 651 имеют республиканский статус, 645 - городской и областной, 159 - районный. Учредителями 342 СМИ являются государственные органы.

Правовое положение деятельности СМИ и журналистов определяют Конституция РК, Закон «О средствах массовой информации», соответствующие нормы Уголовного, Гражданского кодексов и Кодекса об административных правонарушениях, Закон «О связи», «О лицензировании», определенные конкретные ограничения налагаются законами «О государственных секретах», «О национальной безопасности».

Конституция страны запрещает цензуру, гарантирует свободу слова и творчества, провозглашает право свободно получать и распространять информацию любым не запрещенным законом способом. В республике признаются идеологическое и политическое многообразие, не допускается ни в какой форме ограничение прав и свобод граждан по политическим мотивам, преследование за убеждения. Там же определено, что перечень сведений, составляющих государственные секреты Республики Казахстан, определяется законом. Запрещены пропаганда или агитация насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики, подрыва безопасности государства, войны, социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства, а также культ жестокости и насилия. Закон «О средствах массовой информации» повторяет эти положения.

Вопреки Конституции, которая декларирует равенство всех перед законом, Уголовный кодекс Республики Казахстан содержит 6 статей, предусматривающих ответственность за клевету и оскорбление. Статьи 129 и 130 предусматривают ответственность за клевету и оскорбление, что называется, «простых» граждан. Статья 318 устанавливает ответственность за посягательство на честь и достоинство Президента Республики Казахстан. Здесь же содержится уточнение, что публичные выступления, содержащие критические высказывания о проводимой Президентом Республики Казахстан политике, не влекут уголовной ответственности.

Статья 319 регламентирует ответственность за посягательство на честь и достоинство депутата и воспрепятствование его деятельности, ст. 320 – за оскорбление представителя власти, 343 – за клевету в отношении судьи, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного исполнителя. Статья 155 предусматривает наказание вплоть до лишения свободы на срок до трех лет за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста. Начиная с момента введения в 1998 году Уголовного кодекса, ни одного случая применения этой статьи не зафиксировано, хотя факты воспрепятствования наблюдаются ежегодно.

Самая «востребованная» статья Гражданского кодекса РК – 143, защита чести и достоинства, деловой репутации физических и юридических лиц. Бремя доказывания правоты в этих спорах возложено целиком на ответчика. Иными словами, любой гражданин или юридическое лицо может обвинить журналиста и редакцию в том, что та или иная публикация прямо или косвенно умалила его личные неимущественные права – и журналист обязан доказать, что это не так. Дифференциации личных и профессиональных достоинств, деловой репутации коммерческого предприятия и государственного учреждения в законодательстве страны нет. Вопреки основному постулату права, что не должно быть наказания без вины, в Гражданском кодексе Республики Казахстан есть норма, по которой СМИ обязаны возместить моральный вред независимо от наличия вины, если не докажут достоверность опубликованных сведений. Сроки подачи исков о защите чести и достоинства не ограничены, как и суммы взыскания морального вреда.

Кодекс об административных правонарушениях предусматривает наказания в виде штрафа, приостановления выпуска СМИ на срок до 6 месяцев, конфискации тиражей и технических средств, используемых для изготовления и распространения продукции СМИ. Статья 342 Кодекса в качестве состава административного правонарушения предусматривает изготовление и распространение продукции после вынесения решения об отмене регистрации СМИ. Статья 346 предусматривает административную ответственность СМИ за воздействие на суд. Под воздействием понимается не только предрешение в СМИ результатов конкретного судебного разбирательства, но и любое воздействие на суд, то есть, по сути, накладывается запрет на любую публикацию до вступления судебного акта в силу. Статья 53 Кодекса допускает, хотя и в исключительных случаях и только на трое суток, приостановление или запрещение деятельности юридического лица и индивидуального предпринимателя без судебного решения. Дела об административных нарушениях в области печати и информации отнесены к юрисдикциям судов, тем не менее, возбуждать такие дела с составлением соответствующего протокола уполномочены должностные лица органов Министерства информации.

Международные стандарты свободы слова в судебной практике по делам СМИ и журналистов почти не учитываются.

Характерными особенностями 2002 года стала серия криминальных расправ с оппозиционными журналистами, СМИ и сочувствующими им редакциями. Криминальные методы преследования сочетались с легальными. Это расстрел передающего кабеля телеканала «Тан», похоронные венки редактору газеты «Деловое обозрение «Республика» Ирине Петрушовой и преследование ее в уголовном порядке, затем подвешивание обезглавленной собаки у офиса этой редакции, поджог помещения этой же редакции и попытка обвинить в поджоге учредителя этой газеты и собственника сгоревшего помещения Мурата Кетебаева, поджог типографии газеты «Ак Жайык», а затем человеческий череп у входа в офис этой редакции, избиение ряда журналистов. По надуманному предлогу отозвана лицензия у оппозиционного телеканала «Ирбис». Против оппозиционного журналиста Сергея Дуванова возбуждено уголовное дело по оскорблению президента страны, затем он избит в подъезде собственного дома и, в конце концов, арестован якобы за изнасилование несовершеннолетней. В целом можно констатировать, что в 2002 году в Казахстане осталось только три печатных оппозиционных газеты, исчезли все электронные СМИ, которые широко представляли оппозицию.

В сравнении с предшествующим, 2003 год можно назвать относительно спокойным. Большинство репрессий осуществлялись со ссылкой на закон.

В начале года был вынесен приговор Сергею Дуванову. Все апелляционные и надзорные жалобы его защитников были отклонены. В конце года он, отбыв 1/3 срока наказания в колонии общего режима, был переведен в колонию-поселение, получив право жить дома и работать по прежнему месту работы, в Казахстанском международном бюро по правам человека. Других случаев лишения свободы журналистов или преследований, повлекших гибель, не зафиксировано. Были избиты ряд журналистов, но гонений, однозначно интерпретируемых как заранее спланированные криминальные посягательства на какие-либо конкретные СМИ, не наблюдалось. В этой «спокойной» обстановке тенденция к ограничению свободы слова получила дальнейшее развитие, выразившись, в первую очередь, в ужесточении законодательства и усилении судебных преследований.

## **2. Реформирование законодательства**

В 2003 году в Казахстане принято 5 законов и 21 нормативный акт, регулирующих деятельность СМИ. Ряд из них существенно ограничивает свободу слова.

В марте принят Закон «О военном положении», который в случае военного положения вводит цензуру – при том, что Конституция РК цензуру безоговорочно запрещает.

В сентябре Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам борьбы с коррупцией» приняты изменения в статью 129 (Клевета) Уголовного кодекса. В соответствии с ними ограничением свободы на срок до трех лет или лишением свободы на тот же срок наказываются клевета, соединенная с обвинением лица в совершении коррупционного тяжкого или особо тяжкого преступления. Таким образом, на журналистов, занимающихся расследованиями коррупционных преступлений, налагается дополнительная ответственность, что делает жанр журналистского расследования еще более рискованным.

В сентябре Министерство культуры, информации и общественного согласия реорганизовано путем его разделения на Министерство культуры и Министерство информации.

5 декабря принят закон «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях». Он усиливает ответственность СМИ, их собственников и должностных лиц. Так, увеличен штраф за распространение продукции СМИ без постановки на учет либо после того, как вынесено решение о приостановлении или прекращении выпуска СМИ, а также за нарушение языкового баланса эфирных передач (не менее 50 % эфирного времени, согласно закону 1997 года «О языках в Республике Казахстан», должны занимать передачи на казахском языке). Повторное нарушение норм закона «О языках» и ограничений на ретрансляцию иностранных СМИ могут наказываться отзывом лицензии на право трансляции.

19 декабря принят Закон «О рекламе». Проект закона начал разрабатываться в 2001 году, его разработчиками и доработчиками выступали различные правительственные структуры, что негативно отразилось на качестве документа. В соответствии с принятым законом реклама на телевидении и радио должна распространяться на государственном и русском, а при необходимости и на других языках. Неопределенность формулировки привела к тому, что от СМИ стали требовать размещения рекламы на двух языках независимо от договора с рекламодателем. Законом запрещена с 1 января 2004 года реклама алкогольной продукции на радио и телевидении, что привело к экстремному расторжению ранее заключенных долгосрочных договоров телерадиокомпаний с рекламодателями.

В 2002 году началась работа над проектом нового закона «О средствах массовой информации в Республике Казахстан», и в феврале 2003 года на втором Конгрессе журналистов Казахстана был распространен первый вариант. После многочисленных доработок 25 декабря Мажилис Парламента принял законопроект в первом чтении и направил его в Сенат (верхнюю палату) Парламента. Проект предоставляет право Министерству информации как уполномоченному органу осуществлять государственную политику в области СМИ независимо от форм их собственности. Он, вопреки Конституции РК, расширяет перечень случаев злоупотребления свободой слова, предоставляет Министерству информации право превентивного отказа в постановке на учет СМИ по подозрению в возможности злоупотребления свободой слова, вводит запрет на занятие должности главного редактора иностранцами или лицами без гражданства. Министерству информации предоставляется право контролировать соблюдение законодательства средствами массовой информации, решать вопросы выдачи и признания утратившими силу свидетельств о постановке на учет СМИ, возбуждения исков о приостановлении и прекращении действия лицензий на теле-, радиовещание и еще много других прав, ограничивающих тем или иным образом свободу слова.

### **3. Гибель журналистов**

В 2003 году зафиксировано два случая гибели журналистов.

4 июля в автокатастрофе погиб журналист Южно-Казахстанского областного телевидения Канат Садвакасов. Он ехал на собственной машине на высокой скорости и, по версии полиции, не вписался в поворот.

29 июля в автомобильной катастрофе за рулем собственного автомобиля погиб фотокорреспондент Южно-Казахстанской областной газеты «Онтустик Казахстан» Ильичбек Муртаза.

В обоих случаях связь гибели с профессиональной деятельностью не обнаружена.

#### 4. Нападения на журналистов

В 2003 году зафиксировано 9 нападений на журналистов и членов их семей.

16 апреля избит редактор Шымкентской городской газеты «Рабат» Максим Ерохин. Медики констатировали открытую черепно-мозговую травму, множество гематом и синяков. Полиция расценила случившееся как хулиганство. Сам Максим связывает происшедшее со своей профессиональной деятельностью. Газета «Рабат» поднимает острые для Шымкента проблемы: тарифы на воду, сертификация алкогольной продукции, недостатки в политике местных властей и др. В номерах, предшествующих нападению, публиковалось журналистское расследование по поводу вырубке 500 деревьев Шымкентского дендропарка и сооружению на его месте элитной зоны отдыха.

12 апреля в Шымкенте возле редакции газеты «Акикат-Истина» двое мужчин насильно втянули корреспондента газеты Мынбулата Картаева в автомашину и вывезли на окраину города. По пути выяснилось, что им нужен был корреспондент Алмаз Акылбек. Убедившись в ошибке, Картаева отпустили и сказали, чтобы он предупредил Алмаза о том, что в понедельник, 14 апреля, к нему придут в 11 часов дня. 14 апреля по заявлению главного редактора газеты Анар Аспан сотрудники полиции установили негласное наблюдение на подступах к редакции. В 11-00 никто не появился. К обеду наблюдение сняли, а в 13-40 в офисе появились те же люди, что похитили Картаева. Не застав Алмаза, они уехали, высказав угрозы сотрудникам редакции. Больше они не появлялись, но регулярно угрожали по телефону и требовали, чтобы Алмаз приехал в Туркестан и извинился перед руководством Международного казахско-турецкого университета им. Ходжа Ахмеда Ясави за статью о подделке сертификатов.

Вечером 30 мая к группе журналистов Костанайской областной телерадиокомпании (ЩТРК) подошли трое молодых людей, назвавшихся сотрудниками линейного отдела внутренних дел, и завязали спор. (Причиной стал инцидент, произошедший несколько дней назад, когда сотрудники УВД явились в редакцию и изъяли две кассеты с записью нескольких сюжетов для новостей. Журналисты сообщили об этом в УВД, кассету вернули, а работники УВД были наказаны). Конфликт перешел в драку. В результате журналист Игорь Шеваловский получил сотрясением мозга и посттравматический плеврит. Журналист обратился в ГУВД города с заявлением о нанесенных телесных повреждениях, хулиганских действиях полицейских и превышении ими служебных полномочий. Директор ОТРК Штинова потребовала от руководителей линейного отдела полиции официальных извинений и наказания полицейских, участвовавших в избиении журналистов. Согласно информации пресс-службы ГУВД, по итогам внутреннего служебного расследования ряд сотрудников привлечены к строгой дисциплинарной ответственности. 25 июня в вечернем выпуске новостей телеканала ОТРК сотрудники ЛОВД принесли извинения Игорю Шеваловскому.

В ночь с 24 на 25 июля во время съемок дорожно-транспортного происшествия на оператора независимой телекомпании «Отырар» (г. Шымкент Южно-Казахстанской области) Константина Исупова напал один из участников ДТП. Журналист обратился в Сайрамский РОВД с заявлением. Полиция несколько месяцев вела следствие, но окончательных выводов так и не сделала. Тем временем виновный в качестве моральной компенсации предложил К. Исупову определенную денежную сумму. Оператор, видя волокиту в расследовании уголовного дела, согласился и забрал из полиции заявление.

В июле совершено нападение на собственного корреспондента агентства «Хабар» по Жамбылской области Омархана Алишера. Трое неизвестных набросились на него в

центре города, нанесли пять ножевых ранений и скрылись. По мнению самого пострадавшего, нападение не связано с профессиональной деятельностью.

2 сентября в Усть-Каменогорске был избит сын специального корреспондента нескольких российских изданий Максима Бритвина. По мнению Бритвина, нападение связано с публикацией в российских изданиях его статей о «Казахгейте».

В ночь с 1 на 2 октября в Алматы у своего дома был избит корреспондент газеты «Экспресс К» Андрей Доронин. По его словам, неизвестные ждали его у подъезда и набросились сразу же после того, как он утвердительно ответил на вопрос, Доронин ли он. Напавшие повалили его на землю, избили ногами и затащили в свою машину, где задали несколько вопросов, касающихся цикла статей о нарушениях в сфере водочного бизнеса, которые Доронин опубликовал в последние полгода.

В ночь с 26 на 27 декабря на двух сотрудников Павлодарской телекомпании «Ирбис ТВ» Виктора Охремушкина и Виталия Середина совершены нападения с разницей в несколько часов. Оба были избиты и ограблены группой неизвестных. Охремушкин был госпитализирован с диагнозом «сотрясение мозга». Середин от госпитализации отказался.

Ни по одному факту криминальных посягательств на журналистов преступники не наказаны.

## **5. Комплексное преследование СМИ и журналистов**

Понятия «комплексное преследование» законодательство Казахстана не содержит. Оно применяется на практике и означает одновременное и массированное преследование отдельных СМИ или журналистов различными государственными органами, частными предприятиями и гражданами. Анализ этих действий в хронологической последовательности позволяет предполагать, что зачастую они продиктованы стремлением отомстить за критические публикации. В арсенале таких преследований – действия полиции, прокуратуры, санитарно-эпидемиологической и пожарной служб, инициирование уголовных, гражданских, административных дел и пр.

В феврале специальный сотрудник уголовного розыска Алтынсаринского РОВД Кайржан Шушаков обратился в Костанайский городской суд с заявлением о привлечении к уголовной ответственности по ст. 129 УК РК («Клевета») собственного корреспондента телеканала КТК по Костанайской области Юрия Халикова. Поводом послужил сюжет в программе «Портрет недели». В нем речь шла о том, что 27 граждан были поощрены Управлением внутренних дел за активное участие в охране общественного порядка. Шушаков, один из награжденных, заявил, что автор сюжета в своем комментарии назвал его стукачом, хотя на самом деле фамилия Шушакова в информации не упоминалась.

В сентябре этот же гражданин подал заявление о «дополнении частного обвинения и привлечении Юрия Халикова к ответственности по ст. 24, 111 п.2 УК РК (покушение на причинение неосторожного тяжкого вреда здоровью двум или более лицам). Г-н Шушаков мотивировал это тем, что до сих пор испытывает душевные страдания за клеветнические обвинения в «стукачестве». «Халиков, - пишет он в своем заявлении, - поставил меня под угрозу физической расправы со стороны организованной преступности. Под такой же угрозой находятся и все остальные поощренные гласные сотрудники полиции, которых стараниями Халикова СМИ перевели в негласную агентуру». 17 октября Костанайский городской суд вынес постановление по обоим делам. Суд констатировал, что Халиков фактически признал допущение ошибки из-за ненадлежащей подготовки материала к публикации, частный обвинитель отказался от обвинения, в действиях Халикова отсутствует прямой умысел, следовательно, нет состава преступления и производство подлежит безусловному прекращению. Халиков при этом утверждает, что никакого признания допущенных ошибок он не делал.

В марте против Ю. Халикова было возбуждено гражданское дело по иску директора Государственного коммунального предприятия «Костанайгаз» Аубакира Тайкешева о защите чести и достоинства с компенсацией морального вреда в 1 миллион тенге. Поводом послужил сюжет Халикова в программе «Портрет недели» о завышении норм потребления газа вопреки постановлению правительства. Суд удовлетворил иск частично, обязав Халикова выплатить пять тысяч тенге в счет компенсации морального вреда и опровергнуть порочащие сведения в эфире КТК. Следом полиция стала проверять его документы, прописку, военный билет и так далее.

В апреле Юрий Халиков был направлен медицинской комиссией горвоенкомата на дополнительное обследование в областную психиатрическую больницу. Как только журналист вошел в клинику, его обыскали и сообщили, что он попал в закрытое медучреждение и пробудет здесь на обследовании не меньше месяца. Благодаря счастливой случайности Юрию удалось связаться по телефону с коллегой. Через час в больницу прибыли родители Ю. Халикова в сопровождении президента областной ассоциации врачей И.Исергепова, и журналист был освобожден. Можно добавить, что вскоре после этого подвергся притеснениям президент ассоциации врачей Исергепов. Опасаясь дальнейших преследований, руководство телеканала перевело Халикова на работу в другую область.

В мае главный редактор газеты «Уральская неделя» Тамара Еслямова получила опосредованное - через третьих лиц - предупреждение из акимата Западно-Казахстанской области, что газета должна прекратить публиковать материалы на острые темы: о ходе расследования американским правосудием дела по обвинению г-на Гиффена, бывшего советника Президента РК, в коррупции с участием высших должностных лиц Казахстана, о дискуссии по поводу демократических процессов в стране, а также критические материалы о деятельности акима области К. Кушербаева. Если редакция не выполнит это требование, то «найдутся способы прекращения выхода газеты».

Следом, как сообщили Т. Еслямовой конфиденциальные источники, директора ряда коммерческих банков Уральска были приглашены в акимат Западно-Казахстанской области, где их обвинили в финансировании антигосударственной газеты путем размещения в ней рекламы. Некоторые банкиры, не желая попасть в опалу, отозвали свою рекламу из «Уральской недели». Одновременно редакция газеты получила уведомление о досрочном расторжении договора аренды и требование в месячный срок освободить помещение. В неофициальной беседе арендодатель признался, что ему был звонок из акимата с настойчивым пожеланием выселить газету, и он вынужден подчиниться.

Параллельно с этими событиями секретарь маслихата г. Уральска П. Кочетков обратился в суд с заявлением о привлечении главного редактора газеты Тамары Еслямовой к уголовной ответственности за клевету. Поводом послужила заметка, опубликованная в газете год назад. В ней шла речь о выделении депутатам материальной помощи в размере 100 тысяч тенге из средств на социальную помощь населению. Заявитель счел клеветой фразу: «секретарь маслихата П. Кочетков выделил такую же материальную помощь еще одному депутату». Четырежды суд оставлял его жалобы без рассмотрения. В сентябре коллегия по уголовным делам областного суда по пятой жалобе Кочеткова направила дело на новое судебное рассмотрение в новом составе суда. Судья М. Хабиев рассмотрел дело и прекратил его за отсутствием состава преступления.

В отношении редактора государственной казахскоязычной районной газеты «Оскен онир» (г. Шардара Южно-Казахстанской области) Жумабека Муканова в 2003 году было возбуждено три уголовных дела по обвинению в клевете и оскорблении, а также состоялось четыре гражданских судебных процесса о защите чести и достоинства.

В феврале владелец частной нотариальной конторы Мейрам Сарманов обратился в суд с заявлением о возбуждении уголовного дела по ст. 130 («Оскорбление») УК РК за то,

что газета назвала его «хозяином». В судебном процессе судья А. Налибаев прекратил дело за отсутствием состава преступления. Тогда М. Сарманов подал гражданский иск о привлечении Жумабека Муканова к ответственности за «сведения, порочащие ... честь, достоинство и деловую репутацию и клевету, соединенную с обвинением ... в покушении на убийство, т.е. совершении тяжкого преступления» в статье «Образование кредитных сообществ не терпит равнодушия» от 6 декабря 2002 г. В исковом заявлении он написал также, что вместо «Редактор Жумабек Муканов» следует писать «Редактор Муканов Ж.С.» и сообщил, что эта неправильность причиняет ему невыносимые человеческие страдания. Истец просил «вынести решение об опровержении сведений, прекратить выпуск газеты и возместить моральный вред в размере 1 миллиона тенге. Судья А. Налибаев отказал М. Сарманову в удовлетворении иска.

Следом брат Мейрама Сарманова, Куттыбек Сарманов подал заявление о привлечении редактора Ж. Муканова к уголовной ответственности за клевету. Поводом послужила статья «Неужели миллионные государственные средства будут продолжать растаскиваться разными людьми?». В публикации был поднят вопрос о нецелевом расходовании денежных средств при проведении ремонтных работ в школе им. Курмангазы фирмой «Айдос», директором которой являлся заявитель. 5 января 2004 года шардаринский районный суд прекратил уголовное дело за примирением частного обвинителя (К. Сарманова) и обвиняемого (Муканова), а также отменил ранее наложенную на Муканова меру пресечения в виде подписки о невыезде.

Четыре попытки возбудить против Ж. Муканова уголовное дело по обвинению в клевете делал руководитель отдела регионального развития Шардаринского района А. Коломыец. Поводом стала публикация его фотографии и сообщение, что Коломыец в качестве члена комиссии подписал документы. Поскольку данное лицо является официальным и его фотография долгие годы вывешивалась на «Доске почета», в суде сочли обвинения беспочвенными и отказались принять заявление.

Обвинение в клевете было предъявлено Ж. Муканову директором общеобразовательной школы Мухамбетом Муналбаевым. Поводом послужила статья, в которой рассказывалось о фактах незаконного сбора денег со школьников. Во время судебного заседания учителя школы отказались от своих слов, которые они, по утверждению журналиста, говорили в интервью. Муканову пришлось признать, что часть сведений не соответствует действительности, и принести извинения директору школы. Дело закончилось примирением сторон.

Параллельно М. Муналбаев подал иск в Шардаринский районный суд о возмещении морального вреда в размере 2 млн тенге с Муканова. Поводом стала та же статья «Мы должны отдать комиссии 100 тысяч тенге». Дело прекращено за примирением сторон.

В июле с иском о защите чести и достоинства к Жумабеку Муканову в суд обратился Сулеймен Сматуллаев. Поводом для заявления стала статья «Шардара ауданында курметты азамат атагы тистегеннын аузында, устаганнын колында кетеди» («Звание почетного гражданина в Шардаринском районе уходит в ловкие руки»). В судебном процессе представитель Муканова смог доказать, что претензии Сулейменова беспочвенны, так как в статье отсутствует его фамилия, равно как и другие идентифицирующие признаки. Суд отказал в удовлетворении иска.

Примечательно, что в Шардаре по инициативе аксакалов (старейшин) был создан общественный Комитет в защиту Ж. Муканова. Аналогичный комитет, по защите Геннадия Бендицкого был создан еще только в Алматы, но там инициативу проявили лидеры политических партий.

Двойной судебной атаке – по личному и ведомственному иску – подверглась оппозиционная газета «Соз». Автор одного из них - Данияр Ашимбаев, издатель казахстанского сборника «Кто есть кто», в 2001 году был задержан с несколькими



граммами наркотического вещества. По предположению аналитиков, к наркотикам он никакого отношения не имел, а истинная причина задержания была связана с его участием в работе оппозиционного сайта «Азиопа». Спустя несколько дней Ашимбаев был освобожден, но категорически отказался комментировать ситуацию. В 2003 году он предъявил иск собственнику и редакции русскоязычной газеты «Соз», а также редактору Ирине Петрушовой о возмещении морального вреда в размере 10 млн. тенге за нарушение авторских прав и причинения ущерба чести, достоинству и репутации автора. Поводом для иска послужило опубликование в газете «Соз» фельетона Д.Ашимбаева «Особенности национальной политики. Что будет, если Н.Назарбаев скажет в своей речи, что дважды два равняется четырем». Этот фельетон вначале был размещен в интернет-издании CenterAsia, следом перепечатан сайтом sub.kz с изменением названия и ряда фраз в тексте. Фельетон в газете «Соз» был перепечатан с сайта sub.kz. В июле суд вынес решение: удовлетворить требование истца частично, снизив сумму иска с 10 млн. до 3 млн. тенге. Вторая судебная инстанция уменьшила сумму компенсации морального вреда: 200 тысяч тенге с собственника газеты и по 50 тысяч - с редакторов Ирины Петрушовой и Шарипа Куракбаева.

Почти одновременно административное производство против газеты «Соз» возбудило Алматинское городское управление Министерства культуры, информации и общественного согласия. Поводом стала «неправильная тематика материалов»: при регистрации газеты тематика газеты была определена как «информационно-познавательная», но городская прокуратура, а также привлеченные министерством эксперты признали, что газета является общественно-политической. Эксперты в своих оценках оперировали понятиями не столько научной, сколько пропагандистской аргументации, употребляя такие определения, как «идеологический», «радикальная позиция» и т. д. 14 августа суд принял решение оштрафовать главного редактора газеты «Соз» Шарипа Куракбаева на 17 тысяч тенге (110 долларов США) и конфисковать тиражи двух номеров газеты.

В мае состоялось слушание дела по административному заявлению того же Алматинского управления МКИОС к той же газете «Соз». Поводом послужил формат издания: газета выпускается в двух автономных тетрадах на казахском и русском языках, которые выходят поочередно. По утверждению чиновников Управления, это две разные газеты, и каждая должна быть зарегистрирована как самостоятельное издание. Судья сочла доводы Управления недостаточными и вернула протокол об административном правонарушении заявителям.

Газета «СолДат» - издание радикальной оппозиции. За 4 года существования против ее руководства было возбуждено 11 административных и 3 уголовных дела. Редактор газеты Ермурат Бапи в 2001 году за оскорбление президента страны был приговорен к одному году лишения свободы с содержанием в колонии общего режима с применением амнистии. В 2002 году были избиты сотрудники редакции, ограблен офис. Предшественница «СолДата» - газета «Дат» в 1998 году была разорена в результате судебного решения о защите чести и достоинства и взыскании непомерной суммы морального вреда (30 миллионов тенге).

В 2003 году началась проверка финансовой деятельности ТОО «Редакция независимой газеты «СолДат». Несмотря на то, что Е. Бапи не имел отношения к финансовой деятельности газеты и его подписи нет ни на одном бухгалтерском документе, он был обвинен в неуплате налогов в сумме 57 миллионов тенге. В июле экономический суд Алматы вынес решение о ликвидации ТОО «Редакция независимой газеты «СолДат» на основании того, что граждане, обозначенные в документах как учредители газеты, заявили, что не имеют отношения к ее созданию и деятельности. По мнению Е. Бапи, сотрудники финансовой полиции сумели запугать учредителей ТОО «Редакция независимой газеты «СолДат» тем, что выплата долга по налогам в сумме 57

миллионов тенге после ухода главного редактора ляжет на них. Ликвидация учредителя автоматически повлекла за собой закрытие газеты.

Еще до закрытия газета была разорена в результате удовлетворения гражданского иска депутата Мажилиса Парламента Ерасыла Абылкасымова и его супруги. В 2001 году госпожа Абылкасымова, супруга депутата работала в учреждении, подчиненном Министерству образования. Министерство создало комиссию, проверило работу этого учреждения, нашло немало недостатков, о чем и составило справку, где критиковалась, в числе прочих, и деятельность супруги депутата. Избранные места из этой справки в том же 2001 году опубликовала газета «СолДат». А весной 2003 года, когда газета «СолДат» стала последовательно публиковать материалы о так называемом «казахгейте», супруги Абылкасымовы вспомнили о перенесенных два года назад страданиях и подали по этому поводу судебный иск.

По казахстанскому законодательству инициатива защиты своих личных неимущественных прав может исходить только от самого униженного гражданина. Моральные потери, понесенные в результате сострадания к родным и близким, закон не компенсирует, понятия «защита семейной чести» не содержит. Тем не менее, суд принимает совместный иск супругов и выносит решение: так как при создании комиссии Министерство образования допустило формальные ошибки, признать его приказ недействительным, справку же, написанную нелегитимно действовавшей комиссией, оставить в силе, потому что «в самой справке изложены пояснения опрошенных людей при проведении работы комиссии, которые нельзя, по мнению суда, признать недействительными». А вот газета «СолДат» виновата безоговорочно – тем, что опубликовала не всю справку, а только ее часть. В судебном решении сказано: «истцы вынуждены объясняться в результате появления в печати неполной справки, они испытывают при этом чувства гнева, отчаяния, стыда и унижения, пытаются защитить честь и достоинство как семьи, так и каждого из них в отдельности. В результате происходящих многие месяцы событий каждый из истцов испытывал сильные психологические, моральные и нравственные страдания и переживания. Серьезно был нарушен обычный образ жизни истцов, истцы фактически выбились из жизненной колеи.

При таких обстоятельствах требования истцов о возмещении морального вреда подлежат удовлетворению частично, учитывая степень и характер распространенных сведений, а также круг общения и место работы истцов, их социальное положение, а также материальное положение обеих сторон.

Суд соглашается с доводами истцов о перенесенных ими нравственных страданиях и переживаниях и полагает возможным удовлетворение требований о возмещении морального вреда в пользу Абылкасымовой в размере 1,5 млн. тенге, в пользу Абылкасымова – полмиллиона тенге».

С этим решением не согласились ни истцы, ни редакция газеты «СолДат», а прокурор внес протест. Прокурор, как и истцы, счел, что порочащая справка оставлена в силе незаконно, а с газеты мало взыскали. Следом городской суд столицы признал злополучную справку недействительной и обязал газету «СолДат» выплатить супруге депутата уже не полтора, а четыре миллиона тенге. Самому депутату пришлось довольствоваться прежней «скромной» суммой в полмиллиона.

В августе Департамент финансовой полиции по г. Алматы предъявил Ермурату Бапи постановление о привлечении его к уголовной ответственности по трем статьям Уголовного Кодекса РК: ст. 192 (лжепредпринимательство), ст.218 (нарушение правил бухгалтерского учета) и ст. 222 (уклонение от уплаты налогов с организации). В ноябре последовал приговор: 1 год лишения свободы (условно), штраф в размере 25 минимальных расчетных показателей (21 тысяча тенге, около 140 долларов США), уплата задолженности по налогам в размере 9 млн. 839 тыс. тенге (66479 долларов США) и запрет заниматься издательской деятельностью в течение 5 лет. Доказательства незаконности предъявленного обвинения и приговора во внимание не приняты.

За прошедшие несколько лет сотрудники редакции независимой газеты «Диапазон», учрежденной Товариществом с ограниченной ответственностью «Рифма» (г. Актобе), 5 раз подвергались жестоким избиениям. В последних числах 2002 года был похищен, жестоко избит и брошен в лесополосе за городом в сильный мороз брат директора «Рифмы» Владимира Михайлова – Иван Петлинский. Спасенный случайно оказавшимися рядом людьми, И. Петлинский стал инвалидом – ему ампутировали пальцы на руках. Более года он находится на излечении в Российской Федерации. 21 января начальник управления по борьбе с организованной преступностью УВД Актюбинской области Ибрагим Кудайбергенов заявил корреспонденту газеты «Диапазон», что следствие предполагает, что нападение на Ивана Петлинского могло быть связано с публикациями в газете.

Еще в 1999 году по иску прокурора был на два месяца приостановлен выпуск «Диапазона» - якобы за разжигание межнациональной розни. При этом областная прокурора не представила в суд заключение Центра судебных экспертиз Министерства юстиции РК, подтверждающее отсутствие подобного правонарушения. Только два года спустя редакция «Диапазона» обнаружила наличие этой экспертизы и потребовала пересмотреть решение суда, но ее ходатайство было отклонено. С тех пор газета пережила десятки гражданских исков на многомиллионные суммы.

В ноябре 2002 года в газете «Диапазон» была опубликована статья «Личное дело судьи Мамбетовой». В ней критически оценивались итоги судебного процесса по хозяйственному спору, рассмотренному судьей специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области Мамбетовой. Судья усмотрела в статье унижение своей чести и достоинства и подала иск, требуя опровержения и возмещения морального вреда в размере двух миллионов тенге. В мае 2003 года Актюбинский областной суд удовлетворил требования коллеги в полном объеме. Апелляционный суд по ходатайству ответчика состоялся в соседней, Западно-Казахстанской области. Он снизил эту сумму вполтину, но все претензии судьи Мамбетовой счел правомочными, назвал мнения и метафоры сведениями и обязал газету опубликовать опровержение следующих фраз: «Личное дело судьи Мамбетовой», «Отныне имя судьи городского суда Мамбетовой навсегда вписано в историю отечественного правосудия. Заметим, отнюдь не золотыми буквами», «Соломоново» решение госпожи Мамбетовой».

В конце 2003 года против собственника газеты и учредителя ТОО «Рифма» Владимира Михайлова возбуждено два уголовных дела - по обвинению в незаконном предпринимательстве с извлечением дохода в особо крупном размере (ч.2 ст.190 УК РК) и злостном неисполнении решения суда (ст.362 УК РК), кроме того, началось следствие по обвинению в воспрепятствовании осуществлению правосудия по фактам публикаций в газете «Диапазон» (ст. 339 УК РК).

Причиной первого судебного разбирательства стало сотрудничество компании «Рифма» с телеканалами КТК и НТК в 1998-2001 годы. «Рифма» изготавливала и по договору размещала в эфире этих телеканалов свои программы. Прокуратура инициировала уголовное дело на том основании, что «Рифма» транслировала свои телепередачи, не имея на то соответствующей лицензии, и в итоге ее собственник В. Михайлов незаконно обогатился. Между тем, ТОО «Рифма» никогда не занималось оказанием подобных услуг, телепрограммы не транслировало, поскольку не имело ни соответствующего оборудования, ни радиочастоты.

Судебное решение, в злостном неисполнении которого обвинен В. Михайлов, обязывает ТОО «Издательский дом Арсенал» передвинуть на 70 см. стену своего склада. Собственником и директором издательского дома «Арсенал» является жена того самого И. Петлинского, брата В. Михайлова, которая вынуждена находиться при муже в российской больнице. Объяснений, как можно сдвинуть бетонную стену с колоннами, на которых держится крыша, не разрушив при этом здания, и почему именно Владимир

Михайлов (он вообще возглавляет другую фирму) должен передвигать стену склада издательского дома, нет. В рамках возбужденного по этой статье уголовного дела 27 января 2004 года в 10 утра в здание издательского дома «Арсенал», где размещена редакция газеты «Диапазон», ворвался спецназ. Силовики вели себя жестко, запретили сотрудникам перемещаться по офису, заблокировали все входы и выходы, не разрешили журналистам «Диапазона» и другим сотрудникам редакции выходить из кабинетов и произвели обыск в приемной директора ТОО «РИФМА» В. Михайлова. В итоге были изъяты список работников издательского дома «Арсенал» на получение пропусков и несколько приказов о приеме на работу и об отпусках.

Третье уголовное дело возбуждено на основании заявления председателя Актюбинского городского суда Тайгужиева по ст.339 УК РК («Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования») - за ряд критических публикаций о деятельности местных органов судебной власти. Обвинения по данному делу еще не предъявлено, но нетрудно предположить, что обвиняемым окажется один из сотрудников газеты «Диапазон».

Логику всех этих уголовных дел в отношении ТОО Рифма» и газеты «Диапазон» трудно объяснить с позиций права. Скорее, они наводят на мысль, что кому-то в Актюбинске очень хочется заполучить самую популярную (тираж 34 000) и экономически самостоятельную газету, невзирая на законы. В. Михайлов сообщил, что к нему уже приходил посредник от акима области с предложением продать «Диапазон» за бесценок.

#### **6. Уголовные преследования журналистов**

В 2003 году мониторинг Фонда «Адил соз» зафиксировал 21 случай уголовного преследования журналистов, в том числе:

- одно – по обвинению в лжепредпринимательстве, нарушении правил бухучета и уклонении от уплаты налогов (Ермурат Бапи - газета «СолДат», Алматы);
  - одно – по обвинению в незаконном предпринимательстве, сопряженном в извлечении дохода в особо крупном размере (Владимир Михайлов – ТОО «Рифма», Актюбинск);
  - одно – по обвинению в воспрепятствовании осуществлению правосудия (по фактам публикации в газете «Диапазон», Актюбинск);
  - два – по обвинению в неисполнении решения суда (Игорь Винявский - газета «Вести Павлодара», Павлодар, Владимир Михайлов - ТОО «Рифма», Актюбинск)
  - два – по обвинению в покушении на причинение неосторожного тяжкого вреда здоровью двум или более лицам (Юрий Халиков -КТК, Костанай, Вадим Козлов - пресс-служба ДВК, Алматы);
  - одно – по обвинению в незаконное распространение порнографических материалов или предметов» ( распространитель СМИ гр. N, г. Караганда);
  - одно – по обвинению в оскорблении.
- Обвинений в клевете –9

В начале года корреспондента газеты «Рудный Алтай» (Восточный Казахстан) Юлию Назаренко владелица кафе обвинил в клевете за то, что она допустила в публикации «Прелести гоп-общепита» несколько неточностей (неправильно указала блюдо в меню, не заметила кондиционер). Суд оправдал ее за отсутствием состава преступления.

В марте Усть-Каменогорский городской суд оправдал корреспондента Восточно-Казахстанского государственного телевидения Веру Лазареву. Председатель одного из КСК (кооператив собственников квартир) сочла клеветой критический сюжет о ее служебной деятельности.

В феврале же состоялся суд по обвинению корреспондента областной газеты «Кызылординские вести» А. Канашкина. С обвинением журналиста в клевете,

оскорблении и разжигании национальной розни в суд обратился К. Бурамбаев, участник частного имущественного спора, позиция которого была критически оценена в публикации А.Канашкина. Примечательно, что журналист не стерпел оскорбительную форму заявления о возбуждении уголовного дела и подал в суд встречное заявление о привлечении Бурамбаева к уголовной ответственности за клевету. Городской суд Кызылорды признал журналиста невиновным и удовлетворил его встречную жалобу. К. Бурамбаев признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 129 УК РК (клевета). Ему назначено наказание в виде штрафа в размере заработной платы за два месяца. Тем же приговором осужденный освобожден от наказания по амнистии. Таким образом, создан первый в Казахстане прецедент защиты журналистом своей чести и достоинства в уголовном порядке.

28 апреля городской суд г. Алматы рассмотрел апелляционную жалобу независимого журналиста Бактыбая Айнабекова и оставил в силе приговор Алмалинского районного суда, по которому Б. Айнабеков признан виновным в клевете. Дело было возбуждено по заявлению руководителя администрации Духовного управления мусульман Казахстана Советбека Салыкбаева. Поводом к судебному разбирательству послужила статья «Имам имансыз бола ма?» («Может ли священнослужитель быть безнравственным?»), опубликованная в газетах «Алтын Орда» и «Казак ели» в ноябре 2001 года. В статье Айнабеков со ссылкой на прихожан мечети описал хищения в Духовном управлении, назвав главным виновником Салыкбаева. Уголовный кодекс РК устанавливает, что клевета – это распространение заведомо ложных порочащих другое лицо сведений. Таким образом, журналист должен нести ответственность, если доказано, что он сознательно шел на подлог, публикуя ложные сведения как достоверные. Несмотря на то, что на суде выступало много свидетелей защиты, то есть говорить об умышленной дискредитации Салыкбаева не приходится, суд признал журналиста виновным и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 200 минимальных расчетных показателей (174 400 тенге, около 1150 долларов США), применив амнистию.

Уголовное дело против корреспондента газеты «Время» Геннадия Бендицкого по обвинению в клевете возбуждено по заявлению председателя правления акционерного общества закрытого типа «Республиканский инновационный фонд» Асыгата Жабагина. На конец 2003 года находилось в стадии судебного следствия. Поводом послужили статьи, опубликованные в газете «Время» 20 ноября - «Интрига закрытого типа» и 27 ноября - «Где я буду искать свою фамилию среди голых девочек?». Обе публикации поднимали проблему исчезновения около полутора миллионов долларов, выделенных из государственного бюджета Министерству обороны РК на погашение долгов иностранным оборонным заводам.

Обвинений в оскорблении Президента страны не было (в отличие от 2002 года, когда мониторинг зафиксировал 5 таких дел).

### **7. Преследования СМИ и журналистов в гражданско-правовом порядке**

В 2003 году мониторинг Фонда «Адил соз зафиксировал 96 гражданских исков о защите чести и достоинства и иных личных неимущественных прав. Заявленные суммы возмещения морального вреда составили 100 132 600 тыс. тенге. Авторы требований к СМИ: 52 - чиновники, 42 - юридические лица, 41 - граждане.

В странах развитой демократии давно приобрел силу закона, писаного или неписаного, принцип, по которому публичный деятель имеет право на меньшую защиту чести и достоинства, чем рядовой гражданин. В Казахстане постоянный представитель РК в ОБСЕ господин Рахат Алиев регулярно подает иски о защите чести и достоинства на

критикующие его издания и непременно их выигрывает. Осенью 2001 года был удовлетворен иск Р.Алиева к редактору и издателю газеты «Время по» Нурлану Аблязову, а также «Новой газете», интернет-сайтам «Евразия» и «Азиопа». Предъявленная сумма компенсации морального вреда составила 3 млн. тенге (более 20 тысяч долларов США). Летом 2002 г. суд удовлетворил идентичный иск к казахстанскому представительству международной организации «Internews network», весной 2003 – к интернет-газете «Навигатор», летом 2003 года – к газете «Assandi-Times».

Во всех странах с реальным республиканским строем выборы – время повышенного внимания к кандидатам в депутаты законодательных органов. Их деяния, личные качества, наличие или отсутствие вредных привычек подвергаются пристрастному анализу. В Казахстане многим депутатам, как и кандидатам на эти кресла, такое положение чрезвычайно не нравится, и суд защищает их нелюбовь к публичному осмотру.

В июле в связи со сменой собственника не выходила независимая газета «Вести Павлодара». Прежнего владельца, ТОО «Вести Павлодара», разорило судебное решение по иску депутата парламента Василия Максимонько – выплатить в качестве компенсации морального вреда 3 млн. тенге (20 тысяч долларов США) – совершенно нереальная для маленькой городской газеты сумма. Причиной стали публикации 2002 года, когда господин Максимонько был кандидатом в депутаты. Тогда «Вести Павлодара» опубликовали два материала. Первый назывался «Неужели он такой «сукин сын»?» и представлял собой письмо читателя, который выразил свое мнение по поводу кандидатуры Максимонько. Во второй публикации шла речь о том, что агитпродукция этого кандидата, якобы отпечатанная в Екатеринбурге, на самом деле там не печаталась.

Почти одновременно три миллиона тенге потребовало с газеты «Вести Павлодара» Управление внутренних дел (полицейское управление) Павлодара – за распространение «информации, не соответствующей действительности и порочащей репутацию, честь и достоинство органов внутренних дел». Поводом послужила статья об избииении сотрудника телеканала «Ирбис» Каната Тусупбекова в здании УВД города. На суде сам Канат Тусупбеков выступил в качестве свидетеля со стороны редакции и подтвердил, что статья «Право быть избитым» написана полностью с его слов и факты, изложенные в ней, действительно были. Тем не менее суд Павлодара признал сведения, содержащиеся в заметке «Право быть избитым», порочащими УВД города, обязал редакцию опубликовать опровержение и взыскать с газеты в пользу УВД города компенсацию морального вреда в сумме 500 тысяч тенге. Примечательно, что заместитель прокурора г. Павлодара Назаров внес апелляционный протест на это решение. По его мнению, 500 тысяч тенге – это сумма, превышающая возможности ответчика, и назначена в нарушение постановления Пленума Верховного Суда «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда». В этом постановлении сказано, что при определении компенсации судами следует исходить из принципов справедливости и достаточности. Однако вышестоящая судебная инстанция оставила решение в силе. Редактор газеты «Вести Павлодара» Игорь Винявский так оценивает случившееся: «Мы были неугодны местной власти, так как старались донести до павлодарцев ту информацию, о которой другие СМИ даже думать боялись. Теперь власть задавила нас миллионными исками, прекрасно зная, что таких денег у газеты нет, и она будет вынуждена закрыться».

## **8. Воспрепятствования законной профессиональной деятельности**

Официальный комментарий к Уголовному кодексу РК уточняет, что к воспрепятствованию законной профессиональной деятельности журналистов можно отнести цензуру, вмешательство в деятельность СМИ, незаконное изъятие и уничтожение тиража и другие действия, если их целью являлось принуждение журналистов к распространению либо к отказу от распространения информации.

Наблюдаемые в 2003 году формы такого принуждения чрезвычайно разнообразны и носят массовый характер. Анализ сообщений этой категории правонарушений дает

основания утверждать, что они, как правило, исходят от людей, не заинтересованных в публикации критических материалов о своей служебной деятельности и ничего не знающих о профессиональных законных правах журналистов и СМИ.

Нередко воспрепятствование осуществлялось в форме физического насилия.

6 января в Карасайском районе Алматинской области во время очередного судебного заседания по делу Сергея Дуванова возле здания суда собрались сторонники обвиняемого и журналисты. По сообщению Штаба по защите Сергея Дуванова, два сотрудника полиции вели себя крайне вызывающе, толкали журналистов, мешая телеоператорам работать.

21 мая журналисту Южно-Казахстанской областной телерадиокомпании Канату Садуакасову и оператору Али Маликову сотрудники полиции не разрешили снимать операцию по закрытию рынка на автовокзале. По утверждению журналистов, полицейские действовали грубо, отобрали у них видеокамеру и кассету с отснятым материалом.

15 мая съемочная группа КТК - Зауре Жумалиева, Виктор Мирошниченко - снимали сюжет в деревне Уткино Северо-Казахстанской области. Корпорация «Голден Грейн», согласно решению суда, вывозила из деревни семенное зерно. Крестьяне устроили настоящий бунт, несмотря на то, что предприниматели забирали принадлежащее им по закону. Все это снимали журналисты и представители охранного агентства «Барс». По вызову бизнесменов уже после отъезда журналистов на место ЧП приехали полицейские. Они задержали «барсовцев» и изъяли у них оружие и видеокассету. После выяснения обстоятельств дела и.о. начальника Жамбылского РОВД Досбаев заявил начальнику штаба агентства «Барс» Олегу Ксенову, что оружие и кассету не вернет, пока не узнает, какой сюжет будут готовить журналисты КТК, и вообще лучше будет, если сюжет не выйдет в эфир.

23 июня на въезде в Павлодар была задержана машина участников автопробега по инициированию республиканского референдума о земле. Когда съемочная группа «31 канала» в составе Адильхана Шайкова и Владимира Мусса приехала на место происшествия, работники УВД запретили проводить видеосъемку, заявив, что журналисты должны предъявить документ с редакционным заданием. Кроме того, представители правоохранительных органов пригрозили журналистам, что в случае неповиновения их привлекут к административной ответственности.

В июле корреспондент газеты "Око" Владимир Курятов проводил журналистское расследование о деятельности в Кызылординской области частных компаний, снабжающих население газом. Журналист посетил хранилище газовых баллонов ОАО "Газкурылысмонтаж", состояние которого, по его мнению, не соответствует нормам безопасности. После этого в корпункт газеты позвонил неизвестный и, угрожая журналисту, потребовал отказаться от публикации материала о хранилище.

В августе съемочная группа телекомпании «Алау» в составе корреспондента Максима Попова и оператора Герарда Ставрианиди прибыла в Костанайский областной акимат для съемок встречи акима Костанайской области Умирзака Шукеева с предпринимателями. На первом этаже здания журналисты подверглись нападению со стороны охранников. Один из них, Серик Сейдахметов, накинулся на оператора с угрозами и нецензурной бранью. Причина оказалась в том, что оператор начал снимать скандал, происшедший между охраной акимата и лидером Конфедерации свободных профсоюзов Валентиной Катковой, которую не пропускали на встречу.

20 сентября корреспондента газеты «Диапазон» Татьяну Шевченко не допустили на избирательные участки № 66 и № 68 г. Актобе, несмотря на то, что у нее имелось на руках редакционное задание. По распоряжению председателя избиркома два милиционера выпроводили корреспондента из зала, не разрешив присутствовать при подсчете голосов, не позволив поговорить с наблюдателями и даже узнать, есть ли они там.

В октябре во время телевизионных съемок в селе Кокарык Жамбылской области один из работников сельского акимата запрещал съемочной группе агентства «Хабар» под руководством редактора Айзады Жаманкуловой встречаться с жителями и брать у них интервью. На видеокдрах вышедшего в эфир сюжета госслужащий пытался закрыть руками объектив видеокамеры.

22 ноября журналисты различных изданий (телеканалов «31», «Хабар», газет «Время», «Начнем с понедельника» и других) приехали в исправительную колонию, где, по их информации, среди заключенных произошло массовое членовредительство. После долгих переговоров руководство колонии разрешило операторам пройти на территорию учреждения. Чуть позже пропустили и корреспондентов, но при условии, что те не будут ни у кого из заключенных брать интервью. Когда журналисты вошли на территорию, руководство колонии вывело им пятерых заключенных и потребовало взять у них интервью. По мнению представителей прессы, эти люди не имели отношения к инциденту. Корреспондент КТК Раушан Кажыбаева отказалась разговаривать с ними. «Мы договорились не брать интервью вообще, и у этих не будем», - сказала она. После этого, по словам Р. Кажыбаевой, ее и оператора Нурбулата Кулманова «буквально за шиворот» вытолкали с территории исправительного учреждения заместитель председателя Комитета уголовно-исполнительной системы (КУИС) Министерства юстиции Бахытжан Бекетаев.

В ноябре в «Нашу газету» (г. Костанай) обратились возмущенные водители маршрутных такси. Они уличили собственное предприятие «Костанайавтотранс» в финансовом беспределе. Корреспондент газеты Ксения Барабанова обратилась за разъяснением к директору «Костанайавтотранса» Малику Шаяхмету. По ее словам, М. Шаяхмет вывел журналиста из кабинета к лестничному пролету и сказал: «Видишь лестницу? Если хоть слово о нашем предприятии появится в вашей газете – я тебя лично с этой лестницы спущу».

## **9. Доступ к информации**

Чаще всего воспрепятствование профессиональной деятельности осуществляется в форме отказа в предоставлении информации.

По закону «О средствах массовой информации», журналист имеет право осуществлять поиск, запрашивать, получать и распространять информацию, посещать государственные органы и организации всех форм собственности и быть принятым их должностными лицами в связи с осуществлением своих служебных обязанностей. В том же законе прописано, что ответ на запрос журналиста служащие обязаны давать не позднее трех дней. Нарушения этих норм наблюдаются повсеместно.

В 2001 году мониторинг нарушений свободы слова, который ведет Фонд «Адил соз», зафиксировал 130 сообщений о необоснованных ограничениях и отказах в получении информации. В 2002 году их было более 263, в 2003 году - 415. Фактически подобных нарушений в десятки раз больше.

Чиновники под любым предлогом отказываются давать информацию, которая не красит имидж их ведомства. Только в августе, например, зафиксировано 45 подобных случаев. В их числе:



Несколько дней подряд собственный корреспондент телекомпании «31 канал» в Павлодарской области Адильхан Шайков пытался получить информацию у директора по строительству Павлодарского химзавода Артура Ахметова о состоянии работ по локализации очагов ртутного загрязнения. Руководитель потребовал, чтобы журналист предоставил официальный запрос от телекомпании или редакционное задание. Шайков предъявил удостоверение собкора, но г-н Ахметов сообщил, что «удостоверение к делу не пришьешь», и без официального запроса или редакционного задания отвечать он не будет.

В Астане городская полиция отказала корреспонденту газеты «Караван» Наталие Буравцевой в предоставлении информации о ходе следствия по делу об изнасиловании и убийстве, в котором подозреваются четверо сыновей должностных лиц МВД РК.

В Петропавловске журналист Зауре Жумалиева обратилась к начальнику управления юстиции Е. Сейдимбекову с просьбой дать информацию по поводу отставки его заместителя Ф.Алиева, обвиненного в коррупционном правонарушении. Узнав, что интервью нужно для сюжета в республиканской телепрограмме «Кодекс», г-н Сейдимбеков ответил отказом. Он сослался на то, что проверку деятельности Алиева проводило Министерство юстиции, так что пусть министерство и комментирует его правонарушения.

В Караганде представители железнодорожной компании «Темир жолы» отказали журналисту агентства «Хабар» В. Магаеву в информации по поводу крушения грузового поезда.

В сентябре в Казахстане прошли выборы в областные маслихаты, и на август пришелся пик предвыборной борьбы. Даже совершенно открытую информацию журналистам пришлось получать с трудом.

Так, редакции газеты «Новый Вестник» отказали в предоставлении данных о прошедших регистрации кандидатах в депутаты.

Журналисты «Регионального Вестника» 10 августа обратились с письменным запросом в областную избирательную комиссию, но ответа не получили.

Корреспондент газеты «Новости недели» Аскар Умаров попытался получить информацию в окружной избирательной комиссии Алматы о кандидатах в депутаты Алматинского городского маслихата. «Нам сказали, что об этом говорить нельзя», - ответили члены избиркома.

12 августа в г. Атырау корреспондент газеты «Ак Жайык» Дулат Тасымов обратился в областную избирательную комиссию с просьбой предоставить данные о количестве зарегистрированных и не прошедших регистрацию кандидатов в депутаты. Ему ответили, что пока такими данными не располагают. Однако информация Центризбиркома о количестве зарегистрированных кандидатур как в целом, так и по каждой области появилась на интернет-сайтах еще накануне, 11 августа.

Повсеместно и постоянно игнорируется право на информацию частных СМИ - вопреки закону, который специально оговаривает, что средства массовой информации имеют равные права независимо от формы собственности.

#### **10. Ограничение гласности судебного процесса**

В дополнение к нормам Гражданского процессуального кодекса, которые регламентируют гласность судебного процесса, в 2001 году председатель Верховного суда К. Мами издал специальное циркулярное письмо, в 2002 году было принято нормативное постановление «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным

делам». Однако ограничения гласности судебных процессов по-прежнему имеют широкое распространение.

29 января корреспондент еженедельника «Вечерняя газета» Максим Обьедков конспектировал ход судебного процесса в районном суде № 3 Кировского района Караганды. Секретарь судебного заседания, заметив это, потребовала у журналиста удостоверение, а затем пригласила судью Ахметжанова, который потребовал вырвать из блокнота корреспондента все записи, касающиеся данного судебного заседания.

24 февраля судья Южно-Казахстанского экономического суда Сералиев выставил из зала суда корреспондента КТК Евгения Дробязко и корреспондента «Хабара» Инну Сову, не разрешив им присутствовать на открытом процессе, на котором рассматривался иск областного департамента индустрии и торговли к предпринимателю Ирине Пермяковой.

В марте судья Павлодарского городского суда Витомский запретил съемочной группе «31 канала» в составе Адильхана Шайкова и Владимира Мусса видеосъемку оглашения приговора по уголовному делу в отношении начальника ИВС УВД г. Павлодара и фельдшера этого спецучреждения, обвиняемых в халатности и ненадлежащем исполнении должностных обязанностей. Редактор «31 канала» Адильхан Шайков перед началом судебного процесса попросил у Витомского разрешения присутствовать на вынесении приговора. Судья разрешил журналисту находиться в зале суда во время процесса, но категорически запретил снимать его на видео, заявив: «Я не хочу, чтобы меня показывали на всю республику».

В апреле корреспондент «Вечерней газеты» Нина Вербовая пришла в суд № 2 Казыбекбийского района г. Караганды на оглашение решения по иску активиста компартии В. Жилибы к бывшему и.о. акима города А. Шалабаеву. Несмотря на то, что судебное разбирательство было открытым, судья Ж. Азбанбаева категорически отказалась оглашать решение в присутствии журналистов. Н. Вербовая вышла из зала суда и во время оглашения решения находилась под «охраной» судебного пристава.

17 июля судья Казыбекбийского районного суда № 2 г. Караганды Ж.Галиева отказала без объяснения причин корреспондентам газет «Новый вестник» Анастасии Машниной и «Вечерней газеты» Нине Вербовой в праве присутствовать на открытом заседании по иску гр. Герцен к ОАО «Водоканал». Журналистам пришлось обратиться к председателю суда, после чего инцидент был исчерпан, корреспонденты смогли находиться в зале и освещать ход процесса.

13 августа судья специализированного межрайонного экономического суда Алматы А.Исабаева отказала в присутствии на открытом судебном заседании наблюдателю от Международного фонда защиты свободы слова «Адил соз», координатору Общественного центра независимой экспертизы по делам СМИ Галие Аженовой. В заседании рассматривался иск МКИОС к редактору газеты «Соз» Шарипу Куракбаеву. На вопрос о мотивах отказа г-жа Исабаева сослалась на свои болезни, душную погоду и тесноту помещения. Наблюдатель обратила внимание на существование циркулярного письма председателя Верховного суда К. Маами о большей открытости судебных процессов и возможности присутствия на них заинтересованных граждан. После этого Аженова была допущена на судебный процесс.

В сентябре Адильхан Аргинбеков, кандидат в депутаты Южно-Казахстанского областного маслихата, в качестве одного из участников открытого судебного процесса потребовал удалить из зала городского суда съемочную группу телеканала «АРТ-студия»,

мотивируя тем, что этот канал настроен по отношению к нему недружелюбно. Судья удовлетворил просьбу кандидата.

10 ноября в городском суде Астаны началось судебное разбирательство между компанией «Петро-Казахстан» и Агентством по регулированию естественных монополий и защите конкуренции РК. Судья Айгуль Сапарова, начиная заседание, объявила, что рассмотрение дела будет проходить в закрытом режиме «на основе ходатайства истца, против которого не возражал ответчик», и попросила журналистов покинуть зал суда, хотя судебное заседание может быть объявлено закрытым по ходатайству участвующих в деле лиц только в случае необходимости сохранения охраняемой законом тайны.

### **11. Требования о цензуре публикаций**

Цензурой, согласно п.13 ст. 1 Закона РК «О средствах массовой информации», признается предварительное согласование сообщений и материалов, предназначенных для публикации, с государственными органами, должностными лицами и иными организациями по их требованию или иным основаниям с целью ограничения или наложения запрета на их распространение либо их отдельных частей. Несмотря на конституционный запрет, попытки цензуры наблюдаются регулярно.

9 января журналисты телеканала «Жетысу» (г. Талдыкорган) взяли интервью у председателя Алматинского областного общественного объединения по правовой и социальной защите малоимущих граждан «Камкорлык» Таисии Ложечкиной. Сюжет не вышел в эфир. По словам Ложечкиной, из акимата последовал запрет на выпуск интервью в эфир, работникам телевидения пояснили, «что я опасный для них политик и меня нельзя выпускать на экран. Хотя в моем интервью о политике не было сказано ни слова».

16 января съемочная группа муниципального телерадиоканала Петропавловска в составе режиссера Сергея Бубело и оператора Игоря Шевченко была задержана сотрудниками дорожной полиции Северо-Казахстанской области в то время, когда оператор снимал автотрассу и пост дорожной полиции. Полицейские и доставили съемочную группу в УВД области. Там сотрудники службы внутренней безопасности намеревались просмотреть видеокассету, заявив, что журналисты незаконно снимали трассу, автомобили дальнобойщиков и пост дорожно-патрульной службы. Телевизионщиков заставили писать объяснительные. Через несколько часов выяснилось, что полицейские действовали по собственной инициативе. Руководитель пресс-службы от имени УВД принесла извинения Сергею Бубело и Игорю Шевченко.

В марте собственный корреспондент газеты «Новости недели» по Жамбылской области Татьяна Пак обратилась к заместителю начальника управления здравоохранения Жамбылской области Жумагул Абылгазиной с просьбой дать статистику детской смертности в области. Журналистка получила данные и вместе с ними «наказ», чтобы после подготовки материала к печати статья «прошла сначала через наши руки».

В апреле руководство ТОО «Караганды - Жылу» обратилось с претензией в редакцию еженедельника «Вечерняя газета». Поводом послужила статья Андрея Лысенко «Компания «Караганды - Жылу» провела первый тендер. Осталось еще 79». Авторы письма сочли, что в статье допущен ряд грубых ошибок, и настоятельно просили «в дальнейшем при подготовке статей согласовывать материалы с отделом по связям с общественностью ТОО «Караганды - Жылу».

В мае министр труда и социальной защиты населения Гульжан Карагусова издала приказ, в котором предписывается всем руководителям структурных подразделений и работникам министерства представлять подготовленные для публикации материалы на

рассмотрение руководства, а затем одобренные для публикации статьи направлять в средства массовой информации по согласованию с пресс-службой министерства.

В июле корреспондент газеты «Знамя труда» (г. Тараз) Гульжан Асанова собирала материал для статьи о рейдах Таразской городской санитарно-эпидемиологической станции по юртам «кымызхана». Сотрудники областного акимата предложили Асановой перед публикацией согласовать статью в управлении сельского хозяйства Жамбылской области.

В Уральске не представившийся сотрудник ДКНБ по Западно-Казахстанской области попросил корреспондента газеты «Уральская неделя» Лукпана Ахмедьярова «проконтролировать в своей газете информацию, исходящую от партии «Ак жол», коммунистов и ДВК в связи с началом предвыборной компании». На вопрос журналиста, что значит проконтролировать, сотрудник КНБ сказал, что «нежелательно, чтобы в печати проходили материалы от указанных партий и движения».

Накануне Дня Конституции директору Петропавловского муниципального телерадиоканала (Северный Казахстан) Евгению Сазанову перед выходом в эфир вечернего выпуска новостей поступил звонок из акимата города Петропавловска с настоятельной просьбой о том, чтобы журналисты не волновали население перед праздником информацией о повышении тарифов на коммунальные услуги. Информация в эфир все-таки вышла.

В целом можно констатировать, что цензура как организованное и повсеместное явление в СМИ Казахстана в 2003 году не наблюдалась. Возможно, это связано с ростом самоцензуры. Косвенным подтверждением этого вывода являются результаты социологического исследования, проведенного Фондом «Адил соз» среди журналистов 13 городов Казахстана. На вопрос «Есть ли темы, которые вы считаете опасными?» абсолютное большинство респондентов, а именно 84,7% ответили, что такие темы есть. Наиболее опасным журналисты считают вмешиваться в интересы большой политики и финансовых олигархов. Причем в «интересы большой политики», по оценкам представителей прессы, вмешиваться явно опаснее. Судя по процентному распределению оценок (от 20-ти до 30-ти процентов), на порядок менее опасно вмешиваться в интересы всех ветвей власти, как центральной, так и местной, а также криминалитета. Местную власть журналисты оценили как несколько более опасную, чем центральную. На вопрос «Случалось ли Вам испытывать давление в процессе подготовки материала?» более половины респондентов ответили однозначно «Да».

## **12. Препятствия в регистрации СМИ и распределении радиочастот**

Законом Казахстана предусмотрена учетная, а не разрешительная регистрация СМИ, однако без такого учета СМИ не имеет права выходить в свет. Заявление о постановке на учет средства массовой информации подается в Министерство информации, в нем должны быть указаны наименование, местонахождение, организационно-правовая форма собственника средства массовой информации, язык (языки) средства массовой информации, предполагаемая периодичность выпуска, основная тематическая направленность, территория распространения. К заявлению прилагаются для физических лиц - документ, подтверждающий право на занятие предпринимательской деятельностью, для юридических лиц - копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица. Предъявление иных требований при постановке на учет средства массовой информации запрещается. Заявление должно быть рассмотрено в течение пятнадцати дней со дня поступления. По итогам рассмотрения заявления

уполномоченный орган выдает собственнику средства массовой информации свидетельство о постановке на учет либо отказывает по следующим основаниям:

если уполномоченным органом ранее выдано свидетельство о постановке на учет СМИ с тем же названием и распространением на ту же территорию; если в заявлении не представлена вся требуемая информация; если заявление подано до истечения года со дня вступления в законную силу решения суда о прекращении выпуска СМИ. Переучет СМИ осуществляется в том же порядке.

На практике нередки случаи необоснованного промедления с выдачей свидетельства о регистрации СМИ, необоснованных отказов в регистрации. Зачастую подобные затруднения испытывают учредители СМИ, чья предыдущая деятельность и круг общения дают основания предполагать, что издаваемое ими СМИ будет предоставлять трибуну оппозиции.

Так, житель г. Кокшетау Владимир Намовир в сентябре 2002 года подал заявку на регистрацию газеты "Синегорье - НВ" и в течение года не получал ответа. В ноябре 2003 года он сделал по этому поводу запрос в местное управление Министерства информации. По его словам, два сотрудника при нем перерыли все входящие документы, но ни заявки, ни сопроводительного письма не нашли. Факт подачи заявки подтверждается его письменным запросом о причине отказа и ответом областного Управления информации.

17 сентября на пленарном заседании Мажилиса Парламента РК депутат Мажилиса Толен Тохтасынов выступил с депутатским запросом на имя министра информации РК С. Абдрахманова. К депутату обратился заместитель председателя ТОО «Тамыз+3» Михаил Сизов, который с декабря 2002 года не может добиться постановки на учет вновь созданных газет: областной - «Экспресс-вести» и республиканской - «Новое время».

19 февраля 2003 г. директор ТОО «PR-Service» Игорь Винявский отправил три заявления о постановке на учет газет «Честное слово», «Зеркало» и «Павлодарские ведомости» в Управление информации и общественного согласия по Павлодарской области. С 10 марта Винявский начал регулярно связывался с работниками Департамента по СМИ по телефону, чтобы узнать поставили на учет эти СМИ или нет, поскольку никакого официального ответа не получил. Не дождавшись ответа, 14 апреля ТОО «PR-Service» отправило в МКИОС своего представителя. Два дня в министерстве не могли найти документы на регистрацию газеты, затем потребовали официальный запрос от заявителя. «PR-Service» запрос сделал. В ответ из министерства сообщили, что ответят на него письменно в течение 30 дней. «PR-Service» обратился в Генеральную прокуратуру с жалобой на неправомерные действия министерства. После этого пришло разъяснение от Департамента СМИ, что газеты «Честное слово» и «Зеркало» не могут быть поставлены на учет по причине того, что такие издания уже зарегистрированы, газету «Павлодарские ведомости» не поставили на учет по причине того, что свидетельство о регистрации юридического лица не было нотариально заверено. Директор ТОО повторно отправил документы в управление информации, заверив нотариально свидетельство. Тем не менее, «Павлодарские ведомости» так и не были зарегистрированы. Никаких объяснений министерство не дало.

28 апреля И. Винявский направил в МКИОС еще 4 заявления о постановке на учет газет «Перспектив свободы», «Вестник Павлодара», «Свободное слово», «Павлодар сегодня». Ни одно из этих печатных изданий не было зарегистрировано в МКИОС. Официальный ответ из министерства не был получен.

Газеты «Assandi-Times» и «Экономика. Финансы. Рынки» продолжают курс закрытой в 2002 году по решению суда оппозиционной газеты «Деловое обозрение. Республика» и вынуждены издаваться попеременно. Так, в августе 2002 года по решению суда за

нарушение порядка опубликования выходных данных был на 6 месяцев приостановлен выпуск газеты «Экономика. Финансы. Рынки». Вместо нее стала издаваться «Assandi-Times». В конце 2002 года учредитель газеты «Assandi-Times» был вынужден обратиться в МКИОС с заявлением о переучете в связи со сменой собственника. Министерство отказало ему, сославшись на мелкие замечания. Редакция устранила недостатки и вновь подала заявку. В течение нескольких месяцев из министерства не поступило никакого ответа. Между тем, Алматинское управление МКИОС в феврале 2003 года обратилось в суд с требованием приостановить выход издания из-за того, что газета не прошла переучет. Тогда газета обратилась в суд с иском к МКИОС по поводу того, что оно несколько месяцев незаконно не производит переучет. Суд отклонил иск газеты. Газета выходила до июля 2003 года, потом по решению суда была приостановлена на три месяца. Ее сменила, отбыв свой полугодовой срок наказания, газета «Экономика. Финансы. Рынки». В октябре по решению собственника взамен «Экономика. Финансы. Рынки» снова стала выходить «Assandi-Times».

17 июля Уральское частное предприятие «Тема-ТЖ» обратилось в Министерство культуры, информации и общественного согласия с заявкой на регистрацию двуязычной газеты «Тема плюс». Через 84 дня из Министерства пришел отказ в постановке газеты на учет. Причиной названо разночтение: в русском варианте тематическая направленность определяется как общественно-политическая, а в казахском – общественно-правовая.

Массовый характер носит отказ в выделении радиочастот. В течение всего года не рассматривалась заявка ТОО «Рифма» о выделении частоты для радио «Рифма», чья лицензия была отозвана в 2002 году якобы из-за несоблюдения закона о языках. По информации вице-министра информации А. Досжана, в Комиссии по проведению конкурсов на получение права на наземное телерадиовещание лежит 250 заявок на частоты от 103 телерадиокомпаний, и многие из них не рассматриваются годами.

В 2003 году Карагандинское областное управление по связи и информатизации (КОУСИ) не переоформляло разрешение на использование радиочастотного спектра (РЧС) для телеканала «31 канал-Караганда», незаконно требуя от руководства телекомпании уплаты сбора в бюджет. Это разрешение на использование РЧС должно было быть переоформлено Карагандинским областным управлением по связи и информатизации в связи с передислокацией передатчика. Руководство телекомпании вынуждено было обратиться в специализированный межрайонный экономический суд с жалобой на неправомерные действия государственного учреждения. Рассмотрев заявление, суд вынес решение в пользу телекомпании, обязав выдать разрешение без всякой оплаты, и вынес определение в адрес начальника КОУСИ Семенова.

Более года понадобилось руководству темиртауской телекомпании «ТКТ» для того, чтобы добиться от Карагандинского областного управления по связи и информатизации пролонгации разрешения на использование РЧС. Сделать это удалось только по решению специализированного экономического суда.

### **13. Препятствия в распространении СМИ**

Согласно закону «О средствах массовой информации», воспрепятствование осуществляемому на законных основаниях распространению средства массовой информации со стороны физических или юридических лиц, а равно должностных лиц государственных органов, незаконная конфискация, а также уничтожение тиража или его части не допускаются иначе, как на основании вступившего в законную силу решения суда. Тем не менее, незаконные внесудебные ограничения в распространении нередки, и чаще всего они касаются оппозиционных газет.

В марте государственные распространители печатных изданий «Казпочта» и «Казбаспасоз» отказались распространять республиканскую газету «Assandy-Times» через свою сеть киосков в г. Павлодаре. Такое решение руководство этих предприятий приняло после того, как «проконсультировалось» с начальником Павлодарского областного управления информации и общественного согласия.

Первого мая на Центральной площади г. Павлодара активист движения «Демократический выбор Казахстана» Евгений Кравец начал распространять газеты «Assandy-Times», «Соз» и «Правда Казахстана». К нему подошли четверо в штатском, представившиеся полицейскими. Уведя активиста с площади, полицейские заявили, что все имеющиеся у него газеты являются незаконными, так как они не зарегистрированы. В ответ Евгений указал им на выходные данные в газетах и потребовал составить протокол задержания и допроса. Однако представители правоохранительных органов вместо составления протокола рассказали общественному деятелю, что «в советское время тебе за распространение таких газет голову бы отвинтили», называя его при этом «provokatorom» и внушая, что «ты вносишь смуту и занимаешься расколом общества». Через полтора часа нравоучений, так и не переубедив Евгения, они попросили его распространять газеты не на площади, а «в стороне».

В декабре 2002 г. в здании аэропорта Павлодара у службы авиаперевозок судебные исполнители города конфисковали тираж газеты «Assandi-Times» в количестве 1000 экземпляров. В акте изъятия было указано, что основанием для конфискации послужило решение Медеуского районного суда г. Алматы о приостановлении на 6 месяцев другой газеты - «Экономика. Финансы. Рынки». Редакция газеты «Assandi-Times» обратилась в прокуратуру Павлодара и Павлодарский городской суд с заявлением по поводу незаконного изъятия тиража. В ответном письме работники павлодарской прокуратуры и администратор суда сообщили, что действия по изъятию тиража являются законными, так как фактически эта газета - замаскированная «Экономика. Финансы. Рынки», выпуск которой приостановлен. Газету запрещали распространять и в 2003 году.

#### **14. Необоснованные ограничения в доступе к веб-сайтам**

Все больше изданий Казахстана имеют свои веб-страницы, однако на то, что их сайт блокируется, жалуются только оппозиционные издания. За последние годы по решению суда блокировались сайты «Eurasia.org.ru», «Asiopa.ru», без всякого объяснения причин - сайты respublika.kz – закрытой в Казахстане газеты «Деловое обозрение. Республика», zhakiyanov.info - официальный сайт лидера ДВК Галымжана Жакиянова, который отбывает семилетний тюремный срок.

2 декабря редакция интернет-газеты «Навигатор» опубликовала заявление о грубом нарушении свободы слова в интернет-пространстве Казахстана. Поводом послужило замедление работы сайта. По словам авторов заявления, за последние полтора года сайт газеты был трижды блокирован казахстанскими провайдерами «Казакхтелеком», «Нурсат» и «Актел». Однако на официальные запросы редакции в «Казакхтелеком» были получены ответы, что данная организация не причастна к блокировкам.

К заявлению приложена докладная записка директора СИС КНБ РК генерал-майора С. Мажренова на имя председателя КНБ РК Н. Дутбаева, в которой обосновывается применение программы «Болат», предназначенной для замедления работы сайтов «в рамках действующей системы противодействия работе деструктивных сайтов». В записке перечислены сайты, к которым применяется программа «Болат». Это:

1. Радио ДАТ ([www.datradio.com](http://www.datradio.com)) - 50 %;
2. Хабар ([www.khabar.us](http://www.khabar.us)) - 50 %;
3. Куб ([www.kub.kz](http://www.kub.kz)) - 50 %;

4. Навигатор (www.navigator.kz) - 50 %;
5. Республика (www.respublika.kz) - 50 %;
6. персональный сайт Г.Жакиянова (www.zhakiyanov.info) - 30 %;
7. персональный сайт М.Аблязова ( www.ablyazov.info) - 50 %;
8. Выбор ДВК (www.vybordvk.teo.ru) - 50 %;
9. www.caravan.ru, www.centran.ru - 50 %;
10. www.globe.kz. - 50 %.

На документе стоит резолюция «1. УАМ – выяснить, какие сайты блокируются самим ОАО "Казахтелеком"; 2. Центру - провести эксперимент по доступу к заблокированным сайтам».

8 декабря пресс-служба Комитета национальной безопасности РК распространила ответное заявление о том, что опубликованные «Навигатором», а затем перепечатанные в некоторых других СМИ материалы о причастности КНБ к блокировке и замедлению доступа к ряду казахстанских сайтов не соответствуют действительности. Акция «Навигатора» названа провокационной. «Мы расцениваем данные действия как попытку дискредитировать органы национальной безопасности, - сказано в заявлении,- обвинив их в преследовании инакомыслящих, а также противопоставить их средствам массовой информации».

## **15. Выводы**

Ситуацию со свободой слова в Казахстане по итогам 2003 года трудно оценить как благополучную. Чтобы изменить тенденцию к свертыванию демократических начал, следует:

1. Реформировать законодательство в сфере деятельности СМИ в соответствии с международными демократическими стандартами, а именно:

- а) декриминализировать ответственность журналистов за клевету и оскорбление;
- б) привести нормы Гражданского кодекса о защите личных неимущественных прав в соответствие со ст.ст. 20 и 76 Конституции РК, в том числе исключить положения о заведомой виновности СМИ и журналиста при рассмотрении информационных споров, ограничить право граждан на предъявление иска о защите чести и достоинства одним годом со дня публикации;
- в) исключить из Кодекса об административных правонарушениях санкции в отношении СМИ в виде конфискации тиража и оборудования, приостановления и прекращения их деятельности за такие малозначительные правонарушения, как нарушение порядка предоставления контрольных и обязательных экземпляров, публикации выходных данных, рекламы табачной и алкогольной продукции, ввести административную ответственность должностных лиц за неправомерный отказ в предоставлении, а равно за неправомерное отнесение общественно значимой информации к информации с ограниченным доступом.

г) отклонить разработанный правительством законопроект «О средствах массовой информации». Работу над законопроектом о СМИ начать заново, с выработки концепции и ее публичного обсуждения. Разработать самостоятельные законы о праве граждан на свободу слова, о праве граждан на получение и распространение информации и отдельно – закон о СМИ. Сам закон о средствах массовой информации должен быть коротким, четким и прописывать правовой механизм создания, деятельности и защиты СМИ. Закон также должен определить СМИ и журналиста как необходимые общественные институты по реализации конституционных прав граждан на свободу слова и установить ограниченный иммунитет от ответственности во всех случаях, когда они действовали добросовестно и в интересах общества. Часть функций при этом следует передать самому журналистскому сообществу.



2. Комитету по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК вести статистику нарушений законных прав журналистов и СМИ.

3. Соответствующим государственным органам действенно реагировать на факты цензуры, системного преследования СМИ и журналистов, воспрепятствования профессиональной деятельности и непредставления общественно значимой информации. При оценке деятельности этих органов учитывать принятые ими меры по защите прав СМИ и журналистов.

4. Общественным правозащитным организациям активизировать усилия по консолидации журналистского сообщества для защиты своих законных прав и интересов.